

Las falencias de Alemania en la Segunda Guerra Mundial

El libro de las oportunidades perdidas



Un ensayo sobre lo que podría haber pasado

PEDRO IRSO

Las falencias de Alemania en la Segunda
Guerra Mundial

**El libro de las oportunidades
perdidas**

*Un ensayo sobre lo que podría haber
pasado*

Pedro Irso

Prólogo

Mucho se ha hablado y habla sobre la Segunda Guerra Mundial. Es el suceso histórico más abordado, comentado, exhibido. **Pero, tal vez para sorpresa de la mayoría, es, al mismo tiempo, el proceso histórico menos conocido en profundidad.** ¿¿¿Cómo es posible esto?!!... Sí sobre él se han publicado miles de libros, se han realizado cientos de documentales y cientos de filmes.

No tengo estadísticas, pero en honor a la verdad tal vez estas no hagan falta para afirmar que Adolf Hitler es el personaje histórico más mencionado. A pesar que él es conocido desde hace menos de 100 años, ha sido abordado muchas más veces que Jesucristo, el antiguo Egipto, Alejandro Magno, Julio César, Carlomagno, Napoleón.. Si tenemos en cuenta que el austríaco ha sido el principal protagonista de la Segunda Guerra Mundial, por ende sería más que lógico pensar que, entonces, dicha guerra es, en sus principales puntos, un suceso conocido a ciencia cierta.. Pero no es así. ¿Por qué?...

Sobre todo hecho histórico la mayoría de las personas expresan "*la historia la escriben los vencedores*". Esta sentencia encierra a su vez otra: "*Hay que escuchar las dos campanas*". Debido a esta saludable e inteligente postura, se hizo y hace revisionismo sobre todos los personajes históricos antes mencionados y otros. Se "relee" lo que ha ocurrido en la Edad Media, en los viajes de Colón a América, en la Revolución Francesa, etc. **Pero no se hace un revisionismo "oficial" sobre la Segunda**

Guerra Mundial y Hitler. Eso obedece a un motivo simple pero contundente: Está prohibido. ¿Hay una ley específica que lo prohíba? No... ¿Entonces?... Cuando se hace revisionismo es porque se sospecha que la versión oficial de los hechos-hasta ese entonces la única-no es fidedigna a lo que realmente ha pasado. Por eso, la mayoría de las revisiones, una vez finalizadas, lanzan distintas versiones, resultados del proceso histórico en cuestión. Equivocadas o no, lanzan un veredicto distinto. Las revisiones no oficiales que se hicieron y siguen haciéndose sobre la Segunda Guerra Mundial coinciden muy poco con la versión oficial. Ud. me dirá, "pero me acaba de decir que revisionar la Segunda Guerra Mundial está algo así como prohibido, pero al mismo tiempo me dice que se han realizado revisiones". Aquí viene el fin del intríngulis: **Si Ud. publica por canales oficiales un libro revisionista sobre la Segunda Guerra Mundial en el que muestra al auténtico Hitler (que no es el que se nos ha descrito) y otros tópicos que para nada concuerdan con la versión oficial, según en qué país viva Ud., le pueden suceder cosas como: Encarcelamiento, ostracismo, pérdida de su fuente laboral, linchamiento social, vilipendio y varios etc. más para nada buenos.** Como le dije, no hay una ley que prohíba de manera explícita revisionar la Segunda Guerra Mundial, pero sí está vedado de manera implícita. Salvo que se sea suicida... Igualmente, y para que Ud. comprenda más el asunto, un libro revisionista sobre dicha contienda nunca va a poder ser publicado por "canales oficiales", lo que llamo reconocidas editoriales, grupos periodísticos, etc.,

porque simplemente la muestra de su libro no pasaría en absoluto el "filtro", y hasta no sería nada extraño que Ud. sea denunciado. Por eso todo libro o artículo revisionista se difunde principalmente por sitios de Internet.

La gran pregunta que Ud. tendrá es...¿¿¿Por qué no se puede revisar la Segunda Guerra Mundial de manera oficial y a viva voz??!!

Le contesto...

Cito una frase de un revisionista: "¿Desde cuándo necesita la verdad el uso de la censura de opiniones opuestas y la amenaza de prisión para protegerse?

¿¿NO lo necesita, nunca lo ha hecho, y nunca lo hará!! La verdad no teme investigación, la mentira sí"...

El revisionismo sobre la Segunda Guerra Mundial aporta pruebas contundentes que se nos ha mentido deliberadamente desde el fin de esa guerra. El porqué, se los diré renglones abajo. A modo de resumen, los tópicos son los siguientes:

- 1) **Hitler no fue el "monstruo" que se nos ha descrito en libros, documentales, filmes.** Obvio que no era perfecto, pero se lo muestra como un ser humano de una bajeza inconmensurable, un excremento y demás adjetivos negativos que le puedan caber a un humano. Y por otra parte, a sus rivales-Roosevelt, Churchill, Eisenhower, etc.- se los exhibe como "campeones de la humanidad". A Stalin no lo pongo en la lista de "los buenos" porque ya para estos años la propia

versión oficial de los hechos lo muestra como un ser despiadado... "A confesión de parte...". Pero el común de la gente tiene en un pedestal de oro a los otros tres mencionados y a cualquiera que se haya opuesto a la "Alemania nazi".

2) La Segunda Guerra Mundial, si bien iniciada "técnicamente" por Alemania, no fue en verdad responsabilidad de esta nación ese inicio, ya que los germanos, trampeados en un juego diplomático entre británicos, franceses y polacos, fueron empujados a disparar la primera bala.

3) *El Holocausto no ha sucedido (más adelante explicaré más sobre esto)*

4) El racismo de Hitler y por ende de su partido y gobierno no era tal. Su propósito era mantener viva con sus virtudes a la raza blanca. Y no por capricho: Esa raza es la que habitaba desde milenios antes la tierra que llamamos Alemania. Y es algo lógico este propósito, ya que de las razas o etnias emana la cultura y por ende identidad de un pueblo. Y eso hace sobrevivir a una Nación. No proponía el exterminio de ninguna raza. Si algo de racismo "clásico" anidaba en su alma, este no era más que el que anidaba en la mente del europeo común y en cualquiera de los líderes que lo enfrentaron. **No olvide Ud. el tema racial en Estados Unidos ni la historia de los "santos" imperios británico y francés...**

5) ***El revisionismo nos demuestra que esta guerra, como todas, tuvo una causa económica.*** Causa hábilmente escondida por la versión oficial. La Alemania nacionalsocialista aplicó una economía

que, básicamente, se apoyaba en estos puntos: a) Independencia de la banca mundial-Emisión del propio dinero libre de deuda, lo que borraba el problema de la inflación y de los prestamos usureros. B) Sustitución del "patrón oro" (base del capitalismo) por el "patrón trabajo", con lo que se podía mantener las fuentes laborales-sobre todo las fabriles-sin necesidad de "inyectar capital" (inversiones)-Esto hacía que la economía se desligara del capricho de los bancos en cuanto a regular el flujo del dinero, ("no hay dinero, se cierran las fábricas"). El nacionalsocialismo propuso-y lo logró-la inversa, "mantengamos abiertas las fábricas y produzcamos Bienes (dinero)" c) Comercio mundial mediante el trueque, desligándose así de comerciar mediante una moneda ajena, atados así al capricho del país poseedor de esa moneda de subir o bajar el valor de ella a su antojo, sin importar si perjudicaba al resto de las naciones.

Con estas concepciones Hitler sacó en tiempo record a Alemania y su pueblo de una miseria atroz, compuesta por tremenda desocupación, galopante inflación, delincuencia, lo que también traía valores sociales totalmente relajados. En tan solo dos años se borró toda esa miseria y, a pesar de ser un país pobre en recursos naturales, Alemania volvió a ser una potencia económica de rango mundial. Cuando se nos habla del "crack" de la bolsa de valores neoyorkina en 1.929, que dio inicio a una inmensa crisis económica mundial que duraría una década y se informa que ninguna nación escapó a ello..., nos mienten: La Alemania de Hitler lo logró.

Pero Alemania había cometido un "pecado": Como se ha visto, su economía no seguía para nada los lineamientos capitalistas (ni comunistas). **Para más, el sistema capitalista-bancario-financiero mundial temía con razón que el "mal" ejemplo teutón se esparciera por el mundo entero.. Dicho sistema bancario estaba en manos (y lo sigue estando) del judaísmo internacional, encarnado en el sionismo.** Algo había que hacer... Ese cabo austriaco les estaba arruinando el negocio... **A pocos días de asumir Hitler el gobierno (votado por el pueblo), "Judea internacional"-ya sabiendo las ideas políticas y económicas del líder alemán- declara la guerra económica y financiera al "Tercer Reich". Invitaba (extorsionaba, obligaba.. Recuerde que tenían el dominio del mundo a través de la Banca) a todas las naciones a no comerciar con Alemania, al boicot. Llamaba a todos los judíos que estuvieran donde estuvieran, sabotearan o atacaran intereses germanos...** De todo esto, una de las causas del encono de los alemanes hacia los judíos. Como vimos, a pesar de toda esta estrategia del mundo capitalista, la economía alemana renació... **Y la única solución que vieron los mandamases del judaísmo, enquistados, infiltrados en los gobiernos de Estados Unidos, Francia, Reino Unido y la Unión Soviética fue arrastrar a la guerra a Alemania...** Y aquí viene algo en lo que la versión oficial sobre la Segunda Guerra Mundial no miente: Alemania perdió la guerra. Y la consecuencia de esto tampoco puede ser negada: Triunfó el capitalismo (lo había hecho el comunismo también, pero este ya ni existe). Sistema económico que tiene a más de la mitad de la población mundial

en la miseria. Y en aumento... **Pero obvio, el relato oficial no le hace ligar esto último al resultado de la Segunda Guerra Mundial**, porque ante todo, como ya le dije, dicha versión oficial esconde la auténtica causa, económica, de la guerra. Por todo esto es que debe mantenerse a rajatabla, sí o sí, cueste lo que cueste, la imagen que se ha creado de Hitler y del nacionalsocialismo. **Los vencedores de la Segunda Guerra Mundial logran mantener la mentira con vida porque el judaísmo internacional es dueño de la inmensa mayoría de los medios de comunicación del mundo** (productoras de cine de Estados Unidos, diarios, canales informativos de Internet, canales de TV y todos los etc. que a Ud. se le ocurran). Con esto, lavan el cerebro de la gente. Tanto, que le hacen creer que Estados Unidos, país que segregó a su propia población negra hasta veinte años después de terminada la Segunda Guerra Mundial, se metió en esa guerra... para detener la locura racista de los nazis... Que los yankis-instigadores y sostenedores de más de una dictadura en el mundo-junto a los imperialistas británicos y franceses se metieron en la guerra en pro de la democracia y para detener el expansionismo alemán... Le hace creer a la gente que pelearon en pro de la democracia, pero, tras tanta "espuma" para el lavado, la gente no razona que esas potencias democráticas y libertadoras... no tuvieron ningún empacho en darle a la dictadura comunista de la Unión de la Repúblicas Socialistas Soviéticas el control de la mayor parte del este europeo...

Vuelvo sobre el tema del Holocausto... Debido a la declaración de guerra financiera de Judea Internacional (lo que era una declaración, al menos

implícita, de que cada judío era enemigo del Estado alemán y su pueblo), Hitler encierra a los judíos **en campos de concentración y trabajo. Algo totalmente tenido en cuenta en leyes de guerra (lo mismo hicieron en Estados Unidos con alemanes y japoneses. Asunto que a penas por estos años va saliendo a la luz, debido a la presión del revisionismo)**. Por el colapso de la infraestructura y logística alemana debido a la negativa marcha de la guerra para ellos, murieron por tifus (las cámaras de gas, muy pequeñas en verdad, eran para combatir al piojo que provocaba esa enfermedad) y por inanición aprox. 300.000 internos (no todos judíos). **El ilegal proceso judicial de Nürnberg (hay abundante información en canales libres en internet que lo demuestran) y la tremenda maquinaria propagandística gracias al dominio masivo de los medios de información y cultura, disfrazó a todo esto en un "genocidio planificado"**. Y este falso holocausto es el "caballito de batalla" dilecto de los vencedores para tener horrorizada a la gente cada vez que piensa en Hitler.

De calar hondo el revisionismo en la mayor parte de la población mundial, el sistema capitalista y todas sus miserias, tambalearía y caería. **Por eso la desesperación, ante el creciente revisionismo, de amenazar con cárcel y otras "maravillas" a aquel que se atreva a decir la verdad descubierta, pisoteando así uno de los Derechos Humanos más básicos que hay como el de "libertad de expresión"**. Derecho estipulado en la "Carta de la Naciones Unidas". Organización creada, irónicamente, por los "santos" vencedores de la Segunda Guerra Mundial... Se dice que

reivindicar la figura de Hitler es alentar al odio (y eso borraría el derecho a la libre opinión), y por eso se persigue a quienes lo hacen... Y sí, está bien. Si se ensalza al Hitler de la versión oficial, de las películas hollywoodenses, obvio que es alentar al odio. **Pero los revisionistas no ensalzamos a "ese" Hitler. Destacamos al real-y único-que ahora Ud. ya conoce...** ¿Se puede hacer apología del delito u odio demostrando que alguien no fue criminal ni racista?... En cualquier país democrático si Juan Pérez es sentenciado por pedofilia, y un ciudadano OPINA que la justicia se equivocó y que por ende Juan Pérez es inocente, con toda lógica ese ciudadano sigue caminando libre, ya que no dijo "Sí, es pedófilo y viva la pedofilia". Eso sería hacer apología de un delito. En el "caso Hitler" no se puede. Ya sabe Ud. por qué. Ahora bien... Este libro trata sobre los "qué hubiera pasado si...". Y Ud. con acierto verá que tras cada fracaso alemán yo me lamento... Es debido a esto que yo he explicado en este largo prólogo todo lo que el revisionismo demuestra sobre Hitler y su Alemania nacionalsocialista... Y verá Ud... que fue una verdadera lástima que Alemania no ganara la guerra.

Hubo varios "momentos" claves de la Segunda Guerra Mundial que de haberse desarrollado de manera diferente o arrojado un resultado distinto, se cree que hubieran dado a los germanos la victoria definitiva en tan grande conflagración. Y no todos ellos sumados, sino que en más de un caso, tan solo uno de ellos. Y eso analizaré. Y es necesario aclarar que esos "si no perdía esa batalla, Alemania

ganaba la guerra", primeramente surgieron de historiadores oficialistas..

Más allá de esas batallas, decisiones, etc. que trastocaron los planes alemanes, se especula que Alemania pudo haber ganado "solita" la guerra porque su pueblo, más que ningún otro a lo largo de la historia, se ha mostrado como el más eficiente, rápido, aplicado, tenaz. Dando vida a la mejor tecnología, asignada prácticamente a todos los campos... Pueblo poseedor de las mentes más imaginativas e inventivas... No es para nada exagerado decir que Alemania peleó sola en la guerra. Ataca a Polonia, y le declaran la guerra el Reino Unido de Gran Bretaña y Francia. Despacha a los franceses, apoyados por los británicos... Y en parte simultáneamente, invade Noruega, haciéndoles frente al ejército local y nuevamente a los británicos... En la guerra en el norte de África se enfrenta nuevamente a los británicos. Sí, contaba con la ayuda de su aliado italiano... Pero más adelante Ud. verá... que calidad como aliados tuvieron los itálicos... No estando derrotado el Reino Unido (nunca lo derrotaría)..., ataca a la Unión Soviética... Y más tarde, otro boxeador sube al ring a favor de la causa aliada: Estados Unidos. Es verdad que, sobre todo en su aventura en el este (ataque a la Unión Soviética), Alemania contó con el apoyo de soldados de casi todos los países europeos que luego de la guerra sufrieron al sovietismo. Pero esto no le representó ni por asomo a Alemania una ayuda tal como la que el Reino Unido recibió de parte de Estados Unidos. Y la que la Unión Soviética recibió de estos dos. Para trazar un paralelo que grafique

mejor esta cuestión: Supongamos que hay una pelea de Box pactada a quince asaltos.. Alemania es un contendiente mediano, que en promedio, a lo largo del match termina enfrentando juntos a un mediano pesado (Reino Unido), y dos superpesados (Unión Soviética y Estados Unidos).. Nadie apostaría nada por el púgil teutón.. No obstante la pelea dura los 15 rounds.. A pesar que el boxeador amigo de ojos rasgados nunca subió al ring a darle una mano al alemán. Y que el italiano, con toda su buena intención, terminó perjudicándolo.. Y en más de un momento, el alemán tuvo groggys a sus rivales.. Y solo fue vencido sobre el gong..

En mi opinión, los momentos claves y decisiones que dan lugar a pensar que de tener un resultado diferente el "Tercer Reich" hubiera ganado la guerra, son los siguientes:

- 1) Dunkerque
- 2) Actuación de sus aliados
- 3) El retraso del ataque a la Unión Soviética.
- 4) La no toma del canal de Suez-la no toma del peñón de Gibraltar.
- 5) La Luftwaffe
- 6) La batalla de las Ardenas.
- 7) Armas secretas.
- 8) La batalla de Inglaterra-La batalla del Atlántico.

Antes de adentrarme en el análisis y especulaciones sobre cada uno de estos ítems, deseo hacer unas aclaraciones más que significativas sobre un punto que ya mencioné, pero ahora me explayaré más..

Siempre que una Nación inicia una guerra sin más, sin ser agredida, es vista, y con justificada razón, como "la mala de la película". Ese es el rol que se le endilga a la nación germana: Ser la iniciadora de, nada menos, la mayor conflagración de la historia de la humanidad. Con el agravante de comenzarla para cumplir el sueño de dominar a todo el mundo. Alemania, como ya adelanté, si bien disparó la primera bala, fue empujada a ello. Y menos que menos deseaba Hitler el dominio del planeta. Con breves explicaciones y simples datos que ahora aportaré, Ud. podrá ver, aplicando tan solo un poco de sentido común, que...las películas de Hollywood y todos los documentales le mienten... Se dice que el comienzo de la guerra fue el 1ro de Septiembre de 1.939 al atacar Alemania a Polonia, sin más. Por un mero capricho expansionista, por recuperar la vía directa con regiones germanas que, gracias al aberrantísimo tratado de Versalles, habían quedado del otro lado de Polonia. Como que Hitler despertó un día y le dio por fin a sus generales la orden para "voltear al primer muñeco" en su loca carrera para adueñarse de todo el mundo... Y pobres, la ligaron los polacos... La "cuestión de Danzig". Danzig era una ciudad en la costa del mar Báltico, con mayoría de población alemana. Tras la Primera Guerra Mundial Alemania la pierde "sobre la mesa de Versalles" y quedó bajo el control de la "Liga de naciones". Entre esta ciudad y Alemania, había una relativamente estrecha franja de tierra, la cual representaba la salida de Polonia al mar, cedida a esta nación por el aberrante tratado de Versalles. Es decir, Prusia, territorio alemán, había quedado aislado del resto de Alemania

por ese "corredor polaco" que llegaba al Báltico. Entre Prusia y dicho "corredor", se hallaba Danzig. Esta ciudad tenía estatus de "estado Libre", y era tutelada por la "Liga de naciones". Pero al mismo tiempo esta liga le dio a Polonia derechos de gran alcance sobre la ciudad. Tanto, que de hecho Danzig estaba bajo control polaco. A pesar de estas concesiones (que violaban pactos) Polonia no estaba satisfecha y había manifestado que quería incorporarla a su territorio nacional, a pesar de que Danzig tenía una población mayoritariamente alemana (nada menos que el 97%). El deseo de la población de que dicha ciudad volviera al seno alemán, chocaba con la prohibición de las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial.



En el mapa se aprecia bien como era el estado de las cosas... Alemania ("Germany") partida en dos (aunque dos mitades muy desiguales en extensión). El territorio de la derecha es Prusia Oriental, y el de la izquierda, parte del resto de Alemania. Entre ambas, se oponen: El "corredor polaco" ("corridor"),

territorio cedido "en la mesa de Versalles" a Polonia tras la Primera Guerra Mundial, y gracias a esto los polacos obtuvieron su costa en el mar Báltico. Y entre este corredor y Prusia oriental ("east Prusia"), la ciudad de Danzig. Este mapa es bien figurativo de los engendros que armó el tratado de Versalles, que por un lado castigaba al vencido quitándole territorios eminentemente propios, y premiando a los vencedores o "víctimas" con regalos de tierras. Así Polonia obtuvo su tan deseada salida al mar. Y esto hizo que Alemania quedara partida en dos (dos mitades muy desiguales, como dije), además de perder parte de una región históricamente germánica como lo era Prusia, ya que donde se lee "corridor", ahora en manos polacas, era Prusia occidental (dicho sea de paso, la mayoría de la población de este territorio...manifestaba querer pertenecer al "Tercer Reich". Y era lógico: Eran alemanes...) Y en medio de todo este rompecabezas, la ciudad libre de Danzig.. **La situación no solo era grave y engorrosa porque Polonia prácticamente administraba Danzig (cuando los pactos lo prohibían), y pedía incorporarla de hecho, sino que también se sumaba el asunto de que los alemanes para conectarse con Prusia oriental... debían atravesar territorio polaco.**

Las vías férreas con las que los alemanes se comunicaban con Prusia oriental eran administradas por Polonia (atravesaban territorio polaco, "el corredor"), y los trenes teutones debían pagar permisos de tránsito. Con la tremenda crisis económica vivida por Alemania luego de la Primera Guerra Mundial, llegó un momento en que los germanos

no pudieron pagar más en moneda polaca dichos permisos de tránsito. **Tras esto, Polonia prohibió el paso de los trenes alemanes y así Prusia oriental quedó aislada de hecho del resto de Alemania (ya no solo territorialmente). Cuando Polonia amenazó con cortar la última vía que quedaba, en 1.936, Hitler se vio obligado a hacer algo para que los ciudadanos alemanes de Prusia oriental no murieran de hambre (esto no es nada exagerado, ya que casi no recibían suministros).** Fue así que propuso una vía férrea extraterritorial y una autopista. Así, las negociaciones entre polacos y alemanes se iniciaron.. El "Tercer Reich" proponía la reunificación con Danzig y vías de transporte extraterritoriales hacia Prusia oriental, reconociendo-como cambio-la soberanía polaca sobre Silesia, Prusia occidental y Posnania. Territorios que si bien los polacos habían obtenido gracias al tratado de Versalles y ya estaban administrando, **habían sido eminentemente alemanes.** O sea, Hitler estaba dispuesto a que Alemania no haría ningún reclamo sobre esos territorios, que como ya dije, eran por su cultura e historia indiscutiblemente alemanes. Las negociaciones llegaron hasta Enero de 1.939, pero los polacos estiraban su respuesta. Ante esto el líder alemán amplió su propuesta: "Danzig vuelve a Alemania, y se mantiene económicamente con Polonia". Gran ventaja, ya que constaba de un puerto estratégico con su aduana. No obstante esto los polacos no contestan. **Ya para esta época, las potencias occidentales-Francia y el Reino Unido-habían lanzado los dados: Prometieron a Polonia apoyo si la cuestión de Danzig se resolvía**

militarmente... ¿Por qué este apuro si hasta el momento había pacíficas negociaciones y los alemanes estaban esperando la respuesta polaca tras su nueva propuesta? Esto fue en Marzo del '39. Cuando el ex ministro de relaciones Exteriores del imperio alemán -viviendo exiliado en Londres... Gran detalle saber que era opositor a la dictadura NacionalSocialista- propone un compromiso al ministerio de relaciones exteriores del Reino Unido para evitar una contienda, es severamente rechazado por Churchill, quien dijo: "Lo que queremos es la completa destrucción de la economía alemana"... ¿Alemania deseaba la guerra y el Reino Unido deseaba la paz? Y esta frase de Winston Churchill no fue más que un cerrar de filas con el embajador Francés en Berlín.. "Uno tiene que vivir con los alemanes, pero sería mejor sacarlos de Europa como hicieron los españoles con los árabes". ¿Los alemanes querían la guerra y los franceses la paz?

Siguiendo esta línea, el jefe de las fuerzas armadas francesas, Maurice Gamelin, promete al ministro de guerra polaco, que los galos atacarán a Alemania si se desata la guerra entre estos y Polonia por la cuestión de Danzig. Los polacos toman la promesa y así comienzan a mostrarse más ásperos en las negociaciones con los alemanes.. Entonces, mientras polacos, británicos y franceses se refuerzan y tienen pensamientos belicosos, Hitler continúa tratando de resolver mediante el diálogo los problemas creados por el tratado de Versalles. En Abril del '39, en un discurso en el parlamento vuelve a repetir que Polonia seguirá poseyendo Prusia occidental y que es justo que tenga una

salida al Báltico. Ni una amenaza a Polonia, ni una palabra sobre guerra alguna.. ¿Alemania quería guerra? Polonia, que se sentía respaldada por las promesas de apoyo galas y británicas en caso de guerra, no le encontró ya ningún sentido a seguir negociando. **Casi automáticamente comenzaron en toda Polonia ataques civiles a las minorías, como ucranianos y alemanes. Estos últimos son deportados a regiones interiores de Polonia, sus comercios son saboteados, sus granjas quemadas y muchos reciben palizas en las calles... La escalada continuó...En Julio y agosto del '39 aviones comerciales alemanes de Lufthansa, en vuelo a Prusia oriental, son cañoneados por antiaéreos polacos. Civiles alemanes que intentan salir de Polonia sufren disparos en los puestos de frontera... La ola de refugiados crece día a día.**

Hitler comunicó al Reino Unido y Francia que el conflicto germano-polaco debía tener una solución urgente, porque ya no era solo cuestión de tierra y de gente reclamando que dicha tierra fuera añadida al imperio alemán, sino que también ya había civiles germanos maltratados y otros muchos asesinados... Tras cinco nuevos intentos de negociación, Hitler solo obtuvo silencio e indiferencia... La diplomacia británica y francesa, obtenía lo que anhelaba... Alemania había podido resolver las cuestiones de Austria y los Sudetes de manera pacífica. Lo mismo con la región de Memel, entre Prusia oriental y Lituania. Caso similar-y anterior-a Danzig...La misma vía pacífica intentó hacer con la "cuestión Danzig"... Pero para los británicos y franceses era demasiado, y esta vez hicieron todo lo posible para evitarlo. Recordemos palabras..."Lo que queremos es la completa

destrucción de la economía alemana"... Winston Churchill. El embajador Francés en Berlín... "Uno tiene que vivir con los alemanes, pero sería mejor sacarlos de Europa como hicieron los españoles con los árabes".

¿Los alemanes querían la guerra y los franceses y británicos la paz?

Ante la nueva situación creada (daré adelante más detalles), Hitler entendió que la única solución que quedaba era la militar... Los alemanes cayeron en la trampa. El 1ro de septiembre de 1.939 Alemania invade Polonia. Desde aquel día, para la mayoría de la población mundial, Alemania se convirtió en país agresor sin la más mínima razón...

Antes del fatídico 1ro de septiembre Hitler retrasó la fecha del ataque (era para el 26 de agosto) e intenta otra vez la vía del diálogo. Invita a los británicos a meterse de lleno en las negociaciones con los polacos, es decir, que la mesa de diálogo fuera de tres. Y al mismo tiempo ofrece al Reino Unido un tratado de paz y amistad. Buscaba con todo esto solucionar la cuestión de Danzig y zanjar las diferencias con los británicos. Estos rechazan todo e informan a Hitler de que los polacos desean volver a negociar (luego de lo "ásperos" que se habían vuelto debido a las promesas franco-británicas de apoyo en una eventual guerra). Londres jugaba con Berlín al "gato y el ratón". Para el exterior y tranquilidad de Alemania, los británicos instaban a los polacos a volver a la mesa de diálogo. Pero al mismo tiempo, secretamente, los británicos instaban a los polacos a que no cedieran... Los alemanes creyeron este papel de "buenas intenciones"

británicas y cayeron nuevamente en la trampa... El Reino Unido quería guerra.

Hitler hace su último intento y propone al gobierno polaco: Referéndum a la población del "corredor polaco" (Prusia occidental... Territorio eminentemente germánico). Si el pueblo opta por pertenecer al Reich, este le dará a los polacos facilidades para llegar a la ciudad de Gdiniá en la costa del Báltico. Si el pueblo con su voto optaba por seguir perteneciendo al Estado polaco, sería este quien debería dar caminos extraterritoriales para que Alemania tenga comunicación con Prusia oriental y Danzig... Siguiendo la orden británica, los polacos no aceptan. Todo esto fue un ir y venir de comunicaciones entre Londres, Berlín y Varsovia, en frenéticos días. Quedando testificado todo esto en numerosos correos y archivos diplomáticos, que desmienten lo que los aliados informaron en el Juicio de Núrnberg de que era Hitler el que deseaba la guerra.

Finalmente así se llegó al 1ro de septiembre de 1.939...

Dos días después el Reino Unido y Francia declaran la guerra a Alemania, para cumplir con lo prometido a Polonia.

Con todo esto, se detecta otro detalle: Fueron los británicos y los galos quienes llevaron el conflicto a una escala mayor. ***Por otra parte, cuando la Unión Soviética invade a Polonia por el este, ¿no debieron, pues, declararle la guerra al gigante comunista, como protectores de Polonia que eran?... No lo hicieron. Recuerde que la intención era arrastrar a***

Alemania a la guerra, para destruir su economía... Ya lo habían logrado.

Para dominar al mundo no solo hay que tener un ejército numeroso y poderoso... Se debe apuntar a la posesión de determinados tipos de armas. Si pensamos en la aviación, es preciso contar con aviones bombarderos pesados: Capacidad de miles de Kgs. de bombas, y más que eso, un gran radio de acción, es decir, que la aeronave pueda hacer un largo vuelo de varias horas para alcanzar cómodamente lejanos objetivos y luego no volver con "la lengua afuera"... La famosa Luftwaffe, Fuerza Aérea alemana, precisamente era famosa debido a la enorme calidad promedio de sus aviones... Pero **no contaba con ningún tipo de bombardero pesado** (solo uno y además poco utilizado). Sus famosos bombarderos eran livianos y otros medianos, que para nada tenían la capacidad destructiva y cantidad de autonomía de sus pares estadounidenses y británicos... Vale una comparación. Para dicha comparación hago entrar en juego a los tres bombarderos "icónicos", es decir, los más utilizados por británicos, yankis y teutones

Heinkel (alemán)	111	Autonomía: 2.300 kms	Capacidad de carga de bombas: 2.250 kgs (promedio entre distintos modelos)
Boeing	B-17	Autonomía:	Capacidad de

(estadounidense)	3861 kms	carga de bombas: 2.800 kgs. (promedio)
Avro Lancaster (británico)	Autonomía: 4.600 kms	Capacidad de carga de bombas: 6.350 kg



Heinkel He 111



Avro Lancaster



Boeing B-17

Para intentar conquistar al planeta, se necesitan tipos de aviones que lleguen lo más lejos posibles desde sus bases domésticas o en tierras conquistadas... Viendo el cuadro comparativo, es evidente que el ansia de dominio del mundo... era de británicos (estos, con su imperio, ya lo dominaban) y estadounidenses, no de los alemanes. Alemania solo construyó un tipo de bombardero pesado, pero como se encapricharon en que fuera bombardero "en picado" (idea muy rara teniendo en cuenta el porte del avión, lo que demuestra que estaban más interesados en bombardeos quirúrgicos que de "masa"), se lo desaprovechó y cuando se lo rediseñó, ya no pudo ser desplegado en masa-como los mismos aliados informan-porque la marcha de la guerra ya les era a los germanos muy desfavorable... Mucho hambre no tenían de dominar al mundo... Otro ejemplo que podemos seguir es el de la Marina... Otra vez ocurre lo mismo que con la

Luftwaffe: Modernas naves, pero... Para aquella época, los navíos más grandes y de mayor autonomía eran los acorazados. **Quien quisiera dominar al planeta, debía tener muchos acorazados... Británicos y yankis poseyeron muchos de ellos a lo largo de la guerra. Los alemanes lo hicieron en muy bajo número... Solo cuatro en toda la guerra. Los británicos comenzaron la guerra con...17... Sí, ha leído bien. Los números de la marina estadounidense son aún más contundentes.. Otro tipo de nave que sí o sí se debe tener para tener gran presencia en todo el mundo son los portaviones. Los Británicos comenzaron la guerra con 6 de ellos... Los yankis con más... Los alemanes...con ninguno. Solo proyectaron uno y, raro tratándose de germanos, fueron tan remolones que nunca terminaron de construirlo...** Los propios especialistas militares aliados calificaron a Hitler como un "animal eminentemente terrestre", debido a su casi aversión a gastar recursos para poseer una marina de alcance mundial. Sí le dio mucha importancia a los submarinos, pero eran tácticos, más que estratégicos. Quien quiere dominar al mundo, sí o sí, debe tener una marina poderosísima y numerosísima (pregúntele a británicos y estadounidenses). Alemania no apuntó a eso. Una vez más: Viendo esto, los germanos mucho hambre no tenían de dominar al mundo...

Abreviaturas

SGM: Segunda Guerra Mundial

R. U.: Reino Unido

E. U.: Estados Unidos de América

U. S.: Unión Soviética.

Deseo aclarar que el gentilicio "inglés" brilla por su ausencia. Uso el gentilicio "británico", debido a que fue el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del norte quien participó de la guerra, y no solo Inglaterra.

Para la época de la Segunda Guerra Mundial, Egipto era un país independiente. Pero esto era algo tan solo nominal. En verdad, estaba dominado por el Reino Unido. Por lo tanto considero en este libro a dicho país como una colonia más del imperio británico.

Capítulo 1

Dunkerque

¿Granito de arena para la victoria aliada?

Tiempo: Mayo de 1.940.

Lugar: Dunkerque es una localidad mediana y norteña en Francia, a orillas del canal de La Mancha y muy cercana a la frontera con Bélgica. Importante puerto.

Situación: Ataque e invasión alemana.

Contendientes: Francia, Reino Unido y Alemania.

En Setiembre de 1.939, el día 3, Francia y el R. U. le declaran la guerra al "Tercer Reich" con o por la excusa de proteger a Polonia. En unas pocas semanas, el ejército alemán dio cuenta de los polacos y se quedó de brazos cruzados... Nada más ordenó hacer Hitler... **Raro para alguien que, según la versión oficial, había comenzado el conflicto para dominar el mundo...** El impasse en la contienda se debió a dos motivos. 1) Qué Hitler, como ya fue dicho, no estaba ansioso por invadir otra nación como siguiente paso para la conquista mundial porque esa no era su idea. Pero principalmente la pausa se debía a, 2) Galos y británicos no atacaron para nada a los germanos, ni durante la guerra de estos contra Polonia ni luego de la rendición Polaca. El objetivo anglofrancés ya estaba cumplido: Alemania guerreó, y con esa excusa algún día la atacarían... Digo algún día por dos motivos: Le habían declarado la guerra y venían acantonando fuerzas militares contra la frontera germana.

Aunque parezca increíble, durante la campaña polaca, Hitler y los alemanes rezaban, a pesar que tenían un ejército preparadado para "la conquista mundial", según versión oficial, para que los francobritánicos no atacaran por la frontera occidental, porque Alemania casi no tenía nada que oponer: Solo unas pocas divisiones teutonas contra casi todas las del ejército francés y ya decenas de miles de soldados británicos que desde la isla habían llegado conformando el "Cuerpo expedicionario". Cuerpo que al momento del ataque alemán a Francia llegaría a tener casi 400.000 hombres con una cantidad de material bélico acorde. ¿Por qué finalmente los

anglofranceses no atacaron a los germanos cuando estos estaban en plena campaña polaca y por consiguiente debilitados en el oeste? Nunca se sabrá... Especulo: **¿El ambiente militar francés (no nombro a los británicos en este caso porque de haber habido ataque hubiera partido desde tierra francesa y obviamente lo habría decidido el alto mando galo) no "sentía" a esa guerra? ¿Resistencia ante las órdenes del judaísmo mundial? Para apoyar esta idea mía, puedo decir que luego de la derrota francesa, uno de los más afamados militares franceses-héroe de la Primera Guerra Mundial-, el mariscal Pétain, fue un reconocido colaboracionista de los germanos. No creo que, dentro del ambiente militar galo, Pétain fuera el único que tuviera ese espíritu... Tal vez la única diferencia era que fue el más sincero y valiente..**

El próximo paso, recién en Abril de 1.940, lo vuelve a dar Alemania invadiendo a Dinamarca y Noruega, para asegurarse el aprovisionamiento de hierro sueco que salía hacia Alemania por puertos noruegos, ya que el mar de Noruega no se congela, como sí lo hace el Báltico (Alemania era falta casi en su totalidad de este estratégico mineral) ante la insinuación británica-mediante movimientos navales-de invadir ellos Noruega (lo habían hecho ya los británicos en ocasión de la Primera Guerra Mundial)... Nueva victoria germana.

Pensando con toda lógica que los francobritánicos algún día atacarían al "Tercer Reich", luego de la declaración de guerra y el acantonamiento de millones de soldados británicos y franceses en

tierra gala, Hitler ordena atacar a Francia. Luego de la invasión y rapidísima conquista de los neutrales Países Bajos y Bélgica (**neutrales que habían mostrado una actitud más que sospechosa de apoyo a los británicos**), el ejército alemán (noche del 12 al 13 de Mayo de 1.940) y sus panzer entran a Francia por su llano norte y lo atraviesan como un cuchillo a la manteca.. Fue tal vez la máxima demostración de lo que se daría en llamar "Blitzkrieg"=Guerra Relámpago.. Una perfecta sincronización entre los tanques, los aviones y la artillería, que hacía avanzar a los alemanes con una velocidad inusitada. Era la nueva "guerra de movimiento" contra la vieja concepción francobritánica de una guerra de posiciones, tal cual Primera Guerra Mundial... De nada sirvió que los aliados tuvieran más blindados que los germanos, ni que el ejército francés fuera el mejor del mundo, como lo coronaban los analistas militares de la época. Ante tal originalidad y velocidad, los franceses y el "cuerpo expedicionario" británico se vieron sobrepasados, saturados. Todo intento que hacían para contrarrestar ataques alemanes o romper el cerco que ya los rodeaba, era un fracaso rotundo. Los alemanes ya estaban cerca del canal de La Mancha... Así fue que se produjo una enorme "bolsa" en la que quedaron aislados cientos de miles de soldados, sobre todo británicos. Esa "bolsa" se situada en el ángulo noroeste de Francia.

Así estaba la situación cuando se llega a una fecha y momento crucial... **El 24 de Mayo la primera división panzer recibe la orden de Hitler de detenerse, a pasos no más de Dunkerque.. Según consta en el**

registro del cuartel general alemán Hitler fue convencido por Göring, jefe de la Luftwaffe, de que con solo hostigamiento aéreo era posible impedir la evacuación de los británicos hacia su isla. También Gerd von Rundstedt (quien llegara a ser uno de los más destacados Mariscales de campo) opinó que utilizar fuerzas acorazadas para eliminar soldados casi indefensos y arrinconados contra el mar, era un despilfarro de fuerzas... También se especula-porque no todo suele quedar registrado- que el líder alemán ordenó este alto como muestra de paz a los británicos... Como sabemos, no fue Alemania la que declaró al guerra al R. U, sino que fue a la inversa. Hoy se sabe también que los ofrecimientos (secretos) de paz de Hitler hacia los británicos fueron numerosos una vez empezada la contienda... Por lo que no sería nada descabellado que la orden de detener el avance por tierra fuera dada por Hitler como muestra de "buenas intenciones" hacia los británicos: De haber entrado el ejército alemán a Dunkerque, a sus playas y a sus alrededores, hubiera sido una auténtica masacre de la que ningún británico hubiera escapado. Fuera por lo que fuera, los tanques alemanes no se hicieron ningún festín con los sobrevivientes del "cuerpo expedicionario británico", acorralados en la portuaria ciudad y sus playas.

El 25 de Mayo el parate de los germanos continuaba, y Lord Gort, jefe del "cuerpo expedicionario británico" se ocupó de reforzar las "paredes" de la "bolsa". Al mismo tiempo, en la isla se organizaba la "Operación dinamo" para tratar de sacar de Dunkerque y repatriarlos al R. U. a través del angosto canal de La Mancha a la mayor cantidad

posible de soldados aliados. Los medios marítimos utilizados para tal operación fueron de todo tipo. Militares y civiles. Se requisaron: Pequeñas y no tan pequeñas unidades de pesca, buques de transporte de mercancía, de pasajeros, lanchones de recreo turístico...

Y se produjo algo que vino a ayudar aún más a los aliados (más de lo que lo estaban haciendo los alemanes con su orden de "stop"): El clima no fue para nada adecuado para incursiones aéreas, y así Göring no pudo cumplir para nada su promesa de evitar la huida a su isla de los británicos. Debido a eso, los primeros días de la "Operación dinamo" fueron relativamente calmos. Hitler perdió la paciencia y ordenó por fin el ataque por tierra, para estrangular a la ciudad y sus alrededores. Pero, por primera vez en esta campaña francesa, el ejército teutón encontró una resistencia más que respetable: El trabajo de Gort, reforzando las "paredes" de la "bolsa", había sido eficaz, y cuando los panzers alemanes lograron llegar a las playas de Dunkerque solo centenas de británicos habían quedado... Mientras todo esto, el 1 de Junio, por fin la Luftwaffe pudo poner manos a la obra..., pero ya era tarde. Si bien infligió pérdidas importantes, hundiendo y ametrallando muchas embarcaciones, hostigando a los soldados en las playas, luego de batallas aéreas con cazas británicos, la "Operación dinamo" fue un éxito que permitió salvar a casi 350.000 soldados británicos y galos, siendo amplia mayoría-con toda lógica-los primeros. El "Cuerpo Expedicionario británico" perdió en esta campaña,

entre la "Operación dinámica" y combates en tierra firme aproximadamente 70.000 almas.



Hermann Göring (Izq.) y Gerd Von Rundstedt, ideólogos del "stop" ante Dunkerque.

Especulación: ¿De no haber escapado tantos británicos hacia su país, y por lo tanto morir o quedar prisioneros de los alemanes, hubiera esto permitido a Alemania vencer a la larga en la SGM?... Indudablemente que no. Este enorme conflicto bélico, que manejó millones de soldados-incluso a veces en tan solo una batalla-no se hubiera definido a favor del "Tercer Reich" por haber podido este en Dunkerque evitar que volvieran a su isla, matándolos o tomándolos prisioneros, aproximadamente 300.000 soldados británicos. Es un grano de arena en una playa. Estoy convencido. **De manera directa, de haber arrojado un resultado diferente el "proceso Dunkerque", no hubiera ayudado a una victoria germana. Pero sí creo yo que, de manera indirecta**

(sumado a otros factores), hubiera ayudado mucho.

¿Cómo?...

300.000 soldados no es un número para nada despreciable. Todo lo contrario. Incluso para una contienda como la SGM en la que se manejaron cantidades exorbitantes, de a millones. Esos sobrevivientes británicos fueron "reciclados" y, si bien no hay registros oficiales, la lógica indica que luego fueron enviados a otro de los frentes de guerra: El norte de África. Es más que lógico pensar que los que sobrevivieron en las arenas de la playa de Dunkerque luego lucharon en las arenas de África, ya que la guerra para el R. U. no volvería a Europa en gran escala hasta los desembarcos en Italia y Francia (Normandía). Y estamos, entonces, hablando de los años 1.943 y 1.944. Durante el tramo de tiempo que va de Dunkerque al desembarco en Sicilia (aprox. 3 años) el ejército británico estuvo prácticamente inactivo en "el viejo continente", salvo una intervención nada espectacular en cuanto a números, cuando el ataque alemán a Grecia. **Por todo esto, y por cercanía geográfica, es más que coherente pensar que la inmensa mayoría de esos 300.000 sobrevivientes de Dunkerque fueron enviados a Egipto y Libia.** El primero de ellos, colonia británica. Libia, italiana, pero invadida en parte importante por las fuerzas del R. U. gracias a la inoperancia de Italia. Y aquí viene la conclusión de porque la no masacre de británicos en el canal de La Mancha terminó ayudando, aunque sea de manera indirecta, a la derrota de Alemania... La guerra en el norte de África no se nutrió para nada de la enorme masa de hombres que sí la SGM engulló en

otros frentes... Fue una guerra de pequeños ejércitos, o más que ejércitos, de algunas divisiones agrupadas, en ambos bandos, bajo el pomposo nombre de "Ejércitos" (los alemanes un tanto lo demuestran, al llamar al contingente enviado "Cuerpo"). Durante el tiempo que duró la "campana del norte de África" (1.941-1.943), en promedio ambos bandos no sobrepasaron la cifra de los cientos de miles de soldados cada uno, nunca excediendo el medio millón. De esto queda claro que la ya tan mencionada cifra de 300.000 británicos sobrevivientes de Dunkerque nutría más que tranquilamente a las fuerzas británicas en el norte africano. Pues entonces, **¿gracias al "stop" germano en Dunkerque, pudo el R. U. nutrir en su mayor parte a su trajinado 8vo ejército (acompañado de "fuerzas coloniales")?. Sí... Para mí no me suena para nada exagerado sostener que si no hubieran recobrado a esos 300.000, los británicos casi nada tenían que oponer a los italogermanos en las arenas de África.** ¿Entonces esto podría haber significado la victoria italogermana en esa parte del mundo?... Vamos por un momento a suponer que sí... Alemania, para ayudar a su débil aliado italiano, constituyó al famoso "Áfrika Korps", comandado por el mítico Erwin Rommel, "el zorro del desierto". Si bien este siempre tuvo que lidiar con la falta de suministros, y por eso nunca pudo darle el tiro del final a su enemigo, estuvo muy cerca de lograrlo cuando parecía que tomaba Egipto. De haber Rommel encontrado a un ejército británico de decenas de miles y no de centenas de miles ("gracias a Dunkerque") el alemán hubiera derrotado a los británicos, a pesar de sus limitados

recursos. De haber ganado en África los alemanes se apoderaban del canal de Suez (veremos esto en detalle en su respectivo capítulo "La no toma del canal de Suez...") y tal vez llegado hasta el Cercano Oriente, ya en Asia, y apoderarse de ingente cantidad de petróleo (los nativos de la zona simpatizaban con la causa germana). Con este petróleo, transformado en millones y millones de litros de combustible, Alemania se hubiera desligado en toda la guerra-durase lo que durase-de su eterna limitación de aprovisionamiento, la cual fue una de las tantas causas de la derrota de Hitler. Además, se cree que la intención teutona era luego que esas fuerzas que habían llegado al Cercano Oriente, subieran por el Cáucaso para enlazar con sus pares que habían invadido a la U. S. Esto último yo no lo creo posible, porque se hubiera necesitado una ingente cantidad de hombres y material que Alemania no tenía.



La Fuerza Aérea alemana (“Luftwaffe”) bombardeando Dunkerque. Tarde...

Por todo lo visto-si bien para Hitler el "frente africano" siempre fue secundario- para mí es indudable que ganar en ese continente, hubiera ayudado de manera directa, fundamental a una victoria final alemana en la SGM. Y, siempre siguiendo mi teoría (que sostengo humildemente que es sensata y lógica), recordemos que en gran parte la derrota del África Korps se debe a que los británicos pudieron nutrir su ejército con los cientos de miles de sobrevivientes de Dunkerque. Por eso digo yo que el "parate" alemán frente a esa ciudad francesa contribuyó de manera indirecta a la derrota final del "Tercer Reich", al no ayudar a la victoria en África. De manera directa no, porque vamos a ver más adelante que la campaña Africana de Alemania e Italia falló por otras causas que, a mi modesto entender, tuvieron más peso.

*Deutsche
Wehrmacht*



Erwin Rommel, jefe del Afrika Korps. Apodado por sus adversarios como “el zorro del desierto”, debido a sus excelentes tácticas a pesar de los medios numéricamente limitados con los que contó.

Capítulo 2

Actuación de sus aliados

“Con amigos así, ¿para qué enemigos?”.

Como ya fue dicho en el prólogo, y siendo uno de los detalles más conocidos por la gente común, Alemania prácticamente peleó en soledad en la SGM. Pero también es archiconocido que la Alemania de Hitler tuvo dos aliados: Italia y Japón... Lo que lleva a la

gente a decir...*"pues entonces no luchó tan sola"*... Más tarde lo veremos.

Si se tiene una visión reduccionista e ingenua sobre la SGM, es fácil caer en el error de decir, *"todo el mundo se alió contra Alemania. Eso indica que los alemanes estaban locos. Que Alemania realmente quería conquistar a todo el mundo... Alemania era la maldad"*... Vamos a hacer un poco más de historia... Sí, ya sé, con este libro estoy hablando de historia. Me refiero a que vayamos mucho más atrás. Veamos esta breve explicación...

1: Con la derrota de Napoleón a manos de los ingleses, la poderosa dinastía banquera judía Rothschild se adueña, tras turbios manejos financieros, de la banca británica. Así pasan a ser los reales dueños y directores del Reino Unido.

2: Con el apogeo del Imperio británico los Rothschild se convierten en la familia más rica del mundo. Y logran manejar las finanzas de la mayoría de las naciones del planeta, apropiándose de los Bancos Centrales de cada una.

3: Así estos banqueros judíos son los sostenedores del sistema capitalista.

4: Este sistema pretendía ser un auténtico "gobierno mundial", pero enfrentaba un problema: Los nacionalismos... La gente estaba asqueada del capitalismo.

5: En la segunda mitad del siglo XIX los judíos fundan el Sionismo. Movimiento que decía tener como único objetivo la fundación de un Estado Judío en

cercano oriente. Los Rothschild le dan a este movimiento todo el apoyo financiero posible.

6: Dos judíos-Marx y Engels-alentados por los Rothschild "crean" con sus ideas al movimiento comunista, el cual se proclama contrario al capitalismo. Con esto la gente creyó que el Capitalismo, por fin, tenía su contra, pero no era más que una trampa que el sionismo le ponía al mundo: "Divide y reinarás".

7: En 1871 Alemania se unifica, y a partir de ese punto devino rápidamente en una potencia comercial que le ganaba mercados al Imperio Británico (sionismo), dueño del mundo. Toda esta tensión terminó provocando la Primera Guerra Mundial, impelida por el Sionismo.

8: La Rusia zarista-si bien bastante capitalista-intranquilizaba a los sionistas, ya que el banco central ruso... se mantenía verdaderamente ruso. Para debilitar al enorme Estado, el sionismo comenzó a difamarlo, afirmando, por medio de la prensa, que maltrataba hasta la muerte a millones de judíos. Como esta treta no surtía efecto, el sionismo retomó la "idea" del Comunismo y, con su poder financiero, armó una "revolución" en 1917, finalmente triunfadora. Lenín y la mayoría de los revolucionarios eran.. judíos.

9: En 1918 terminó la Primera Guerra Mundial con la derrota germana. Así el sionismo, con esta victoria y la falacia del comunismo, tenía una vez más el absoluto control del mundo.

10. Alemania, la rebelde a los dictados del sionismo, debía tener una severa reprimenda: Se la obligó mediante el tratado de Versalles a ceder enorme parte de su territorio y a pagar indemnizaciones a los vencedores.

11: El sionismo, para seguir teniendo más ganancias y por ende más control del planeta, con especulaciones provoca la crisis financiera mundial de 1.929, la cual se propagaría por una década.

12: A partir de ese punto, Alemania era una de las naciones más empobrecidas del mundo: A la pérdida de enorme cantidad de dinero por el pago de indemnizaciones, se le sumó la crisis financiera que sufría todo el mundo: Millones de alemanes sin trabajo y sumidos en la pobreza, totalmente desesperanzados. Degradación social, valores sociales relajados, libertinaje. Parecía ser una nación a punto de desintegrarse. Los judíos, siendo una minoría, se adueñaban del país.

13: Hitler funda el partido nacionalsocialista alemán, de clara ideología antisionista. Hitler critica fuertemente al capitalismo, a la democracia y denuncia que el Comunismo fue efectivamente creado por el sionismo, para engañar a la gente.

14: Hitler gana las elecciones y asume el gobierno de Alemania. Sabiendo que ideas económicas aplicará, a los pocos días "Judea internacional" declara la guerra financiera a Alemania.

15: No obstante esto, Hitler en tiempo récord logra sacar a Alemania de la miseria económica, moral y social, aplicando reglas económicas que nada tenían

que ver con el capitalismo ni con el comunismo. Esto ponía en jaque el dominio que sobre el mundo ejercía la banca=sionismo=capitalismo.

16: Hitler acuerda con el sionismo alemán la deportación de los judíos de Europa, pero por presión del sionismo mundial, finalmente se quedaron en tierra germana.

17: La economía anticapitalista alemana marchaba exitosa. El sionismo entendió que la única manera de frenarla era con una guerra.. Un conflicto exclusivo entre polacos y alemanes, le dio pie al mundo capitalista=comunista=sionista para arrastrar a Alemania a una guerra que devendría en "mundial".

Con lo leído se entiende porque Alemania no tuvo muchos aliados. La mayoría de las naciones del planeta, ya en ese entonces (convengamos que había muchas menos naciones, debido a los imperios británico y francés) y todavía más hoy, estaban encadenadas a ese chupasangre sistema bancario y financiero mundial. Los "señores presidentes" democráticos de cada una de las naciones, ayer y en la actualidad, no eran y no son más que cómplices y ejecutantes de ese sistema... Como vimos, Hitler no lo era. Y encontró dos socios: Italia y Japón, con quienes firmó el "Pacto Tripartito" con el que se comprometían a "establecer y mantener un nuevo orden de las cosas", o sea, entre otros puntos, ir contra el mundo manejado por el capitalismo (y comunismo) y su entramado bancario y financiero... Visto así las cosas, que Alemania "peleara sola contra el mundo", ¿indicaba que era la villana de la película?... Si

es Ud. una persona de bien, trabajadora, en una guerra así, ¿por quién simpatiza?...

Antes de hablar de los dos aliados más importantes, veamos que sucedió con otros, porque también los hubo... Como ya fue dicho, cuando Alemania se embarca en la guerra contra la U. S., tuvo el apoyo de casi todas las naciones del este europeo: Finlandia, Hungría, Rumania, Bulgaria... (Polonia, Checoslovaquia y Yugoslavia ya estaban ocupadas). Con la excepción del petróleo rumano, este apoyo fue más que nada humano, ya que solo se aportaron soldados que participaron con su armamento propio. Cabiendo destacar que incluso a veces Alemania le aportó armas, sobre todo blindados y aviones. Hay que resaltar que ninguna de esas naciones tenía ejércitos importantes, sobre todo en lo que a armas se refiere. Y siempre actuaron bajo las directivas de generales alemanes. Estas naciones no dudaron en apoyar a los germanos ante todo por su terror hacia el comunismo, ya que creían justificadamente que el sovietismo quería dominarlos... No se equivocaban: Ya sabemos que luego de la guerra, con la anuencia de las democráticas naciones capitalistas vencedoras, el comunismo se instaló de prepo en ellas hasta su caída a fines de los '80-principios de los '90. ***Lo que sentían esos europeos del este frente a la U. S. no era paranoia. Ya antes del ataque alemán a la U. S., esta se había adueñado de las tres repúblicas bálticas (Letonia, Lituania y Estonia), atacó y quitó tierras a los fineses, ocupó la Besarabia y la Bucovina en Rumania... Todo ello, sin tener el más mínimo pleito con esas naciones.*** Cuando todas estas naciones del este de Europa se aliaron de hecho al

"Tercer Reich", se dijo que los alemanes habían instalado "gobiernos títeres"... Hoy a los gobiernos que van a la par de E. U... el periodismo les llama "gobiernos amigos"...

Estos no fueron los únicos soldados no alemanes que lucharon para la Alemania de Hitler. En el "racista" ejército teutón hubo voluntarios negros, árabes, orientales... Se los alistó y casi siempre se los utilizó en combates contra los partisanos ("la resistencia") y ayudaron en tareas logísticas, por el simple hecho de que no tenían la misma y excelente preparación del soldado germano. Pero el "casi siempre" no quiere decir todo: ***Cuando el desembarco aliado en Normandía, los soldados yankis, británicos, canadienses, imbuidos en la propaganda antialemana, se llevaron gran sorpresa al ver luchar junto a los germanos, a soldados de disímiles etnias...*** También España aportó un contingente de soldados que a la postre fue conocido como "La división azul", la cual tuvo una destacada participación nada menos que en el frente oriental. Estos soldados ibéricos fueron muy elogiados por los alemanes.



“Raros” soldados del ejército alemán.

Ahora sí, analicemos a sus dos aliados más importantes...

Japón: “El imperio del sol naciente” tuvo unas Fuerzas Armadas de muy buen nivel, compuestas por hombres que lucharon con gran convicción. Convicción que muchas veces terminaba desembocando en fanatismo. Sumado a eso excelentes armas (el avión caza “zero” fue uno de los mejores de la contienda, y sus buques no tenían nada que envidiarle a los de E. U.) es lógico que los japoneses hayan tenido a maltraer a los estadounidenses, al menos en el primer año de guerra, en el cual, en su impetuoso avance, se adueñaron de casi toda el área del Pacífico. Cuando E. U. sale de la sorpresa del ataque japonés (**entre comillas lo de sorpresa, ya que con sanciones comerciales el gobierno yanqui asfixiaba la economía de la isla, en una clara actitud de buscar guerra...**), se organizó y puso todo su poder financiero e industrial a favor de la conflagración, comenzó a

devolver golpe por golpe, y ya sabemos cómo concluyó la historia... Ahora debemos preguntarnos: ¿Hicieron algo los japoneses para ayudar a sus aliados alemanes?... Cabría preguntarse también, si los germanos hicieron algo por lo nipones, pero este libro lo escribo pensando desde "el lado" alemán... Nada, absolutamente nada... ¿La razón?... ¿Arrepentimiento de los mandamases japoneses de haber pactado con el "Tercer Reich"? Nunca hubo el más mínimo indicio de eso... ¿Entonces por qué no se ayudaron mutuamente? (más allá de unos planos que Alemania hizo llegar al Japón para la fabricación de algunos aviones catalogados de "armas secretas"). La respuesta le parecerá zozca, por lo banal. Ud. Se preguntará, luego de mi respuesta, "¿acaso eso no se sabía?"... La respuesta es: La lejanía... Así de simple. Entre ambas naciones hay aprox. 9.000 kms., y para más, entre medio, un enemigo común: La U. S. El único apoyo, aunque suene romántico y por ende estúpido tratándose de una guerra, era de palabra. ¿Para qué se aliaron entonces?... Parece un pecado de optimismo. Pensarían que la guerra iba a ir teniendo siempre éxitos, lo que traería un acortamiento más que significativo de la distancia entre ambos y entonces, sí, apoyarse mutuamente desde la logística, recursos, etc. Tal vez la única intención (más allá del anterior punto optimista que recién expliqué) era que al firmar "El Pacto Tripartito" le mostraban al mundo que no eran dos naciones díscolas solitarias, congraciarse así con el pueblo llano de cada una de las naciones del planeta, que por consiguiente, llegado el caso, sabrían a quién apoyar (en muchas naciones ajenas a la guerra había

importantes núcleos de nacionalsocialistas. El caso más claro es el de Argentina). No pensemos solo en acciones bélicas en conjunto. Pensemos que podían ser aliadas en el tema del comercio.. Nuevamente el tema de la tremenda distancia entre ambos..



El excelente caza "Zero" japonés.

Italia: *"Si tuviéramos a los italianos de enemigos, con 5 divisiones nos arreglamos. Los tenemos de aliados.. necesitamos 20"*

Esa frase es atribuida al mariscal Erwin Rommel. La haya dicho él o no, grafica muy bien lo que, con agudo acierto, pensaban o sentían los alemanes por sus aliados italianos. Tal vez me adelanto un tanto en la explicación, pero esa frase muestra lo que debieron hacer más de una vez los alemanes: Meterse en frentes de guerra en los que no tenían ningún interés. Y todo ello gracias a su ineficiente aliado.

El fracaso de Italia como aliado se debe a dos frentes: El militar y el político.

Veamos el primero de ellos...***La infantería italiana, si bien numerosa en armas y efectivos, era en promedio obsoleta.*** No quiero exagerar en decir que se había quedado anclada en la Primera Guerra Mundial, pero sí en la época entre guerras...Y más cerca de la Primera Guerra que de la SGM. Ninguna de las armas italianas se destacó como la mejor o una de las mejores. Ni un tipo de tanque o de cañón... Ni un arma novedosa o adelantada en años. Nada. Nada de nada. Mucho de su artillería era un "modelo 14-18". Incluso esto se denotaba en el ropaje de los soldados... Ver una foto de ellos... era como ver una postal de la Primera Guerra Mundial... Fueron al frente soviético, para "ayudar" a los alemanes con botines, no botas, con vendas hasta la rodilla... En verano, bue...En el invierno ruso... Ninguno de sus generales mostró astucia, arrojo, originalidad en sus decisiones o directrices. Según ***Rommel-quien fue el primero que los conoció a fondo, ya que lo enviaron a ayudarlos en África-al soldado italiano no le faltaba valor, pero sufría la desidia y desorganización de sus superiores... Algo bien latino..***



Soldados italianos...

¿SGM...o Primera Guerra Mundial?...

La marina italiana, en cuanto a equipamiento, era la excepción. Tenía una muy buena cantidad de buques, los cuales en calidad y modernidad no tenían nada que envidiarles a sus pares británicos, con los que se trenzó en más de una batalla en el mar Mediterráneo. ***Pero aquí lo que otra vez volvía a fallar eran los escalafones superiores. En más de una batalla contra la flota del R. U., en la "carrera logística" entre ambos para suministrar lo necesario a sus fuerzas en tierra africana, los almirantes italianos la llevaban bien.. Pero llegando al momento crucial se tornaban muy cautos, temerosos. No eran nada arrojados... Implementaban tácticas defensivas..., para luego terminar perdiendo la batalla... ¿Cobardía? Así, si comparamos a la marina con el ejército se cumple aquel cuento de la frazada corta: "Si me tapo los pies, no me cubro la cabeza. Si me cubro la cabeza...": Al soldado italiano no le***

faltaba valor, pero no tenía con qué. El marino tenía con qué, pero no tenía coraje.

La aviación se encontraba en un punto intermedio. Estaba modernizada, aunque no a la altura de la germana. Pero bien, moderna en fin, tanto que pudo haber sido una exigente rival para la RAF. Pero sus aeronaves, si bien modernas, no se destacaban por su calidad (aunque tampoco eran deficientes). No llegaron a tener un "Spitfire" o un "Messerschmitt 109", por trazar una breve comparación. El único avión un tanto sobre el promedio por su calidad fue el caza Macchi M.C.202 "folgore". En cuanto a los pilotos ninguno de ellos se destacó de sobremanera en comparación a sus colegas germanos o enemigos. Ninguno de los italianos entró en la carrera de "ases". Aunque hay que aclarar que la contabilidad se corta en 1.943 cuando cae el fascismo en Italia, y una parte de las FF. AA. se pasa al bando aliado y otra permaneció con los alemanes. Pero igualmente hasta ese punto, no mostraban números para el asombro.



El Macchi M.C.202 "Folgore". Muy buen avión caza. El mejor aeroplano italiano, pero inferior a los de sus aliados teutones y a los del adversario británico.

Para terminar de graficar el estado de las FF. AA. de Mussolini, cabe informar la historia de desdenes y hasta rencor que había... entre la aviación y la marina... Más de una vez la cauta marina italiana echaba la culpa de su derrota a la aviación, porque, según el almirantazgo, los pilotos no habían acudido con presteza al llamado de la marina, etc... Los pilotos tenían cánticos en los que se mofaban de los marinos. Y viceversa.....

Cuando los alemanes calaron hondo a sus aliados dejaron de hacerse ilusiones y tomaron el toro por las astas... Salvo por la marina, los que más defendieron el área del mediterráneo-zona evidentemente de interés itálico-fueron los germanos: En la guerra en el norte de África, el que toma el mando fue un alemán-Rommel-y no un italiano... Y se luchaba en una colonia italiana (Libia) con un

"Deutsche Afrika Korps"... Viendo la ineficacia de la aviación italiana, la Luftwaffe conformó escuadrones que se asentaron en el sur de Italia para hostigar a los buques del R. U.. Pero no alcanzó. Alemania no era un barril sin fondo.

En cuanto al ámbito político... Esto es más fácil de entender. Cuando en Junio de 1.940 Italia toma parte en el conflicto, (cabría decir, "se entromete") el fascismo llevaba gobernando a Italia 18 años. A pesar de ello la economía no marchaba lo suficientemente bien. Si bien no se vivía una miseria-y se estaba lejos de ello-, se vivía "con lo puesto". A pesar de no estar en guerra, los alimentos ya se racionaban. Esto hacía que parte importante del pueblo sintiera cierto fastidio hacia el régimen. Por eso, una vez llegada la guerra, esta nunca fue popular en el pueblo italiano... De entrada, podríamos decir que sí, pero **con las primeras derrotas de las FF. AA., las cuales llegarían muy pronto y como catarata, la guerra sí que se volvió auténticamente impopular.** Caso diametralmente opuesto a lo que ocurría con su par alemán. Los alemanes guerreaban con convicción porque sabían esos soldados, aviadores, marinos, que el pueblo los apoyaba, ya que la guerra les había sido impuesta, y entendían que era una cuestión de vida o muerte para la nación alemana... A Italia en sí no la arrastraron a la guerra. Se mete ella con ocasión del ataque germano a Francia. Cuando este país ya estaba derrotado, desangrado. Italia-sin que se lo pidiera su aliado teutón- se metió en dicha guerra simplemente para no perderse de subir al "carro del vencedor"... Para más-y sería una muestra de lo que

vendría- el avance de las fuerzas italianas por la zona alpina francesa...fue un verdadero fiasco. **Esto demostró lo que sería la política italiana comandando a sus FF. AA. durante toda la guerra: Falta total de estrategia (¿Para qué atacar a Francia? Un país que, al momento del ataque, ya casi estaba viendo las condiciones de rendición que le imponía el vencedor alemán). Malas tácticas (el ataque italiano tomó por sorpresa a los franceses, desangrados, sin ánimo..., pero sin embargo estos pararon en seco a los peninsulares)... Actitudes mezquinas, infantiles, de aprovechadores: Meterse en la guerra contra Francia, ya cuando este país estaba a horas de ser vencido por el "Tercer Reich", y considerarse luego...como vencedor, cuando los alemanes habían hecho el 100% del gasto.** La acción bélica de Italia contra los galos ni siquiera significó un "tiro de gracia". Con la marcha de la guerra comenzarían a sumarse fracasos bélicos italianos, uno tras otro, lo que hizo, con toda lógica, que la guerra se volviera más impopular. Su mala marcha ahondó el problema económico, hasta convertirlo en crisis. Todo esto, más temas de "política interna", llevaron a la caída del fascismo a mediados de 1.943.

Especulación: ¿Cómo le habría ido a los alemanes en la guerra (y por lo tanto como hubiera marchado la SGM en su segmento europeo) si Italia y Japón hubieran hecho honor a su papel de "aliados"? Indudablemente mucho mejor. Incluso, hasta la victoria, si tenemos en consideración el potencial

que por sí solo tenían los alemanes. No olvidemos-y con esto tiene que ver este libro-que incluso historiadores oficialistas alegan que Hitler más de una vez tuvo en sus manos o pudo haber tenido la victoria final, sino fuera por esto o por aquello. ***Si llegó a estar cerca de la victoria, teniendo un aliado nulo (Japón) y otro que resultó más un estorbo que otra cosa (Italia), es innegable que, de comportarse estos dos como auténticos aliados, la victoria hubiera sido de ellos.***

Los aliados occidentales y la U. S. "tenían toda la carne, y la pusieron a la parrilla". Tres de los cinco mejores ejércitos del mundo pertenecían a ellos. Los tres eran un barril sin fondo en cuanto a recursos naturales. Si bien el R. U. era una pobre isla en cuanto a recursos, era dueño de enorme parte del mundo con su imperio, de donde extraían a gusto y placer gran cantidad de recursos naturales. Roosevelt, Churchill y Stalin coordinaron muy bien sus políticas y estrategias. No obstante todo esto, Alemania fue un durísimo hueso de roer. Lo que me obliga a deducir que si hubiera tenido, ya ni digo auténtico apoyo, la neutralidad italiana (y por ello no malgastado fuerzas), y una mejor actuación nipona en el Pacífico (desgastando más a los yankis), no hubiera sido derrotada.

¿Pudo Japón ser un aliado efectivo y no tan solo algo "neutro"? Ya vimos que el principal impedimento era la gran distancia entre ambas naciones. Toda distancia es salvable, pero en este caso no: Casi cada uno de los 9.000 Kms que los separaba los cubría la U. S. No pensemos solo en alianza militar..

De no haber existido esa distancia o no haber estado la U. S. entre medio, ¿Japón pudo haber acercado recursos naturales a Alemania?... Tampoco: La tierra nipona, al igual que la germana, no rebosaba para nada de ellos: Ni recursos minerales, ni agrícolas, etc.. ¿Transferencia de tecnología? La hubo, pero irónicamente fue en la dirección inversa a la que tratamos. Fue Alemania la que logró hacer llegar nuevas ideas al Japón, sobre prototipos de aviones avanzados para la época, como el Messerschmitt 262 y el Messerschmitt 163 "komet". Irónicamente solo los alemanes lograron hacer realidad a estos aviones.

Bien, nos queda solo el aspecto militar. Ya fue dicho que los orientales contaron con FF. AA. que, por lo menos, podemos catalogar de muy efectivas, con gran organización y férrea disciplina, lo que los emparentaba con su aliado teutón. Japón atacó a E. U. como respuesta a las sanciones económicas impuestas, que literalmente estaban asfixiando a la isla, sobre todo en el tema del petróleo (las sanciones, según E. U., obedecían a un castigo debido a la acción del ejército nipón en China. Los estadounidenses siempre tan preocupados en hacer justicia...). Esa guerra dio comienzo con el famoso ataque a la base aeronaval de Pearl Harbour, en Hawaii. A partir de allí "el imperio del sol naciente" fue arrollador. Archipiélago tras archipiélago que deseaba tomar, lo tomaba. Y aquí llega un momento para analizar y especular. Alemania ataca a la U. S. el 22 de Junio de 1.941. Japón a E. U. en Diciembre del mismo año. A pesar de reponerse un tanto con la victoria frente a Moscú (Diciembre del '41), la U. S. estaba confundida y se tambaleaba.

Por los mismos días y por casi todo el '42, los japoneses tuvieron su mejor época en la guerra... Momento ideal para que los aliados nipones y germanos se ayudaran mutuamente. Alemania no podía ayudar a Japón, ya que no tenía al alcance de la mano al territorio de E. U. (nunca lo tuvo). Pero si **Japón tenía al alcance de la mano a la U. S. Desde China, desde su propio territorio, los japoneses podrían haber atacado a la costa pacífica del gigante comunista. Esto hubiera obligado a Stalin a enviar parte de su ejército hacia esa zona, y por lo tanto así sentirse los germanos más liberados en su frente.** Además una clausula secreta del "Pacto tripartito" hablaba de que en caso de ataque alemán a la U. S., el Japón debía atacar al mismo Estado por el este. Antes de especular que efectividad a favor de los aliados del "Pacto tripartito" o que mal resultado pudo haber tenido esto para la U. S., vamos a ver... ¿Por qué no se hizo (más teniendo en cuenta que estaba acordado en el pacto)? Es un misterio. No hubo ni el más mínimo intento nipón. Muchos pueden decir que si bien Japón para esos días y los meses posteriores la estaba llevando bien contra los estadounidenses, igualmente no podía despilfarrar medios y combustibles. Yo no lo veo así. El andar de Japón en los primeros meses y más, fue arrollador, contundente. No creo que hayan especulado que gastar energías en atacar a la U. S. hubiera trastocado el resto de sus planes para el área del océano Pacífico. Para más, la logística y el combustible necesario para atacar a la tierra de Stalin, hubiera sido menor, y hasta mucho menor, que los que se necesitaban para apoderarse de muy

lejanas islas. Por otra parte, y más a favor de mi pensamiento, **Japón no necesitaba atacar a la U. S. con millones de soldados ni miles y miles de blindados y otro tanto de aviones.. Con una fuerza militar mediana se podría haber hecho un daño más que significativo a la U. S. Reitero, por esos días (finales del '41-principios del '42) ese país se tambaleaba,** y el decisivo aliado que tuvo para detener a los alemanes frente a Moscú fue el invierno. A pesar de ser un territorio vasto en recursos y poblado por más de 180 millones de almas y que el enemigo alemán tan solo estaba ocupando una pequeña porción de su territorio-teniendo en cuenta la enorme superficie de la U. S.-los militares de Stalin no sabían cómo aprovechar esas ventajas para organizar su ejército. Tan solo lo lograron...¡un año y medio después de las fechas que estamos viendo!, ya que fue recién a mediados del 1.943 cuando los soviéticos le sacaron el jugo a todos estos factores y no tuvieron ni un traspié más frente a los teutones. **Considerando así las cosas, un ataque japonés en el lejano este, bastaba para profundizar la crisis de la U. S. Si bien los nipones hubieran estado a miles de kms de Moscú, Stalin no habría podido quedarse de brazos cruzados viendo como los japoneses avanzaban sin la más mínima oposición por Siberia. Tomando o destruyendo sin límites instalaciones fabriles (Stalin mandó a trasladar la mayoría de las industrias muy lejos del frente de guerra con Alemania) y conquistando pueblos siberianos, de donde salían la mayoría de los soldados que fueron nutriendo las filas del "ejército rojo", como nos informa la versión**

oficial... Una "finta", enérgica, poderosa, sí, pero en fin tan solo una "finta" japonesa incursionando por el este de la U. S. hubiera ayudado y mucho a los alemanes. Tal vez de manera decisiva... Pero bueno, al menos Japón, si bien no ayudó, no perjudicó de hecho al "Tercer Reich"... Veamos...el caso italiano...

Italia intentó cumplir con su papel de aliada y amiga de Alemania por medio de estas vías:

- 1) Colaborando en frentes de guerra alemanes.
- 2) Llevando a cabo una guerra paralela.
- 3) Política.

- 1) Luego de que Alemania renunciara a desembarcar en el R. U. (Setiembre de 1.940), por no haber obtenido el dominio aéreo, la Luftwaffe siguió bombardeando a Londres y otras ciudades para ver si finalmente los británicos se debilitaban y así, en fechas muy retrasadas en cuanto al plan original, tratar de desembarcar en la isla. Aunque estos bombardeos, con toda lógica, habían perdido gran cuota de intensidad debido a las pérdidas teutonas. Fue en ese momento cuando Mussolini decide, de manera sensata y coherente, darle una mano a su aliado. Así fue que Italia mandó escuadrones de aviones, que desde bases alemanas en tierra belga, acompañaron a los aviones germanos en su aventura sobre el R. U. Como bien cuentan las crónicas, **la actuación de los pilotos italianos y las prestaciones de las aeronaves italianas (problemas mecánicos más que frecuentes), si bien no desastrosas,**

estuvieron lejos de los estándares mínimos que esperaban los alemanes. Por lo que la actuación de la "Reggia Aeronáutica" en los cielos británicos pasó sin pena ni gloria.. Luego de un tiempo para nada largo, los italianos- parece ser que a petición de Alemania- no reemplazaron a sus aviones e hicieron volver a los que aún estaban en buenas condiciones. Para Abril del '41, se volvieron las últimas máquinas italianas.. Los alemanes deben haber sopesado que, si bien gracias a los italianos, bombardeaban a los británicos en mayor número, teniendo en cuenta que los peninsulares no rendían bien, más el gasto de combustible y de logística (los aeródromos obviamente los mantenían los alemanes), resultaba más ventajoso bombardear solo con los aviones de la Luftwaffe.. **Resultado de esta "ayuda": Nulo.** Aunque hay que destacar (lo veremos más adelante en el capítulo correspondiente) que si así la ayuda italiana hubiera sido eficaz, por un error cometido por Hitler, cuando los italianos arribaron a "La batalla de Inglaterra", la suerte ya estaba echada en gran parte a favor de los británicos.

La otra ayuda que intentaron dar los italianos fue nada menos que en el diabólico frente oriental.. Cuando Alemania atacó a la U. S., Italia ya llevada un año en la guerra. Una campaña llena de fracasos.. Cuando los italianos llevaron a cabo una guerra por su propia iniciativa, fracasaron (Francia,

Grecia). En el norte de África, su colonia Libia sobrevivía gracias a Rommel y sus muchachos... Ante el largo tiempo transcurrido y todos estos números en contra, cuando Mussolini ve a su aliado invadir a la U. S., se desesperó. Y quiso ayudar. **Nuevamente el italiano moviéndose por impulsos sentimentales, emociones más que por una estrategia planificada...** De manera inmediata le ofreció a Hitler ayuda... Los generales alemanes no se entusiasmaron para nada... Pero Hitler la aceptó. **Así fue que Italia envió a la U. S. el ARMIR (armada italiana en Rusia) o Cuerpo expedicionario en Rusia, compuesto por unos 60.000 soldados y que contaban, según propios cálculos de su jefe, el general Messe, con poca motorización y mecanización para la guerra que les esperaba.** No obstante esta previsión, los italianos dieron el presente tan solo dos meses después del ataque germano. Por lo menos esta vez se llegaron en plena contienda, y no cuando "el plato ya estaba cocinado del todo", como en ocasión de Francia. Sus primeras acciones, siempre bajo directrices teutonas, fueron aceptables. Y bueno, lograr algo aceptable para los italianos era ya un rotundo éxito, lo que hizo que Mussolini sacara pecho (mucho no le costaba...) y decidió ampliar al ARMIR hasta los 220.000 soldados. **Messe volvió a advertir que no contaban con el equipamiento bélico necesario ni ropa adecuada para el invierno de la región: Fue reemplazado... La mentalidad**

italiana es matar al mensajero, y no tratar de arreglar lo que está mal. Para empeorar las cosas, la siguiente decisión alemana fue enviarlos a la zona de Stalingrado... Si Stalingrado fue un desastre para los alemanes (por propias limitaciones y virtud soviética), a pesar de contar con su siempre excelente equipamiento y ya ropa acorde para el invierno ruso, imagínese Ud. como la habrán pasado los italianos. Su actuación en dicha batalla fue calamitosa, perdiendo decenas de miles de hombres y sin conseguir ninguno de los objetivos asignados. **Tras esto los germanos se vieron perjudicados y tuvieron que mandar dos de sus divisiones a ayudarlos, cumpliéndose así la ridiculez-por parte italiana- de, "yo voy a para ayudarte.. Pero finalmente soy yo el que necesito tu ayuda"**. Tras esto, en la retirada, no tuvieron apoyo alemán (los alemanes apenas tenían los suficiente para retirarse del frente ellos), lo que ahondó la tragedia italiana en la U. S. con más bajas, heridos y prisioneros. Como muy escasas veces en la guerra, Benito Mussolini y Alto Mando Italiano tuvieron algo de sensatez y sentido común y dejaron de soñar con la aventura italiana en tierras comunistas... Con el fin del invierno, ya tranquilizada la zona, decidieron repatriar a los sobrevivientes y ya no formar ningún nuevo ARMIR... **Resultado de esta "ayuda": Malo... Hizo que los alemanes destinaran parte de su ejército a ayudarlos, cuando se suponía que eran los italianos los que iban en ayuda.**

Para más los obligó a retirar miles de soldados de los puntos más calientes de la batalla de Stalingrado, esencial en la guerra. Aunque obvio que no voy a endilgar a los italianos la responsabilidad de la derrota alemana en Stalingrado. **Pero, en resumidas cuentas: Fueron para ayudar y terminaron siendo solo un estorbo para los germanos.**

- 2) Las guerras paralelas que intentó llevar a cabo Italia fueron las campañas en el norte de África y en Grecia... **Con tan mala suerte... que obligó a que interviniera Alemania.** En honor a la verdad, la única que comenzó fue la de Grecia. La del norte de África tenía que ver con la posesión de su colonia en Libia. Colonia que poseía desde 1.912... Mas en este caso se demuestra una vez más la inoperancia, la falta de estrategia. Y hasta cierto grado de ingenuidad... El límite este de la colonia italiana era con la colonia británica de Egipto. Cuando Italia ataca a Francia, hizo algo coherente: El 10 de Junio de 1.940 declara la guerra al R. U. Ya que siendo un Estado declaradamente amigo de Alemania (todavía no se había firmado el Pacto tripartito), atacaba a Francia, ya casi derrotada del todo por los germanos, y a estos los británicos hacía largo tiempo que le habían declarado la guerra. **No obstante este nuevo estado de situación, los italianos no se percataron que los británicos... podían atacar su colonia líbica. Y fue lo que sucedió...** Por

eso el ataque los toma por sorpresa, y el R. U con medios bastante exiguos logra arrebatarle un área bastante considerable en el desierto líbico. Los italianos tardaron en reorganizarse y cuando lanzaron un contraataque fue un fracaso. Luego sufrieron una nueva y aplastante derrota, y fue cuando Hitler se alarmó: Si los británicos se apoderaban de la totalidad de Libia, estarían "a pasos" no más de la propia tierra de su aliado italiano, por lo que hizo caso a los pedidos de ayuda italianos. Así fue que se constituyó el D.A.K: Deutsche Afrika Korps= Cuerpo alemán en África, al mando de Rommel...

Otro trastoque de planes para los teutones, gracias a su aliado: Si Italia hubiera tenido una estrategia ya delineada antes de meterse en la guerra, y FF. AA. de una calidad acorde para la contienda en la que se entrometía, los alemanes no hubieran debido intervenir y así hubieran hecho un gran ahorro de armamentos, hombres y combustible. **Porque si bien, como ya expliqué en otro capítulo, la guerra en el desierto no fue una guerra de números de millones como en los otros frentes a lo largo de la SGM, la campaña en África para los alemanes duró más de dos años (de febrero '41 a Marzo '43). Así la sumatoria de las pérdidas fue un gran número.**

La única guerra que en verdad Italia comenzó por su cuenta (visto las cosas, para qué más, ¿no?...) fue la de Grecia... Si bien la relación entre ambas naciones no era la ideal (por

temas que provenían de la época de entreguerras), lejos estaban de ser consideradas de una tensión tal como para provocar un conflicto bélico. Si bien era verdad que desde ya hacía mucho tiempo Grecia tenía muy buenos lazos con los británicos, el país heleno no era ninguna amenaza para la-muy supuesta-supremacía italiana en el mar Mediterráneo. ¿Se atacó a Grecia previendo que el gobierno heleno dejara a los británicos acantonarse en su suelo?...¿Para qué querrían los británicos establecerse en Grecia, cuando ya tenían muy buenos puntos de apoyo en el Mediterráneo (Gibraltar, Egipto, Malta)? Y más teniendo en cuenta que no tenían fuerzas para derrochar... Para más, por aquellos días tenían a los italianos a maltraer en Libia. **La única razón que se encuentra sobre esta acción italiana está una vez más impelida por las emociones... Aunque eran naciones amigas, Mussolini sentía celos de la arrolladora marcha de los ejércitos de Hitler.** Hasta esa fecha (Octubre '40) Los alemanes, salvo su objetivo en "La batalla de Inglaterra", habían conseguido todo lo que quisieron. Italia, nada... Para más, Alemania fue llamada por los rumanos para que con su sabiduría los teutones le reorganizaran a su ejército, y Hitler envió allí a parte del suyo. Esto Mussolini lo vio como una intromisión alemana, en un área-Balcanes y alrededores-que pretendía que fuera de influencia italiana. Queriéndole demostrar a su amigo-que a veces lo veía casi como a un

competidor, tal como sucede a veces entre hermanos-que Italia también tenía poder, y que el área de los Balcanes y el Mediterráneo eran italianas, el líder peninsular ordena atacar a la eterna Grecia... **Esa "seria" razón fue todo el motivo del ataque.** Y una vez más, y disculpen lo reiterativo pero no es mi culpa, comenzó a ser patente la desorganización y desidia de Mussolini y casi todo el generalato italiano: Mussolini ordenó preparar un plan de invasión de Grecia...Pero después dijo que no... Y después dio la orden nuevamente. Y luego otra vez, no... Marchas y contramarchas sin sentido. A tal desorganización y falta de seriedad se llegó que Badoglio-jefe máximo del ejército-a dos semanas de la nueva fecha de ataque..., desconocía que Mussolini se había decidido por fin... Sí, Ud. lee bien. El segundo en importancia en el ejército itálico-general Roatta-creía para esos días que ya hacía mucho tiempo... que la idea del ataque había sido dejada de lado para siempre...

Finalmente Mussolini dio la orden de ataque y dijo públicamente, "desriñonaremos a Grecia"... ¿Adivina Ud. qué pasó?... La ofensiva se inició un 28 de Octubre del '40... Tan solo un mes después, luego del contraataque griego, los italianos estaban en franca retirada e incluso los griegos habían invadido importantes zonas de Albania, por aquellos días colonia italiana desde donde había partido el ataque... De película cómica. **Con esto, se desestabilizó toda la región (cuando**

Italia había atacado para mostrar su poder de influencia). En la limítrofe Yugoslavia se despertaron los simpatizantes comunistas. El R. U., ahora sí, ofrecía ayuda a los agredidos. No era conmovedora la cantidad de efectivos y armas, pero igualmente los griegos se mantenían muy cautos en cuanto a esto porque podían despertar el enojo alemán. Efectivamente Alemania le advirtió a los helénicos que si el R. U. se metía de lleno en la campaña, lo tomaría como una declaración de guerra. Ante esto, los griegos cedieron a los aviones británicos solo los aeródromos en el sur del país.

Como se dijo, Mussolini con su decisión avivó el avispero y finalmente en Yugoslavia se produjo un golpe de Estado, con apoyo británico, que hacía girar al país sus simpatías. De ver con buenos ojos a los alemanes a tener simpatías con el R. U. (y más en realidad con la U. S.). Ante esto, Alemania decide entrar de lleno en ese conflicto e invade a Yugoslavia, a la que derrota con relativa facilidad.. Las fuerzas alemanas siguen su viaje hacia el sur y, ahora sí, para alivio itálico, atacan a Grecia y toda esperanza helénica (y británica) se esfuma. Yugoslavia es ocupada por alemanes, y Grecia por estos, italianos y búlgaros, quienes habían colaborado en la ofensiva (Abril de 1.941).

Así, Alemania, "gracias" a su aliado, se vio obligada a gastar fuerzas (primero para atacar

y luego para ocupar durante toda la SGM) en un área que no estaba para nada en sus planes. Pero como fue dicho, Italia con su ataque sin motivo, hizo que la región se despertara, y no precisamente a favor de ella y los teutones. Para más, en Yugoslavia había importantes núcleos de comunistas, que recibieron, durante toda la SGM, apoyo de la U. S. Fueron de los partisanos más bravos que tuvieron que enfrentar los germanos. Su líder era el conocido Josip Broz ("Tito").

El principal problema que le provocó a Alemania todo esto fue la de retrasar la ofensiva sobre la U. S., que como más adelante veremos, fue un factor de importante influencia en esa campaña.

3) Política... Se puede poseer las mejores FF. AA. del mundo. Se puede tener las mentes militares más brillantes para conducir a esas fuerzas con excelentes estrategias y tácticas. Pero si el "frente doméstico", es decir, la política no funciona bien, todo eso se despilfarra. ***Como sabemos, Italia no tenía excelentes FF. AA ni mentes estratégicas sobresalientes. Sumado a esto sus problemas políticos, es lógico comprender globalmente ahora el porqué de la desastrosa actuación de Italia en la SGM.***

Como dije anteriormente en este capítulo, el fascismo, tras casi 20 años de gobierno, estaba en el umbral de una crisis en el momento de meterse en el conflicto. La economía ya no le daba al pueblo todas las respuestas que supo darle otrora. El racionamiento de alimentos ya

existía antes de la guerra, y para más, el líder de los italianos se mete en el conflicto, lo que, por lógica consecuencia (y el pueblo se daba cuenta) empeoraría el tema... Si nos atenemos a la reacción de decenas de miles de italianos ante el discurso del "Duce" el día que comunicó que había declarado la guerra a británicos y galos, podríamos afirmar que la guerra comenzó siendo popular (¿aunque unas decenas de miles son termómetro de 40 millones que eran los italianos?...). **Pero sí así hubiera sido, el mismo gobierno se encargó de volverla impopular con su mala conducción de la guerra y los negativos resultados ya desde las primeras acciones.**



Se anuncia la declaración de guerra de Italia a Francia y al R. U. Pudo haber sido popular la guerra en Italia ni bien comenzó. Pero esa popularidad se disipó por completo en muy breve tiempo.

Para llegar al poder, Mussolini aceptó pactar con las elites y con el ejército y la monarquía, a quienes jamás cuestionó ni lesionó en sus intereses. La revolución fascista quedó lejos de la radicalidad que imprimiría Hitler a la suya. Mussolini nunca quiso recorrer ese camino, y sin duda eso facilitó su pérdida de manejo y poder ni bien la guerra comenzó a ir cada vez peor. El propio Mussolini lamentó pronto la decisión tomada en Junio de 1.940, como admitió ante Francisco Franco cuando se entrevistaron apenas ocho meses más tarde en Bordighera y este le preguntó si no abandonaría la guerra de poder hacerlo en ese mismo momento. A lo que el líder italiano contestó "sin dudas, me saldría ahora mismo". Esto demuestra de manera contundente que ni siquiera el líder de los italianos se había metido en el conflicto con la convicción necesaria. Y sin convicción las cosas no salen bien... No se está hablando de convicción para meterse en una partida de póker. Se trata de convicción para meter a todo un país, su pueblo y sus FF. AA. en un conflicto que ya amenazaba con ser extendido. Si el propio líder de un pueblo, más allá de discursos encendidos y pomposos, no tiene convencimiento de lo que hace, menos que menos va a transmitir algo que no tiene-convicción-a su pueblo.. ¿Qué achacarle al pueblo italiano entonces? ¿O a los propios militares? ¿Será por esta falta de convicción la mala estrategia general de los italianos durante el conflicto? Contagiada luego a las tácticas una vez que se decidían por una acción. ¿Será

por eso entonces las marchas y contra marchas, el no saber que atacar y como atacarlo? ¿Será por eso que Italia se movía en la guerra simplemente por celos por su aliado germano que lograba casi todo lo que deseaba? No considero al pueblo italiano tonto (los dirigentes y los militares no nacen en otro planeta, surgen del propio pueblo), porque así parece que hubiera sido por los errores tremendos, infantiles e ingenuos que cometieron durante toda la SGM. Ningún pueblo es en conjunto zonzo. **Por lo que achaco la desastrosa actuación italiana-además de a sus inadecuadas fuerzas militares- a la falta de convencimiento de participar en la guerra.** Lo reitero, sin convicción, las cosas no resultan bien.

Obvio que la falta de convencimiento no influyó en el tema de la mala preparación militar ni en la baja calidad promedio de las armas italianas. Eso ya sucedía de antes de la guerra. Así como algunos pueblos son habilidosos militarmente, otros no lo son y se destacan en otros ámbitos. Pero bueno, esto, unido al factor anterior, vino a hacer las cosas aún peores.

La pregunta es... ¿Los alemanes-o tal vez quepa decir solo Hitler-no sabían todo esto? ¿No conocían el mal estado promedio de las FF. AA. italianas? ¿No sospecharon que si Italia se metía en la contienda-era lógico que iba a hacerlo en algún momento, como finalmente sucedió-lo iba a hacer sin convicción?... ¿La amistad, y hasta en ciertos puntos admiración, por cuestiones ideológicas, que Hitler sentía

por Mussolini, cegaron al austríaco y no le permitieron ver esas limitaciones italianas? Una vez leí en un artículo sobre psicología que las personas que ya desde temprana edad o en la adolescencia no crecen en un ámbito familiar o con una imagen fuerte de familia (como le ocurrió a Hitler), desarrollan hacia el sentimiento de amistad un mayor respeto e inclinación que el que tiene el común de la gente, debido a la soledad en la que se sienten.. Lo que les hace, llegado el caso, sentir por sus amigos una devoción tan profunda como la que se les puede dispensar a buenos padres. Agrandar las virtudes de ese amigo, y estar ciego ante sus fallos. O de no estarlo, no regañarlo como corresponde. **Estoy convencido que ese era el caso de Hitler ante Mussolini. Lo que para mí explica la fe ciega que el líder alemán tenía por su par italiano. Y por ende, sucedió lo que sucedió en la relación estratégica en el "Tercer Reich" y la Italia fascista.** Una cosa es tener lealtad y fidelidad hacia un amigo-cosa que me parece perfecta-, pero otra es ser perjudicado por ese amigo de manera casi continua, y no obstante.. Hitler le daba importancia al "Duce" cuando este ya ni siquiera detentaba el poder en la península, convocándolo a más de una "cumbre", ayudándolo a fundar en el norte de Italia la "República de Saló" (República social italiana), un ridículo experimento basado en los estertores del fascismo. Todo esto gracias a la espectacular operación de rescate alemana que se hizo de Mussolini, cuando este estaba detenido

en el Hotel-refugio Campo imperatore, en las alturas de los Apeninos.

Retrocediendo un tanto... Todo empeoró para los alemanes cuando, estando el fascismo en crisis terminal, Benito Mussolini es destituido y encarcelado. De la noche a la mañana el aliado italiano había dejado de serlo (aunque nunca, con todas sus buenas intenciones, lo había sido) y esto representaba un nuevo punto oscuro para Alemania, en un momento (Julio 1.943) en que la guerra ya se estaba tornando a favor de los aliados (Alemania ya no tenía iniciativa en la U. S. y había abandonado al África). Sabiendo los alemanes que el futuro gobierno italiano sería contrario y que por ende toda la "bota italiana" podía ser campo libre para la entrada de ejércitos enemigos, pusieron en marcha la brillante "Operación Alarico": En escasas horas, toda la península fue inundada de divisiones germanas. Si bien esto puede verse como un éxito teutón, no nos confundamos: Fue tapar un colosal "boquete", producido gracias al descalabro político de Italia, y no resultó para nada barato a los alemanes, ya que para ello se debieron sacar cientos de miles, y tal vez hasta más de un millón de soldados y medios bélicos del frente oriental y de zonas ocupadas, con el consecuente debilitamiento que significaba eso. Además, se le abría así un nuevo frente a Alemania.

Después de todo lo visto, es indudable que Italia terminó siendo para los alemanes más un problema que una ayuda. No hubo ni un momento,

ni una acción ni una decisión italiana en toda la guerra que haya sido algo positivo para el aliado germano. Nada, absolutamente nada. Con el resultado sumamente agravante de que ni siquiera esas malas acciones tuvieron un matiz de nulidad o neutralidad, sino que perjudicaron a los alemanes... El colmo de los colmos.

Tras todo esto, es indudable que de no haber elegido tal "aliado", los alemanes hubieran tenido en la guerra un resultado infinitamente mejor, y creo yo que hasta hubiera representado la victoria final. Se me puede decir que si Italia no hubiera sido un aliado oficial del "Tercer Reich", los enemigos del fascismo hubieran derrocado igualmente a Mussolini (no lo creo... La caída de Mussolini está indudablemente ligada al mal cálculo que le llevó a entrar en la guerra) y siendo un Estado neutral y viendo que la guerra se balanceaba hacia el lado de los aliados occidentales y la U. S., le hubieran declarado la guerra a Alemania, para "subirse al carro de los vencedores" (algo típicamente italiano). Ok... Pero no olvidemos que Alemania se debilitó por tapar boquetes italianos (África, Balcanes, ocupar la propia Italia) y por ello tal vez, siguiendo con esta teorización, no le hubiera hecho mella que un nuevo Estado le declarara la guerra, debido a que hubiera estado más fuerte de lo que estaba en Setiembre del '43... Y para más, no olvidemos: El ejército italiano hubiera sido igual de ineficaz... Y así se cumpliría la idea que-supuestamente-lanzó Rommel y que cité páginas atrás... *"Si tuviéramos*

a los italianos de enemigos, con 5 divisiones nos arreglamos. Los tenemos de aliados... necesitamos 20". Se me puede objetar también que gracias a que Italia obligó a los alemanes a encargarse de los Balcanes, eso hizo que Yugoslavia estuviera ocupada por ellos y por ello, años más adelante, no la tomaron los británicos y... Vuelvo a lo mismo: Debido a que Alemania hubiera estado mucho menos desgastada, esto no lo hubiera preocupado de sobremanera. Además hay que tener en cuenta que los estadounidenses, incluso en un momento de la guerra ya favorable (fines del '43) desecharon, en conversaciones con los británicos para ver en qué punto realizaban el desembarco para atacar "la fortaleza Europa", la idea de un desembarco en los Balcanes y atacar "subiendo" por Yugoslavia, debido a la falta de numerosos caminos aptos para transportes en gran escala y lo montañoso del territorio (por eso, entre otros motivos, se eligió a Francia. Aunque también se cree que no se eligió a los Balcanes para el "Día D" para no meterse en una zona de influencia soviética...). Lo que nos dice que de haber sido Yugoslavia un territorio libre, no hubiera representado para los germanos un riesgo de invasión aliada.

Obvio que la responsabilidad de su mala política y de sus ineficaces FF. AA. es 100% de Italia. Pero en este descalabro que significó para el "Tercer Reich" tener tan inútil, molesto y perjudicial partner, gran responsabilidad es de

Hitler: Nadie lo obligó a elegir como socios a los italianos. Gran error estratégico.

Capítulo 3

El retraso del ataque a la U. S.

“¡Hola! Soy el general invierno”.

Tiempo: Mayo-Junio de 1.941

Lugar: U. S. occidental

Situación: Ataque alemán a la U. S.

Contendientes: Alemania (apoyada por soldados rumanos, húngaros y fineses) y U. S.

El 22 de Junio de 1.941 Alemania comienza la invasión de la U. S. Para la inmensa mayoría de los analistas, si bien a los alemanes comenzó a complicárseles la guerra en general recién dos años

más tarde, ese día el “Tercer Reich” empezó a cavarse su tumba.. Para los historiadores de mirada reduccionista o simplista (para favorecer a la mentirosa versión oficial), el ataque alemán solo obedeció al ansia expansionista de Hitler, ganar tierras para el “Lebensraum” (espacio vital) y, ante todo, un casillero más para completar en su loca carrera para dominar a todo el planeta. Lo lastimoso es que esos

historiadores-a sabiendas-omiten un detalle importante y determinante: Que el comunismo proclamaba a los cuatro vientos que la revolución del proletariado debía ser mundial, sino de nada serviría. Con orgullo postulaban que si el comunismo no llegaba a gobernar cada país del planeta luego de una revolución nacida puertas adentro, esas puertas, para que llegaran por fin las ideas de Marx y Engels a cristalizarse en un gobierno, deberían ser abiertas gracias a la ayuda financiera y armamentística, por parte de la U. S. (y más adelante de China) a los "rebeldes comunistas". Y si esto no alcanzaba, parecía ser que el coloso comunista haría entrar por la fuerza el bolchevismo con su ejército. Esto último los comunistas de hoy lo desmienten... Pero les preguntaría, "pues bien... ¿Entonces porque la U. S. luego de liberar a todo el este de Europa (excepto Finlandia) de la ocupación alemana... permaneció para imponer al comunismo y luego cada una de esas naciones fueron sus "satélites"?... Que yo sepa no se hizo ningún referéndum en los distintos países para saber si el pueblo deseaba al comunismo. Obvio que esto lo digo con sorna: Bien se sabe que fue un acuerdo entre capitalistas occidentales y la U. S. el que permitió a esta última gobernar a esos países del este europeo, con la excepción de Finlandia. Y en realidad ese acuerdo se puso en marcha incluso antes de concluir la guerra. El general estadounidense George Patton... tuvo que "devolver"

tierras. En su impetuoso avance ya se había adentrado en lo que hoy es República Checa y todos los analistas militares reconocen que sus tanques iban con el suficiente empuje para llegar él a Berlín antes que los soviéticos. Fue frenado en seco por Eisenhower, y luego los ejércitos de E.U. retrocedieron "unos metros" para que el ejército rojo se estacionara en lo que a la postre fue Checoeslovaquia. Obvio que el tozudo Patton no se calló. Esta conducta y sus posteriores declaraciones sobre que el comunismo era algo nefasto y que por ende habían los E. U. y el R. U. batallado erróneamente contra los alemanes más elogios al pueblo alemán, aún "nazificado", le costaron la vida.: Falleció en un hospital militar en la Alemania ocupada tras un extraño accidente automovilístico donde su jeep fue embestido por un camión militar como si se estuviera transitando en una atestada ciudad. No murió en el acto, y luego, la ambulancia que trasladaba su cuerpo..., fue también embestida... Los archivos secretos sobre la muerte de Patton siguen siendo eso... SECRETOS. En cuanto a la otra vía para exportar al comunismo, la evidencia es aún más aplastante: Luego de la SGM todos los guerrilleros comunistas recibían apoyo de la U. S. y de China (casos como los de Cuba, Corea, Vietnam...).

La Alemania nacionalsocialista y la U. S. habían firmado en Agosto de 1.939 un pacto que los unía en amistad y en la promesa de no agredirse. Hitler lo rompe el día del ataque a la U. S., y los historiadores de países capitalistas no se

cansan de describir eso como una traición de la rata Hitler. Seguro que lo fue, pero para mí, viendo lo que fue el comunismo, no hago más que felicitar a aquel que lo traicionara. Por otra parte es realmente llamativo que mandamases capitalistas se ofuscaran tanto con que alguien traicionara a los "sucios rojos"... ¿Es realmente llamativo? Si Ud. llegó a esta instancia del libro, sabe en realidad que capitalismo y comunismo son las dos caras de una misma moneda (no olvide el resumen por puntos que leyó en el anterior capítulo). Y sabe también que el sionismo estaba detrás de ambos: Con el capitalismo, al menos como sostenedor. Con el comunismo, como creador.

Hitler sabía todo esto. Me refiero a las intenciones "internacionalistas" del comunismo. A toda esta visión de Hitler colaboraron los propios bolcheviques con su sinceramiento. Antes del ataque alemán, el ministro soviético de Relaciones Exteriores, Molotov, viajó a Berlín para hablar con su par alemán, en el marco del mencionado "pacto de amistad y no agresión". Le exigió al Tercer Reich una mayor área de seguridad occidental. Exigía tomar Finlandia, Hungría, Bulgaria, Rumania. Estos países eran Aliados políticos de Alemania, y habían pedido el ingreso de tropas germanas (excepto Finlandia) porque desconfiaban de la U. S. (no se equivocaban). El pedido soviético también incluía a

Yugoslavia, el estrecho de los Dardanelos (salida al mar Mediterráneo), y el canal danés

de salida al Mar del Norte... Todo esto equivalía a rodear a Alemania. Hitler obviamente no aceptó. Y esto demuestra que los soviéticos continuaban en silencio con su plan de, en algún momento no lejano, atacar al corazón de Europa...

Tras esto Hitler se dió cuenta que el tiempo en la cuestión con la U. S. se había acelerado y ya tenía en mente atacarla, para adelantarse al ataque soviético.. Hitler sabía que en un año, dos o 10 o cuando fuera, la U. S. iba a volcar por lo explicado antes-todo su enorme ejército para instalar en Europa al comunismo como mancha de aceite que abarcara hasta el canal de La Mancha... Hitler odiaba al sionismo, al capitalismo, pero más al comunismo, al que veía aún más salvaje y desarticulante de las identidades nacionales. La U. S. comenzó una modernización de su ejército. Y más que eso, una colosal ampliación (incluso antes de que la comenzara Alemania). La U. S., antes del ataque teutón, tenía más tanques que todos los países occidentales europeos juntos... Unos meses antes del ataque alemán, Stalin decreta el servicio militar obligatorio. Y ordena la construcción de decenas de aeródromos militares, todos muy cercanos a las fronteras con el "Tercer Reich". Todas las otras medidas pueden ser defensivas, pero la última es de manera indiscutible de naturaleza ofensiva: Si un país es invadido, para defenderse le bastan los aeródromos que tenga en la profundidad de su territorio. Y se contenta con recuperar SU territorio. Si se construyen aeródromos en zonas

fronterizas (a sabiendas que si un país lo invade, son los primeros que se pierden) es porque... quiere llegar más allá de sus límites políticos naturales. Además la U. S. ya se había "movido" hacia el oeste (repúblicas bálticas, quitar tierras a los finlandeses y a los rumanos... Sin tener pleitos con esas naciones) Sopesando todo esto, Hitler ordena atacar a la U. S. En su momento, como ya dije, esto fue visto como una agresión sin más... Hoy sería visto, ateniéndonos a acciones hechas por E. U., como un "ataque preventivo"... Pero obvio, la calificación de la acción alemana sigue siendo la misma. La historia la escriben los vencedores... Otro número que demuestra que la U. S. se aprestaba a atacar es la enorme cantidad de soldados prisioneros que los alemanes hicieron en los primeros días de guerra. Había una cantidad de soldados soviéticos tal, que no se condice para nada con lo que los soviéticos afirmaban en cuanto a que esperaban paz indefinidamente en la frontera. Los soviéticos quisieron mostrarse al mundo como unas carmelitas descalzas que no desconfiaban para nada de Alemania debido al pacto de "amistad y no agresión"... ¿Por qué tantos soldados soviéticos agolpados contra la frontera con el Reich? ¿En disposición de defensa, por desconfianza? No, ellos mismos afirmaron que no esperaban un ataque del amigo alemán. Además, si estaban acantonados esos efectivos soviéticos en actitud de defensa, ¿por qué, precisamente, en las primeras semanas de guerra la defensa fue

verdaderamente desastrosa? Una cosa es atacar a un ejército-sorpresivamente o no-que está en actitud de defensa. Otra es atacarlo-sorpresivamente o nocuando se haya ultimando sus posiciones... para atacar... Les aseguro que si se lo agarra en ese momento, se lo descalabra. Ante esto, los defensores de la versión oficial alegan algo fácilmente rebatible: "Que los alemanes hicieron ingente cantidad de prisioneros, no por la superabundancia de soldados, sino porque los soviéticos se vieron sorprendidos por la efectividad de la "blitzkrieg" y que por ello los alemanes penetraron con facilidad en el territorio y..." A la fecha, ya hacía casi dos años que los alemanes la habían estrenado y poco más de un año que esta metodología tuvo su momento mejor cuando la invasión de Países Bajos, Bélgica y Francia... ¿No la conocían los soviéticos lo suficiente para estudiarla y tratar de contrarrestarla? Obvio que una excelente táctica, por más conocida que sea, nos puede doblegar... Pero lo que sufrió el ejército rojo en las primeras semanas habla de que la táctica teutona fue más que nada exitosa porque tomó a un ejército en disposición de ataque..

Los alemanes habían planificado comenzar la invasión el 15 de Mayo de 1.941. Confiados todavía en su ya famosa "Blitzkrieg", pensaban tomar Moscú antes de que llegara el famoso invierno ruso. El relieve con el que se iban a encontrar les aumentaba el optimismo: Desde

donde partían los más de tres millones de soldados alemanes hasta la capital rusa no había más que una extensísima llanura. Los tanques alemanes se harían un festín... No hay nada que nos haga ver que los germanos creyeran que cayendo Moscú caería toda la U. S. Obvio que lo consideraban un golpe casi de knock out, pero los germanos de zonzos no tenían nada y calculaban que el gobierno bolchevique se trasladaría a una ciudad lejana, incluso más allá de los montes Urales. Aunque de ocurrir eso, la U. S. tendría los días contados, sobre todo si continuaba el avance teutón siendo arrollador. Se nos dice que la impreparación que mostraron los alemanes con la llegada del-para ellos- primer invierno ruso-cosa que ocurrió antes de tomar Moscú-demuestra que Hitler pensaba que para aquellos días la guerra ya estaría acabada, porque Moscú para Octubre o Noviembre ya habría caído. Y que debido a ello envió a sus soldados con ropaje para un invierno normal... ¡Pavadas! Los alemanes sabían que la guerra no se terminaba con la toma de Moscú. Que así cayera la ciudad en Octubre-Noviembre, la guerra-ya en el invierno-se extendería por lo menos unos meses más. Por lo tanto, el Alto Mando Alemán sabía que sí o sí iba a combatir en invierno. ¿Por qué entonces los soldados fueron con ropa poco adecuada? Por lo que expliqué renglones antes: Los alemanes atacaron debido a que sopesaban que Stalin se aprestaba a ordenar a su ejército a atacar el corazón de Europa. Eso hizo que el ejército Alemán, en su apuro, no contara,

una vez llegada la estación fría, con la ropa acorde. Pero el ejército Alemán no pudo cumplir su objetivo de tomar la ciudad de Moscú antes de la llegada del "General Invierno". ¿Por qué? ¿Ineficiencia alemana? ¿Resistencia soviética en un grado mayor al calculado? No, nada eso. Los germanos no pudieron cumplir su objetivo a tiempo por culpa de... su aliado italiano. El ataque de la Wehrmacht finalmente comenzó más de un mes luego de lo planeado. El retraso se debió a que a su "travieso" aliado italiano se le ocurrió meterse en una guerra sin sentido al atacar a Grecia, y para más sin consulta previa a sus amigos teutones. Como ya vimos, debido a esto, Hitler no solo se vio obligado a invadir Grecia, sino que también a la más problemática (por extensión e inestabilidad política) Yugoslavia. Esto le representó a los alemanes dos limitaciones. Por un lado desgastar sus fuerzastanto en material como en hombres-no solo por las bajas en sí, sino porque luego de las victorias sobre ambas naciones, debió dejar a divisiones de ocupación. Esto hizo que la "Operación Barbarroja", nombre de la invasión a la U. S., se nutriera de menos hombres y menos armas. Por otro lado, y teniendo más que ver con el punto que tratamos, eso hizo que se tuviera que retrasar la fecha del ataque: Divisiones que estaban dispuestas mirando a la U. S., fueron llevadas de pronto hacia los Balcanes. Y luego del fin de esa campaña, las que no quedaban como ocupación en Yugoslavia y Grecia, vueltas hacia los límites con el país

bolchevique... Todo eso lleva su tiempo. No eran fichas como en el juego TEG. Igualmente que todo esto atrasara a los alemanes solo un mes, habla una vez más de la genial mente organizativa de los teutones. Fue un prodigio de transporte y de logística lo que hicieron. Pero, igualmente, retraso en fin. Algo que los perjudicaría. Y mucho... ¡Tante grazie, Italia!

Especulación: Es indudable que la desventura italiana en Grecia perjudicó el final esperado de la "Operación Barbarroja": Debido al retraso, los alemanes estuvieron a las puertas de Moscú cuando ya el "El general Invierno" había dado el presente. Además el invierno llegó prematuramente y fue de los más fuertes en décadas... Ya vimos porque los siempre previsores alemanes no fueron adecuadamente preparados para el crudo y largo invierno ruso. De no haber sido necesaria la ayuda germana a los italianos en los Balcanes, nada hace pensar que la Wehrmacht- de haber partido como esperaba, es decir, el 15 de mayo-no hubiera comenzado el ataque a la capital de la U. S. en Octubre-Noviembre o incluso antes, lo que hubiera significado, visto las cosas, la toma de esa ciudad. Debemos preguntarnos: ¿Y de haber vencido los germanos en Moscú, hubiera esto, al menos en el futuro representado un jalón importante en la victoria final sobre La U. S. y por ende en la SGM? Visto de otro modo, ¿del mazazo por la pérdida de su capital, la U. S. no se hubiera recuperado nunca y por eso hubiera sido su caída definitiva, o

sea, victoria teutona final en la SGM? ¿De haber derrotado Alemania al gigante comunista, le aseguraba la victoria total en la SGM, por más que aún el R. U. seguía dando batalla y luego vendría la entrada en la guerra de E. U? Veamos a la primera de las preguntas... De haber tomado los alemanes Moscú, estoy convencido que no hubiera la U. S. firmado su rendición al siguiente día. Ni tampoco hubiera sido un golpe tal que la hubiera descompuesto en un par de semanas, por lo que no hubiera hecho falta firmar una rendición. Pero simultáneamente estoy convencido que, a la larga-y no tanto tiempo-la pérdida de su capital hubiera representado la derrota final del bolchevismo. Así los alemanes hubieran dominado y administrado el mayor conglomerado urbano de la URSS, con su gran cantidad de fábricas y de población, cuyos hombres no habrían podido alistarse en el "ejército rojo". Además para todo pueblo-incluyendo a sus militares-la pérdida de su ciudad capital representa un tremendo golpe al espíritu, un gran bajón anímico: "¿Qué esperar de las demás ciudades si la ciudad más protegida nos fue arrebatada por el enemigo?" ¿Y por qué, teniendo en cuenta todo esto, no hubiera sido el golpe final, como si ocurriría con la mayoría de las naciones? Porque estamos hablando del país más extenso del planeta. Un país de más de 180 millones de habitantes. Y por ello casi un "barril sin fondo" en todo aspecto. Pero a ese "barril sin fondo", los teutones, tomándole su capital, le podían

preparar el cadalso... De tomar Moscú, la Wehrmacht (en la fecha prevista o en el mismo invierno en que no pudo) se habría podido tomar un merecido y lógico descanso (lo mismo los soviéticos, más necesitados de "aire" y de una reorganización de sus fuerzas). Con esa pausa, la Wehrmacht hubiera vuelto con fuerza renovada. Si lo hizo en la primavera siguiente, a pesar de la derrota, en la que volvió a avanzar con fuerza, tanto que llegaron al Cáucaso, ¿por qué esperar algo distinto?... Habría llevado la Blitzkrieg más allá de Moscú. Mucho más allá. Más pérdidas humanas, de material y tierras para los soviéticos. Más ánimo por el piso... Saque Ud. sus cuentas. Además este debilitamiento de la U. S. hubiera representado un empujón para gran parte de sus habitantes que nada querían saber con el comunismo. Hubiera habido revueltas... Y en medio de ese caos, ¿cómo sostener la defensa? Incluso el ejército alemán fue recibido como libertador en más de una república soviética como las bálticas-y sobre todo en Ucrania. Muchos de los pobladores de distintas repúblicas soviéticas se alistaron como voluntarios en la Wehrmacht... Todo esto es entendible: El bolchevismo subió por una revolución-para más armada desde afuera-y no por el voto del pueblo. Y tras más de 20 años de gobierno no había solucionado la mayoría de los problemas del pueblo de sus distintas regiones. Cuando Alemania ataca al enorme Estado comunista, las ideas de Marx y Engels hacían ya más 20 años que administraban a la Unión. Unión-

por la fuerza- de naciones que entre todas sumaban enorme cantidad de recursos naturales de todo tipo. Habitaban el país aproximadamente 180 millones de almas. No obstante todas esas ventajas, el "fantástico" comunismo, como ya se ha dicho, no había solucionado los problemas de fondo. Parecía ser que esas regiones seguían administradas por el zarismo. Detenidas en el tiempo. Bien se nota esto en videos de aquellos días del ataque alemán: La mayoría de los caminos continuaban siendo de tierra, las casas rurales muy humildes, precarias. Lo mismo la ropa de los habitantes. Si hasta por el puerto de Murmansk, por el que los soviéticos obtenían ayuda de las potencias capitalistas, recibían para sus soldados...carne en conserva. Un gobierno que no lograba alimentar como correspondía a su ejército, cuando era prioridad debido al estado de guerra, ¿qué esperar sobre las condiciones alimenticias del pueblo en general? Reitero, todo esto, a más de 20 años de comunismo en un país riquísimo en recursos naturales. Que ese conglomerado de naciones se mantuviera en pie (incluso antes de la guerra) se debía solo a que Stalin gobernaba con mano de hierro, ya que era una unión totalmente artificial: Los ucranianos no querían saber nada con los rusos. Los lituanos no sabían quiénes eran los georgianos... Y así sucesivamente. Todo esto que digo en estos últimos renglones desmiente, para mí, la opinión de los historiadores oficiales que dicen que el "Tercer Reich" nunca habría podido derrotar a la U. S.,

con o sin retraso, con o sin invierno, debido a la inmensidad de su territorio... Visto las cosas, no hacía falta que Alemania dominara ni la mitad de ese territorio...E imagínese Ud. en medio de ese caos, tras la caída de Moscú, si, como traté en el anterior capítulo, los japoneses hubieran dado una mano por el este. Sostengo que para Alemania era un objetivo totalmente alcanzable el derrotar a la U. S.... Y más allá de traspiés que vinieron luego, la génesis de su derrota está en el retraso de la invasión. Y ya sabemos quién tuvo la culpa de eso. Por lo que queda demostrado que Alemania por sí sola la hubiera podido derrotar. Por lo que aquella frase de los historiadores, que dice "con el ataque a la U. S., Alemania comenzó a cavarse su tumba", debe ser repensada debido a todo lo que he evaluado renglones arriba. Piénsese también que si el inicio de la ofensiva alemana no se hubiera retrasado, también se hubiera llegado mucho antes a la cita de Stalingrado

(no llegándose a combatir en invierno y con más ímpetu). ¿Por qué esta ciudad era tan importante? Simplemente porque era, para toda la U. S., "la llave del Cáucaso". En esta región se encontraban la mayoría de los pozos petrolíferos que le daban vida al gigante bolchevique. Casi todo el petróleo extraído en ella se distribuía al resto del enorme Estado luego de pasar por Stalingrado. Por eso la obsesión de Hitler en conquistar esta ciudad. Equivalía a cerrar el único grifo de agua a una familia encerrada en una casa... Otro punto que para mí derriba la

teoría oficialista de que para los alemanes era imposible-aún bajo las mejores circunstancias-derrotar a la U. S., es la tardanza en recuperarse del ejército bolchevique, no obstante estar peleando contra una nación que lo hacía en otros dos frentes y que era pobre en recursos. Aún en medio del ya arrollador avance soviético (fines del 1.943 y todo el '44), Stalin rogaba a sus aliados occidentales que abrieran un segundo frente efectivo... Primero fue Sicilia y el resto de Italia. Pero eso, debido a la resistencia teutona, no calmó a Stalin... Hasta que obtuvo "su Normandía". ¿Por qué, aún en las mieles de triunfos, se mostraba tan desesperado? Otra muestra de debilidad fue el comportamiento de Stalin los primeros días de guerra... Prácticamente estuvo desaparecido. Sufrió una verdadera depresión anímica. Hasta que dio el famoso "discurso patriótico" por radio, en el que pedía dejar tierra arrasada al enemigo (sobre este punto volveré después). Incluso meses luego, seguía sin buen talante, como cuando dio el discurso en la Plaza Roja, frente a las tropas que partían hacia las afueras de Moscú para tratar de detener al ejército alemán. Y en ese discurso, para "levantar" al pueblo, no tuvo empacho en nombrar a históricos jefes militares zaristas de la época de la resistencia contra Napoleón... ¡Cuánta hipocresía, cinismo y falta de principios! El mismo sabía que si solo aludía al comunismo, el pueblo no se emocionaba... Sabía que su ejército no estaba en condiciones de detener a su par

alemán. Y solo esperaba un milagro: Un invierno más fuerte que el promedio. Y se le dio... Más al siguiente año los alemanes siguieron avanzando... Todo esto muestra que Josef Stalin sabía que en condiciones normales, la Wehrmacht lo derrotaba. También es muy conocida y constatada la enorme ayuda financiera y logística que le dieron los capitalistas occidentales, ante todo E. U. Miles de vehículos, aviones, pertrechos de todo tipo provenientes de E. U. ingresaron por el polar puerto del Murmansk, que siempre estuvo lejísimo de las tropas alemanas, las cuales intentaron sin éxito cortar la vía férrea que unía a la mencionada ciudad con el corazón de la U. S... En cuanto a lo de la guerra patriótica. Los comisarios políticos del bolchevismo (algo así como los esbirros de Stalin) obligaron a punta de pistolas a los aldeanos a quemar sus casas y sus cultivos. Era la única manera de conseguirlo, de hacer cumplir la orden de Stalin: Campesinos lituanos, letones y estonios, cuyas naciones habían sido invadidas antes por la U.S... Los ucranianos que no querían saber nada con pertenecer a la U.S... Ninguno de ellos tenían ganas de ayudar al poder central del bolchevismo en Moscú. Tal vez solo

los campesinos rusos... Por otra parte habría que preguntarse, pensando en el llamado de Stalin a la "guerra patriótica"... ¿Qué patria?... La Patria es una sola. Indivisible. Hitler lideraba una Patria, la alemana. Churchill, la Patria británica, y así... ¿Pero de qué Patria hablamos al mencionar a la U. S? Como ya fue dicho, la

Patria de los lituanos era Lituania (las obviedades que debo decir...), la de los ucranianos, Ucrania. Y así con los pobladores de cada una de los países subyugados por el comunismo en ese arbitrario conglomerado. La "guerra patriótica" arengada por Stalin era algo sumamente hipócrita. Y la repuesta que queda pendiente... ¿De haber derrotado Alemania a la U. S., hubiera sido esto la victoria definitiva en la SGM? Yo creo que ni el más fanático de la versión oficial o ni el más acérrimo antialemán puede pensar otra cosa: Sí... Esta cuestión es clarísima: El frente soviético fue el que más soldados alemanes y equipamiento engulló. Pensemos solamente en Stalingrado, donde la wehrmacht, entre muertos, heridos y prisioneros perdió un millón... Y todo lo que vendría luego... De haber derrotado Alemania a la U. S., de acuerdo a todo lo que vimos, digamos a fines de 1.942 o mediados de 1.943, inmensa parte de esas pérdidas no se hubieran producido, y así hubiera volcado hacia el frente occidental (Francia) más efectivos y armas. ¿Se imaginan en las playas galas un millón más de soldados alemanes de los que hubo el "día D"? ¿Con una Luftwaffe, sin haber perdido miles de aviones en los cielos soviéticos, hostigando a los navíos aliados en el canal de La Mancha o defendiendo a las ciudades alemanas de los mega bombardeos? Si con una Alemania (Junio del '44) desgastada por todo lo acontecido en la U. S., los propios yankis y británicos reconocen que ganaron con lo justo en

Normandía... ¿Qué pensar entonces de haberse encontrado con una wehrmacht victoriosa en la U. S. aproximadamente para las fechas que antes dije?

Capítulo 4

La no toma del canal de Suez-la no toma del peñón de Gibraltar

Es realmente irónico que enorme parte, sino toda, de la suerte de Alemania en la SGM se haya decidido en el mar Mediterráneo. Irónico porque para el "Tercer Reich" esa área del mundo no era para nada su "zona de influencia", ya que recordemos que su intención no era adueñarse del mundo o fundar un imperio a la usanza británica. ¿Pero por qué entonces lo sucedido-o no sucedido-en ese mar terminó influyendo para mal a los germanos?

- 1) ***El "mar cuna de civilizaciones" era un nexo más que vital de las rutas que usaba el imperio británico para conectarse con sus colonias.*** Y recordemos que fue este imperio (junto a Francia), impelido por el sionismo, quien declaró la guerra a los teutones, llevando así el conflicto polaco-alemán a una escala europea, y hasta mundial, si tenemos en cuenta que los británicos dominaban a sangre y fuego vastas áreas del

mundo. Lo que hizo, entonces, que con toda lógica los alemanes pusieran atención en el mar Mediterráneo. **El dominio británico en ese mar se debía que era dueño de sus dos puertas: El canal de Suez, en la colonia egipcia, y el peñón de Gibraltar, en España, con lo que controlaba el estrecho del mismo nombre que conecta al mediterráneo con el océano Atlántico.**

- 2) Una vez más debemos volver al aliado italiano... Sí, ya es pegajoso el asunto. Esto nos demuestra una vez más, lo determinantemente negativo que fue este aliado para Alemania. Al contrario de lo que sucedía a los germanos, al menos antes de la guerra, el Mediterráneo sí que era para los italianos algo vital. Y siempre lo fue. **Italia se encontraba (y encuentra) casi enteramente rodeada de esta masa de agua. Ocupaba una situación estratégica inmejorable, cosa que al mirar un mapa cae de maduro hasta para alguien totalmente neófito en cuestiones de estrategia militar: Se encontraba "en el medio", equidistante de ambos extremos de ese mar:** Las costas del Cercano Oriente y por el otro el estrecho de Gibraltar por el oeste (no por nada los británicos entendieron que debían mantener con vida-y lo lograron-su colonia Maltesa, ya que la pequeña isla se encontraba también prácticamente en el centro del Mediterráneo). Para más, por su característica de "bota" alargada de norte a sur, Italia se acercaba al continente africano. Era algo así

como el "peaje" de la ruta vital que utilizaba el enemigo británico. El punto de unión de tres continentes (Obvio la propia Europa, más África y Asia). Con acierto Mussolini declaró que la marina italiana no necesitaba portaviones (tuvieron en astillero uno, pero nunca lo terminaron) ya que *"Italia es un portaviones en medio del Mediterráneo. E inhundible"*... ***Una posición inmejorable... que los italianos no supieron aprovechar para nada...***

¿Por qué el mar Mediterráneo era totalmente imprescindible para la vida de la isla británica? Es obvio decirlo pero hay que decirlo: Primero porque el Reino Unido es, precisamente, eso: Una isla. Y por ello es totalmente dependiente de las vías acuáticas. Eso hizo que desde tiempos muy antiguos, sobre todo cuando sus distintos reyes comenzaron a "armar" el vasto imperio, los británicos se vieran obligados a transformarse en marinos. Y fueron-y son-excelentes marinos. Tal vez los mejores de la historia. Y si bien ser una isla siempre fue un desafío para la vida del R. U., un obstáculo (que bien supieron vencer), también los ayudó y mucho: Gracias a esa condición, en la historia moderna siempre fue imposible invadirlos. Los británicos deberían hacerle un monumento al angosto canal de La Mancha, ya que sin este los panzers alemanes hubieran devastado a la isla... Ahora bien... El imperio británico tuvo costas en todos los océanos, y en casi todos los mares del mundo, ¿por qué entonces el Mediterráneo fue su "camino" más importante?...

El R. U. creó ese colosal imperio y se esforzaba en mantenerlo por la simple cuestión de que su isla era pobrísima en recursos naturales, más allá de su riqueza en carbón, la cual le permitió, entre otras causas, ser el epicentro de la Primera Revolución Industrial. Sus tierras, si bien no infértiles, tampoco eran de una calidad excelsa. Bajo un solo clima (templado), no era grande la variedad de plantas que podía cultivar.. Sus decenas de millones de habitantes-que si bien no la transformaban en "hormiguero humano"-, aparte de demandar muchos alimentos, ocupaban gran cantidad de tierras que por consiguiente se perdían para producir granos. Por todo esto, la inmensa mayoría de las materias primas, para elaborar productos comestibles y no comestibles, provenían de sus colonias. Y llegaban por mar...sí o sí. Para la época de la SGM las colonias que más riquezas naturales les representaban a los británicos eran las de los continentes africano y asiático. Y sobre todo una que se encontraba dentro de este último continente: La India. A esta, los propios británicos la apodaban "La joya de la Corona". No hace falta aclarar más. **Mirando un mapa, ahora es fácil entender porque el mar Mediterráneo era la "autopista" preferida. Gracias a él y gracias al canal de Suez que ellos mismos construyeron en la colonia egipcia, la vía marítima se acortaba considerablemente. No era solo una cuestión de tiempo. Eso era lo de menos. Lo más importante era el enorme ahorro de combustible que representaba esto y la menor exposición de sus barcos-hablando ya en tiempo de guerra contra Alemania-ante los**

posibles ataques de barcos enemigos. De no controlar el Mediterráneo (gracias a controlar el canal de Suez y el estrecho de Gibraltar), los mercantes británicos proviniendo de Asia y de África (la mayoría de las colonias en África estaban en el este) deberían ir hacia el extremo sur del "continente negro" y ya tomar allí el océano Atlántico, infectado de submarinos alemanes... Sumándole a esto, el mayor-y mucho mayor-gasto de combustible y tiempo de navegación.

Especulación: ¿Tomar el control del mar Mediterráneo hubiera representado para Alemania la victoria definitiva en la SGM?

Alemania pudo haber tomado el control del histórico mar...sin tomarlo... Recordemos a su aliado italiano. Poseedor una marina moderna y numerosa, pero, ya vimos en otro capítulo, totalmente desaprovechada. No supieron los marinos de Mussolini arrebatarse el dominio a los de la "pérfida Albión". Debido a esto, los alemanes intentaron tomar por su propia cuenta el control de esa masa de agua. Lo intentaron por varias vías... Cuando se vieron obligados a intervenir en el norte de África, se les presentó la oportunidad de llegar al canal de Suez. Una vez que se decidieron a darle una mano a su aliado italiano para mantener su colonia en Libia, este objetivo pasó a ser secundario. Si se mantenía Libia por Libia misma, solo era eso. Si se conquistaba el canal en Egipto, se mantenía Libia... al cerrársele una de las dos puertas con la que los británicos eran amos y señores del Mediterráneo...Y por más que fuera solo una de sus dos puertas, con eso perdían

el control de todo ese mar. Controlar Libia era solo controlar Libia (y evitar que los británicos se acercaran a Italia), pero **con controlar el canal de Suez, no solo se aseguraba el dominio de Libia (y Egipto) sino el mucho más importante objetivo de cortarle esa vía marítima a los británicos, que ya vimos que era vital para ellos.** Por eso la obsesión de Erwin Rommel era llegar a Suez... No estuvo lejos... Otra acción que llevaron a cabo los alemanes fue bastante "tibia": Conformar escuadrones de la Luftwaffe, en suelo meridional italiano, para asistir a la marina itálica o partir para hostigar convoyes británicos, previa información italiana luego de que fueran avistados por unidades navales de la nación de Mussolini. Por todo esto digo que esta iniciativa alemana fue tibia, ya que fue en apoyo de la insulza "Reggia marina". Y para más si tenemos en cuenta que esos aviadores germanos dependían de órdenes italianas.....

No nos confundamos con la toma de la isla griega de Creta... El Alto Mando Alemán puso sus ojos en esta isla mediterránea -luego de la conquista de Grecia- debido a que en ella se habían refugiado efectivos británicos después de la derrota en la Grecia continental. Lo más sensato era pensar que el R. U. construyera en ella por lo menos un aeródromo y con aviones lanzados desde allí bombardeara los pozos petrolíferos de Ploesti, Rumania, país amigo de los teutones. (compárese esta previsión alemana con la "siesta" que llevaron a cabo los italianos tras declararle la guerra al R. U. y no fortificar la frontera entre su colonia líbica y el Egipto británico...) Con una espectacular y eficiente

operación aerotransportada, la Wehrmacht conquistó Creta. Pero esta acción se hizo por lo ya explicado, y no como un paso para dominar el histórico mar. Es verdad que el R. U. pudo haber instalado puertos en esa isla... Pero no haber mantenido esa tierra, al R. U. en su control del Mediterráneo le representó lo que una picadura de mosquito a un elefante... Lo más importante era el canal de Suez, la costa egipcia, el peñón de Gibraltar (del que ya hablaré) y la isla de Malta, pequeña pero súper estratégica. Isla que alemanes e italianos nunca se decidieron por tomar. Tal vez por el lado alemán desistieron debido a que debían montar otra operación aerotransportada y prácticamente no tenían con que, ya que si bien la operación en Creta fue exitosa, la cantidad de paracaidistas germanos muertos fue muy elevada. Especular sobre el porqué de los italianos para no intentar conquistar Malta...La verdad, no vale la pena...

El peñón de Gibraltar es una masa rocosa de enorme extensión y altura bastante considerable (426 metros) que se encontraba-y encuentra- en el extremo sur de España, país que fuera amigo y "semialiado" de la Alemania de Hitler. A sus pies se encuentra una pequeña porción de tierra llana, la que hacía que allí se pudiera establecer una dotación militar y hasta una pequeña ciudad. Igualmente todo esto no representaba más que una pequeña porción de territorio (hoy su único aeropuerto, su pista corta una calle, en la que los automovilistas deben respetar una barrera, no para evitar la colisión con un tren, sino que con el avión que tiene permiso de transitar dicha pista...). Pero el pequeño tamaño de

este territorio que es el peñón de Gibraltar es inversamente proporcional a su importancia estratégica: **La roca domina el estrecho marítimo homónimo. Uno de los estrechos más angostos del mundo. En días claros-que abundan en la región- se aprecia desde el peñón la costa africana. Controlando esa puerta natural del Mediterráneo, se puede decir que el R.U. controlaba el 50% de ese mar. La otra mitad se completaba con el canal de Suez.**

A pesar de estar el radar recién en sus inicios, los británicos sabían a ciencia cierta la inmensa mayoría de las veces quien pasaba y quien no pasaba por el estrecho.. El ojo humano era casi siempre suficiente para detectar lo que fuera. El peñón en sí, la roca con su altura, era una excelente atalaya. Alemania intentó varias veces-y otras varias lo consiguió-atravesar el estrecho desde el Atlántico, para ingresar al Mediterráneo, mediante los submarinos para darle una mano a la "Reggia marina". Si bien no hay números oficiales, se estima que no fueron muchos los sumergibles que lograron pasar, y al mismo tiempo se sospecha que fueron más los detectados y destruidos. La peor orden que recibían los submarinistas alemanes luego de estar semanas o hasta meses en el mar, no era la de retrasar su vuelta a puerto, sino de la intentar el cruce del estrecho de Gibraltar. Una misión realmente suicida. Y aunque sea obvio, hay que decirlo: **No solo era una roca. Era base-junto con Egipto y Malta-de la "Mediterranean Fleet", la flota británica que le ganó la mayoría de las partidas a su similar italiana, y la que cumplía el domino efectivo del mar Mediterráneo.**



El peñón de Gibraltar, “custodiando” al estrecho homónimo. En el horizonte, África.

Hitler tuvo en mente la conquista del peñón, lo que le hubiera representado el control del estrecho homónimo y por consiguiente de todo el Mediterráneo, ya que cerrarle una sola puerta al R. U., era clausurarle todo ese mar. Parecía algo fácil. Para aquellos días-aparentemente los alemanes deseaban intentarlo para Enero de 1.941-parecía una empresa militar muy posible para la Wehrmacht... El R. U. aún se tambaleaba, la moral alemana estaba por las nubes... Se ideó para ello la operación de nombre “Félix”. Los germanos estaban decididos. Militarmente decididos. ***Y confiados, ya que para llegar a la estratégica roca solo debían pedirle permiso a Francisco Franco, líder español, amigo de Hitler y Mussolini, para atravesar el territorio hispano. Se daba por hecho. Hitler Y Mussolini habían dado apoyo militar a Franco durante la guerra civil española, y esta ayuda fue factor importante para la victoria del que a la postre llegara a ser***

dictador español por décadas. El agradecimiento de Franco por la ayuda de alemanes e italianos haría que les abriera las puertas de España sin más...

Militarmente, como dije, los teutones estaban decididos, ya con plan y nada hace pensar que hubieran fracasado... ***Pero fallaron en el campo diplomático. No lograron convencer a Francisco Franco...*** Hubo varias reuniones entre los ministros de relaciones exteriores de Alemania y de España (Ribbentrop y Serrano Súñer), y para precisar la cuestión se reunieron en Hendaya (Francia ocupada) nada menos que Hitler y Franco, en Octubre de 1.940...

Antes de eso, ***dentro del poder español había dos corrientes de opinión. Las que aconsejaban dar el permiso al ejército alemán para que este atravesara España, y los que sospechaban que "el eje" (Alemania, Italia y Japón) no ganaría la guerra, y que por lo tanto, tras esto, si España se hubiera mostrado tan condescendiente con los que finalmente serían derrotados, habría recibido el escarnio mundial.***

Además hacían hincapié en que el estado del país era todavía calamitoso (tras la cruenta guerra civil) y que no debía o no podía prestarse a tal aventura. Volviendo a la reunión entre ambos líderes en Hendaya, se sabe a ciencia cierta que Hitler no logró convencer a Franco, pero en apariencia tampoco habría recibido un no rotundo del ibérico, ya que el austríaco, luego de la cumbre, si bien no dio inicio a la operación militar, ordenó un aceleramiento de los preparativos. Pocos días después del encuentro, Hitler convoca a Serrano Súñer a Alemania, y a partir de allí todo se desinfló. ***Los germanos, sin saberlo, cometieron un error: Uno de los alemanes de***

alta jerarquía que llevaba adelante las negociaciones era el almirante Wilhelm Canaris, jefe del espionaje. Parece ser que este llenó hasta el cansancio los oídos de Franco con palabras de que para Alemanes e italianos no iba a ser fácil ganar la guerra (lo que hizo que el líder español se dejara convencer por la corriente prudente que vivía en algunos de sus consejeros). El error que mencioné que cometieron los alemanes sin saber, es que Canaris...era un traidor... Lo descubrieron recién hacia el final de la guerra, cuando supieron de su apoyo al atentado del 20 de Julio del '44 que casi terminó con la vida del Führer. No fue esta su única "travesura": Pasó muchos secretos a los enemigos. (Canaris fue finalmente ahorcado en un campo de concentración). Es por eso que a Canaris nada le costó llenar la cabeza de Franco con pronósticos pesimistas (que tal vez ni él mismo creía) y así lograr que este no colaborara con la "Operación Félix". Para disimular ante su amigo Hitler parece que el dictador español, en medio de las negociaciones, exigía cosas un tanto exorbitantes: Que Alemania garantizara con sus fuerzas armadas que los británicos no tomaran las islas baleares.. Tomar las colonias francesas (Hitler no podía acceder a esto, ya que sería un punto de fricción con el mariscal francés Pétain, colaboracionista en la ocupación de la tierra gala), gran cantidad de alimentos, etc. Analistas militares coinciden en que, de haber recibido las colonias francesas, el ejército español no estaba en condiciones de hacerse cargo de ellas. Por lo que, como decía antes, **Franco pareció pedir todo esto-que tal vez ni le**

interesara-para sacarse de encima la presión de Hitler-sabiendo que esto era imposible de concretar por el líder alemán- y quedar ante este no como un desagradecido y simultáneamente no como un pesimista ante el futuro de la guerra para los italoalemanes.

Todo esto hizo que se llegara a mediados de 1.941 y ya sabemos que para aquellos días, Alemania ya miraba para el este... Todo esto nos demuestra algo que viene a desmentir de manera tajante la versión oficial de cómo era Hitler. Dicha versión nos muestra al líder alemán como un ser totalmente despiadado, que no dudaba en invadir una nación por más que esta no jugara ningún rol en la guerra. Que no negociaba. Que nada le importaban las suplicas de los otros... Como el líder de la pandilla de malhechores del barrio, que hace lo que se le antoja. Arrogante, pendenciero, avasallador. **Lo que Hizo Franco, al no abrirle a Hitler las puertas de España para que Alemania pudiera apoderarse del peñón, fue algo desleal, infiel. Rayano en la traición. Pleno de desagradecimiento. Todo esto porque, como ya dije, la ayuda militar germana fue muy importante para que Franco se hiciera del poder en España...** Que poco tiempo luego, en ocasión de la invasión teutona de la U. S., el ibérico enviara como colaboración a soldados españoles (que si bien combatieron con eficacia, por número solo representaron un "granito de arena") nos muestra a las claras que tenía algo más que similar al "sentimiento de culpa".

Lo mismo puedo decir sobre el hospedaje que dio, luego de la guerra y hasta sus últimos días, a dos nacionalsocialistas medianamente "famosos" como León Degrelle y Otto Skorzeny. Eso perjudicaba la "imagen"

de España en la posguerra, que era lo que temía Franco si ayudaba a los alemanes y estos luego perdían la contienda. ¿Entonces?... Franco, se ve, continuaba con su "sentimiento de culpa". No digo que el líder español fuera en verdad un "quinta columnista" o que jugara a favor de los aliados, pero nadie me puede negar que al español le faltó coraje para jugarse por la nación del hombre que le había ayudado a tomar el poder en España. ¿Tanto miedo "al que dirán" luego de la guerra?. Después de todo, a Italia y a su pueblo no los exterminaron. ¿Se entiende?...

A pesar de la mala acción de Franco, por la que el "Tercer Reich" no pudo tomar Gibraltar, el "despiadado, pendenciero, arrogante y avasallador" Hitler ninguna represalia tomó contra España. Y eran días en que tenía con que, y además España se trataba de un país totalmente todavía debilitado.

De haber el R. U. perdido el control del mar Mediterráneo, es casi seguro que los días de la isla estuvieran contados. Veamos el escenario... Sus barcos mercantes deberían haber tomado, desde el este de África y Asia, la muy extensa ruta bordeando el sur de África y adentrarse en el Atlántico. A partir de allí muchos días de navegación hasta el R. U., en un océano en que los submarinos alemanes, aún en áreas cercanas a la isla, hundían enorme de cantidad de buques mercantes. Esto hubiera significado la menor llegada de alimentos y demás recursos al R. U. Recordemos que con solo atacar los submarinos germanos en el área del del Atlántico que rodea a la R. U. casi mataron por inanición a los británicos, asunto reconocido por la versión oficial. Esto

ocurría no obstante estar los convoyes comerciales británicos protegidos por buques de guerra. Este esfuerzo obvio que representaba para los alemanes pérdidas de submarinos. Pero al mismo tiempo, los convoyes británicos en la ruta larga antes mencionada no tendrían una protección tan densa como la tenían en el Atlántico norte. **Pienso que de cerrarles el paso del mediterráneo y así obligarlos a transitar la ruta larga, hubiera sido un tiro de gracia para el R. U.** Además no pensemos solo en la llegada de escasos pertrechos para la vida diaria de la población británica: Con el control del Mediterráneo por parte italogermana, el R. U. no podría haber abastecido a su 8vo ejército en el norte de África. Esto con toda lógica hubiera dado al Afrika Korps la victoria. **Victoria que el Alto Mando Alemán hubiera aprovechado haciendo una de estas dos cosas o las dos: 1) Pasar de Egipto a Asia y apoderarse de pozos petrolíferos en la región (Cercano Oriente). Irak era una colonia inglesa, que hubiera más que tambaleado luego de la pérdida de Egipto, e Irán (simpatizante del "tercer Reich") aún no había caído bajo las garras de Stalin y Churchill. 2) Al no haber ya combates en Libia y Egipto, retirar hombres y equipamiento hacia el frente oriental.**

Por todo lo visto, con haber conquistado el peñón de Gibraltar y/o el canal de Suez, dominando así el Mediterráneo, los germanos hubieran derrotado al R. U. no solo militarmente, sino que civilmente también, al "asfixiar" a la isla... Así este reino hubiera quedado fuera de la contienda, y la isla no hubiera sido trampolín del lanzamiento del desembarco en

Normandía y de los bombardeos que destrozaron la economía e infraestructura alemanas. Esto hubiera representado para los teutones un nivel de producción de armas mucho mayor, y así pertrechar mejor a su ejército en el frente este. ***De controlar el Mediterráneo, Alemania hubiera ganado la SGM.***



Franco estrecha sus manos con las de Hitler... Los aliados le deben bastante al líder español...

"Antes de volver a entrevistarme con Franco prefiero que me saquen las muelas"

Adolf Hitler

Capítulo 5

La Luftwaffe

Errores forzados y no forzados.

Como sabemos las Fuerzas Armadas Alemanas (Wehrmacht) fueron admiradas por sus enemigos. La Marina (Kriegsmarine) por la modernidad de sus naves de superficie y el esfuerzo supremo de sus submarinistas. La infantería por su moderna táctica ("Blitzkrieg")-aunque esto era en combinación con la aviación-, por sus tanques y por su gran resistencia a pesar de luchar con una inferioridad numérica gigante. Y la Luftwaffe (aviación) por la modernidad de sus aviones y sus destacados ases que dejaron muy relegados a colegas de Fuerzas Aéreas rivales. Tal vez fue esta arma la más admirada por sus enemigos. Fue en la Luftwaffe donde más se hizo patente la genial técnica y mente científica de los alemanes. Fue en ella donde la modernidad, el "estar adelantado en años" a sus rivales más evidente se hacía. Más de un avión teutón, como por ejemplo, el Messerschmitt Me 262, el Arado Ar 234 fueron luego de la guerra tomados por los Aliados, llevados a sus países, desarmados, inspeccionados y vueltos a armar. Y los primeros aviones yanquis y soviéticos a reacción se basaron en aquellos aviones germanos. Visto las cosas, tendría que haber sido la Luftwaffe-de haber habido victoria alemana-la que más tendría que haber colaborado con ello, pero, aunque parezca mentira tras lo visto, fue esta arma la que más se "equivocó". Fue la debacle de la

aviación teutona la que más colaboró con la derrota de la Alemania de Hitler. ¿Cómo?... Antes dije #fue esta arma la que más se "equivocó"#. Fue algo figurativo. Las armas no se equivocan. Los que se equivocan son los hombres... La Luftwaffe comenzó siendo bien conducida, recayendo esto principalmente en Hermann Göring, su jefe supremo. Pero luego, a partir de un determinado momento de la guerra, comenzó a ser mal conducida, conceptuada, y esto recae en Hitler y principalmente en... Göring. Se trataron, como si analizáramos un partido de tenis, de errores forzados y errores no forzados. Ambos tipos de errores se combinaron para que -entre otras causas que ya hemos visto en este libro y otras que veremos-Alemania fuera derrotada.

Empecemos por el error forzado. Este es ese tipo de error que cometemos, sí, por deficiencia propia, pero en su mayor parte porque el rival nos empuja a cometerlo por su buena suerte o eficacia. Este se debió a la falta de miras de la geopolítica alemana, a la falta de previsión o tal vez sea más acertado decir, que se debe a haber hecho una equivocada futurología. Como hemos visto en el prólogo la Luftwaffe carecía de bombarderos estratégicos. Esos aviones con gran capacidad de bombas y, ante todo, elevada autonomía. Sus bombarderos eran tácticos. Pensados, diseñados para golpear al ejército enemigo en la batalla misma y su retaguardia. Y no mucho más. No era una aviación diseñada para bombardeos de ciudades en gran escala, como sí lo era la de los aliados occidentales. No era un arma pensada para alcanzar regiones alejadísimas y golpear la economía del enemigo en el corazón de su territorio.

Hitler y sus generales no supieron ver que el R. U. se iba a meter en la guerra, o, visto las numerosas ofertas de paz que hicieron a los británicos, creyeron que dicho reino iba a salirse de la guerra. Así, cuando Alemania se vio obligada a intentar el desembarco en la isla..., no tenía el tipo de aviación necesaria: La estratégica. Por eso hablo, en este caso, de error forzado. La Luftwaffe era un arma casi perfecta, pero fracasó en el aspecto estratégico. Aunque fueron los enemigos, si bien los teutones no lo supieron prever, quienes hicieron caer a los alemanes en una guerra de mayor alcance de la que ellos sospechaban. Lo mismo sucedió cuando el ataque a la U. S. y no prever que los soviéticos trasladarían sus industrias a la Siberia profunda.. Inalcanzable para los bombarderos alemanes. De haber tenido bombarderos estratégicos, lo más sensato es pensar que Alemania hubiera derrotado R. U y con ello ganado la 2da GM, como veremos en otro capítulo. Ahora veremos el error no forzado. Es el tipo de yerro que uno comete 100% por su propia ineficiencia, torpeza o desidia. Ese error que se comete por más que el rival no haya efectuado una acción loable.. En 1943 comienza producirse la ola de megabombardeos a las ciudades alemanas, llevada a cabo por bombarderos del R. U. y de E. U. Todos los días cientos-cuando no miles-de bombarderos cuatrimotores aliados "visitaban" a las ciudades alemanas. No solo a las más grandes, sino que incluso fueron atacadas-y muchas veces-ciudades de mediano tamaño. El objetivo era destruir la capacidad industrial germana, su logística y hacer desaparecer de la faz de la tierra, rutas, estaciones y vía férreas. Como

todo esto no lograba bajar la resistencia de los ejércitos teutones en el grado que deseaban los aliados, estos agregaron otro "tipo" de objetivo, al cual podríamos denominar "social": Matar civiles.. Se buscaba cansar, irritar al pueblo alemán para que retirara su débil-supuesto esto por los aliados-apoyo al gobierno NS. Cosa que finalmente nunca sucedió. Así los habitantes morían de a cientos o de a miles todos los días. Dentro de estos bombardeos se encuadran los megabombardos sufridos por las ciudades de Hamburgo y Dresde, los cuales fueron los más horribles y hoy son considerados, incluso en los países victoriosos, como auténticos crímenes de guerra.

Cuando comenzó esta ola de grandes bombardeos las autoridades alemanas, obvio, se preocuparon. Pero como aún no se atacaba tanto a los civiles y la industria no se veía tan afectada, la preocupación tenía, sobre todo, una base "propagandística": Göring había juramentado que ni un solo avión enemigo sobrevolaría el tercer Reich. Ahora no solo lo sobrevolaba uno, sino que miles todos los días. E in crescendo. Primeramente los aviones cazas alemanes, ante todo el Messerschmitt Me 109, hacían bien la defensa de Alemania, junto a las baterías de cañones antiaéreos. Pero el asunto comenzó a empeorar por tres causas que se concatenaron casi al unísono: 1) Los aviones bombarderos aliados cada vez eran más numerosos. 2) En cambio, el número de aviones cazas alemanes iba en descenso, porque-estamos en 1.943-Alemania ya había entrado en la senda de la derrota y muchos de ellos se perdían en los frentes de batalla.3) Por los bombardeos de

estadounidenses y británicos, la industria germana ya no producía lo necesario para que sus ejércitos dejaran de retroceder o por lo menos se "clavaran" en el terreno. Y por esto también esa industria producía menos aviones cazas.

Ante esto, lo más sensato era aumentar la producción de aviones caza. No pretendo ser contradictorio. Dije que la industria alemana había mermado su capacidad, pero igualmente era todavía mucho lo que producía. Si se producían menos bombarderos, de los muchos que aún se producían, se podían fabricar más cazas... ¡Pero no! El ritmo de producción de aviones bombarderos no se resintió pero sí el de aviones caza. A pesar que lo que más estaba consumiendo a las entrañas del tercer Reich eran los megabombardeos aliados, no se intentó fabricar mas cazas, los cuales son los que defienden a un país del ataque enemigo. ¿A qué se debió este error no forzado? A la visión-mala visión-de dos hombres: Hitler y Göring. ¿Por qué? Como mismo afirman historiadores oficialistas, Hitler era un "animal eminentemente terrestre". Para él la guerra solo se ganaba sobre el terreno. Si no se iba ganando sobre este, de nada servía ir teniendo dominio del mar o del aire. Nunca quiso ver que la marina y la aviación son tan importantes como la infantería. Entonces para el Führer más cazas o tantos como los bombarderos era un sacrilegio, ya que es el avión bombardero el que ataca al enemigo, destruye y por ende conquista. Y el caza solo un defensor, ayudante del conquistador. Esta concepción obedecía también-por eso la responsabilidad no es solo de Hitler-a que los mandamases militares alemanes, fueran del

arma que fueran, tenían una visión súper ofensiva de la guerra. Algo así como que lo agresivo es lo viril y lo defensivo de cobardes. Los aviones bombarderos son ofensivos y los cazas defensivos. Esto es verdad, pero a partir de 1.943 se necesitaban más aviones cazas. Y no lo quisieron entender. La misma mentalidad campeaba en Göring, pero peor, porque como veremos más adelante Hitler supo ceder (tarde) pero el Mariscal del aire, no. Y cuando cedió, lo hizo más que nada para no desobedecer a su superior (Hitler). Para más Hermann Göring supo mostrar en muchas ocasiones (más que en las que no) una enorme ingratitud para con los pilotos alemanes de aviones cazas. Estos fueron auténticos héroes, incluso admirados por sus rivales. Si se hace una lista de los 50 primeros ases-por número de derribos en la guerra-la lista tendrá más nombres teutones de que cualquier otro origen. Y no solo en la faz técnica se destacaron, ya que muchos de ellos fueron heridos más de una vez y no obstante siguieron prestando servicio. Incluso a veces cuando aún no tenían el alta médica. Cuerpos quemados, mutilados, desfigurados por heridas, pero continuaban volando. Con pocas horas de descanso, sobre todo cuando a Alemania comenzó a irle mal en la guerra. Y más de una vez, en esas escasas horas de relax ellos mismos, sin esperar orden de su comando, salían a volar para cazar enemigos por su propia cuenta. No obstante todo esto, como ya dije, Göring fue ingrato para con ellos. Cuando este preguntó porque la defensa del Reich estaba tan debilitada, tanto que los bombarderos enemigos "hacían lo que querían", los pilotos le contestaron la verdad. "Necesitamos más

aviones cazas", "no fabricar tantos bombarderos para poder producir más cazas"... Cuando el jefe de la Luftwaffe escuchaba esto-y fue en reiteradas ocasiones-tildaba a los pilotos de...ineficientes y cobardes. ¡Una injusticia total! Esto obedecía a lo que ya expliqué: Para los mandamases militares NS hablar de defensa (aviones caza) en vez de ataque (aviones bombarderos) era derrotista. Era mostrarle pueblo que si se hablaba ya más de defensa que de ataque era demostrar que ya no se confiaba en la victoria final...

Así fueron pasando los meses y nada se hizo. Solo algunas veces se cedía un tanto al pedido de los pilotos, y se aumentaba la producción de aviones caza. Iniciativa de Hitler, no de Göring. Pero nunca en la cantidad suficiente. Por lo tanto, los bombarderos enemigos seguían asolando a las ciudades alemanas. Pero de pronto a los ajetreados pilotos caza alemanes les renació la esperanza... Estaba a punto un avión del que venían escuchando hacía rato: El Messerschmitt Me 262. El primer avión a reacción operativo de la historia. ¡Y era un caza! Adolf Galland, uno de los ases, tuvo el honor de realizar prácticamente el primer vuelo con esa máquina, antes de que fuera dispuesta para la guerra. Cuando culminó ese vuelo, dijo estar maravillado con tal avión, no solo por su velocidad-que lo hacía inalcanzable hasta para el avión enemigo más veloz-, sino por su gran maniobrabilidad. "Es como ser llevado por las alas de un ángel", declaró. Con más vuelos de prueba, los pilotos alemanes se percataban que tenían en sus manos el avión que tanto deseaban. Que uno solo de esos Me 262 equivalía a varios

Messerschmitt Me 109 o Focke Wulf 190 y que no se necesitaban miles de ellos para trastocar la situación en los cielos alemanes, sino que unos cientos en escuadrones inteligentemente distribuidos por suelo teutón. Pero tras la bella noticia vino una agría, muy agría... Hitler se encaprichó en que el avión fuera utilizado como... bombardero. Decía que por fin tenía el avión por el que tanto había esperado para reprimir el posible -finalmente sucedió-y cercano desembarco aliado en alguna playa europea. Que con aviones tan rápidos y eficaces era fácil sembrar destrucción en los aliados mientras desembarcaban o apenas desembarcados. Y así se lo utilizó al ME 262. Pero fue mayoritariamente ineficaz. No había sido pensado largos años y diseñado para esa función. No obstante esto, Hitler y Göring siguieron insistiendo en utilizarlo como bombardero.

Mientras tanto, los bombardeos aliados sobre las ciudades alemanas continuaban sin pausa y en mayor número. Y los pilotos alemanes seguían dejando su piel en los Me 109 y en los Focke Wulf 190. Excelentes aparatos, pero en inferioridad numérica enorme. Mas cuando aparece el Mustang P-51, avión caza yanqui de gran autonomía, el cual podía acompañar a los bombarderos hasta el mismo corazón del cielo germano, la situación empeoró para los pilotos cazas alemanes, ya que así no solo tenían que hacer frente a la artillería de a bordo de los aviones bombarderos, sino también a aviones similares. Con la impotencia de saber que "la joya", el Me 262, seguía siendo desperdiciado como bombardero. Finalmente Hitler y Göring se rindieron

y la moderna nave comenzó a ser utilizada como lo que realmente era: Caza. Y para dolor de los alemanes-y entiéndaseme lo de dolor-el Me 262, como caza, mostró la gran calidad y eficacia que prometía. ¿Por qué dolor, bronca e impotencia? Porque ya era tarde... Según relatos de pilotos alemanes e informes aliados, el Me 262, a pesar de la inferioridad numérica, despachaba con facilidad la Mustang P-51 y luego-y era lo más buscado-la emprendía con los bombarderos cuatrimotores, provocando enorme cantidad de bajas en cada ataque, los cuales alarmaron a yanquis y británicos. Pero reitero: ya era tarde, muy tarde...

Especulación: ¿De no haber cometido el error no forzado que hemos analizado, podría Alemania haber salido victoriosa en la 2GM? Voy a empezar diciendo que si... Sé que tal vez esto suene exagerado. Muchos podrán decir, "Alemania perdió la guerra por cometer el error de pelear en más de un frente. Tendría que haber derrotado antes al R.U. antes de emprenderla contra la U. S", "Alemania perdió la guerra en la U. S." Todas estas opiniones o pareceres suenan lógicos, por lo que tendríamos que pensar que la respuesta a la pregunta lanzada en esta especulación, sería "no". O sea, por más que los alemanes hubieran reaccionado a tiempo y protegido bien su cielo, la derrota final hubiera llegado igual. Siguiendo esta línea de pensamiento debemos preguntarnos, ¿no demostraron los Aliados enorme interés en destruir el sector industrial germano, sus carreteras y vías férreas? Obvio que lo demostraron y el deseo lo ejecutaron. Y ahora lo más espeluznante: ¿No mostraron gran

interés los Aliados en diezmar a la población alemana? Y en eso fueron tan efectivos como con el otro objetivo. La cristalización de estos deseos no fue gratis ni barata para los Aliados occidentales. Las pérdidas de aviones (y para trazar un paralelo, estos eran muchos más caros que los tanques) y de pilotos fueron elevadísimas. Y ya lo eran desde el arranque de la "guerra aérea" (1.943), a pesar de la tardía reacción alemana, cometiendo el error no forzado.

Los mismos vencedores la denominaron "Guerra aérea". Sí, es una obviedad, pero esa denominación demuestra que para ellos la ofensiva aérea sobre el Reich era cosa a parte de la guerra general, un apartado, un capítulo que creían-y no se equivocaron-esencial llevar a cabo para poder derrotar a los teutones. No obstante tener gran cantidad de pérdida de material y de bajas humanas desde el inicio, la continuaron sesudamente, cambiando de tácticas cuando los alemanes comenzaron a reaccionar. El objetivo ineludible era destruir las entrañas de Alemania, tanto las materiales como las humanas. Todo esto nos indica que los Aliados se dieron cuenta que con una guerra "normal", es decir, con batallas en tierra, en los mares y con bombardeos convencionales a las ciudades, no derrotaban a los germanos. Otra cosa no se puede pensar debido a la insistencia y profundización que hicieron de la "Guerra aérea" contra el Reich.

Británicos y estadounidenses temían desde la PGM a un monstruo: El poder industrial alemán. Cuando finalizó esa guerra, lo que más preocupaba a los ganadores era que el sector industrial alemán no

resurgiera. Por ello, entre otras medidas, le controlaron por años la región del Ruhr, corazón industrial alemán. Y también la región del Sarre, también industrial y muy rica en carbón, el cual por aquellos años tenía más importancia que el petróleo. Los vencedores de la PGM sopesaron que la gran resistencia alemana en aquella guerra no solo se debió a virtudes militares, sino también a la moderna y vasta industria alemana que no dejaba de suministrar armas al ejército. Recordemos que Alemania no perdió la PGM en el terreno, sino que esto fue por el desplome de su economía. Después de todo, no olvidemos un detalle basal: La principal causa de esa guerra fue la enorme industrialización alemana que, comercio mediante, fue dejando al imperio de su graciosa majestad británica sin países clientes. Los vencedores de la PGM bien vieron que si la economía alemana no se hubiera visto afectada (por juegos del sionismo), la guerra no la ganaban. Ahora en la 2GM tenían un arma que no tuvieron en la PGM: Grandes aviones bombarderos, capaces de asolar la economía teutona y acortar la guerra. La aprovecharon.

Para concluir: Si aún con las tremendas pérdidas humanas y materiales que causaron los bombardeos, los alemanes tuvieron mayor resistencia de la que calculaban los futuros defensores, es para mí indudable que de haber protegido su espacio aéreo

muy bien desde el principio del "Guerra aérea", era muy difícil que el tercer Reich perdiera la 2GM.



Bundesarchiv, Bild 146-1972-004-32
Foto: o. Ang. | 1940/1944 ca.

Heinkel 219 "Uhu" (Búho). Excelente caza nocturno, con un avanzado sistema de radar en su morro. Respuesta tecnológica alemana a los grandes bombardeos Aliados. Calidad, pero no cantidad... Tan solo se fabricaron unos centenares. Número irrisorio para semejante guerra...

Capítulo 6

La batalla de las Ardenas

Cuando San Pedro se enemistó con los alemanes.

Tiempo: Diciembre-Enero de 1.944/'45

Lugar: Bélgica

Situación: Contraofensiva alemana en el frente oeste.

Contendientes: Alemania, E. U., R. U. y Canadá.

Uno de los puntos que contribuyó a la victoria alemana en su ofensiva en el oeste en 1.940 fue la sorpresa-para sus rivales-de que los germanos se adentraran a través de la región de las Ardenas. Región compuesta por colinas, que si bien no son de elevadas alturas, hacen del terreno algo muy fracturado, entreverado, incómodo para transitar, al no seguir los cordones montañosos una dirección definida, cristalizándose así lo que en geografía se denomina "macizo". Las pocas rutas que atravesaban a estas boscosas colinas, tenían curvas y contracurvas hasta el cansancio, además de ser muy angostas. Es decir, un área donde los terrenos llanos brillaban por su ausencia, por lo que se creía que era tierra nada propicia para el cómodo y rápido desplazamiento de un ejército...Y menos para los famosos panzers. Eso creían británicos y franceses. No los teutones. Y quedó a la vista... Cuando Alemania vuelve a atacar por el mismo sector cuatro años y medio después, y para más en invierno, la sorpresa es otra vez absoluta. Pero en este caso no por el factor geográfico... Ese ataque alemán, bajo el nombre de

"Wacht am Rhein" ("Guardia en el Rín") fue el "manotazo de ahogado" de la Alemania nacionalsocialista, el primer intento-y único-para evitar que los angloestadounidenses invadieran territorio alemán.

Luego de romper la resistencia alemana en las playas de Normandía y sus zonas aledañas tierra adentro, los ejércitos aliados avanzaron por el norte de Francia-hasta adentrarse en Bélgica-con relativa facilidad y absoluta rapidez. La resistencia que la Wehrmacht había ofrecido en las playas normandas y en las tierras a sus espaldas había resultado ser como un elástico. Fuerte, muy fuerte, pero que una vez que cedió, fue como romperse un dique, y los fuerzas aliadas se desparramaron como agua incontenible por tierra gala. Parecía ser con esto que la Wehrmacht en el oeste estaba en sus estertores, ya contando sus días. Tanto que los aliados estaban optimistas: Pensaban que para Diciembre la guerra se terminaba... Pero en ese Diciembre el "Tercer Reich" lanzó, como vimos, su última ofensiva. No solo en el frente occidental, sino que de toda su aventura bélica.

Esta ofensiva se lanzó el 16 de Diciembre de 1.944. Su intención no era solo evitar la invasión del suelo alemán, sino arrinconar a las fuerzas aliadas contra el mar, sobre todo en la zona de la ciudad belga de Amberes, con su importante puerto por el que entraba a Europa ingente cantidad de material bélico de los aliados. Parece ser que los alemanes buscaban un "segundo Dunkerque" que esta vez no estaban dispuestos a desaprovechar. ¿Arrasar a los aliados en solo un sector del frente occidental era

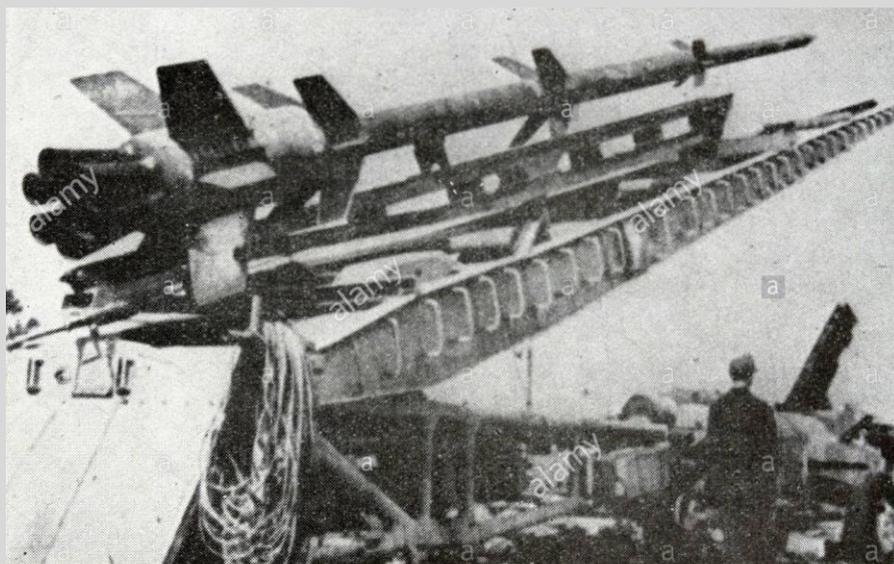
determinante? Sí, porque en realidad todo ese frente tenía solo ese sector. Contribuyeron a esto dos cosas: 1) Viéndose desbordada y su propia tierra directamente amenazada, la Wehrmacht había abandonado toda Francia, incluso regiones en donde no había sido desalojada por el enemigo. 2) El Alto Mando Aliado tenía tres regiones por donde invadir Alemania: A) Por la frontera con Francia (relieve similar a las Ardenas. B) Por la frontera con Bélgica (el mismo sector de la nueva ofensiva alemana) C) Por la frontera con los Países Bajos... **Se decidieron por el sector "B", por la razón que entrando desde allí era el camino más corto hacia el Ruhr, la región más industrializada de Alemania, la cual a pesar de los monstruosos bombardeos aéreos continuaba con un buen ritmo de producción.** Desde Los Países Bajos también era breve el camino hacia el Ruhr, pero los aliados ya lo habían intentado en Septiembre con la "Operación Market Garden", la cual culminó con un gigantesco fracaso y cuantiosas pérdidas... No tenían ganas de volver a intentar por allí. Por todo esto la mayor parte de las tropas británicas, yankis y canadienses en Bélgica se encontraba. Entonces la idea de Hitler, al que se le adjudica la mayor parte de la autoría intelectual del ataque, no era nada loca: Si era exitosa la operación "Guardia en el Rin", se destruiría a la mayor parte del ejército enemigo. **Pero, ¿tenía Alemania con qué?... Aunque parezca increíble, sí. Para tal ofensiva, la maltrecha economía germana hizo su último esfuerzo. En las Ardenas Alemania se disponía a quemar sus últimas reservas en cuanto a nuevo material y nuevos soldados.** Y las quemó. Y a

partir del fracaso de esta ofensiva, en los tres frentes (Italia, occidente y oriente) la Wehrmacht solo fue defensiva 100% y vio como era arrollada, hasta llegar a la rendición definitiva. El "Tercer Reich" "puso toda la carne al asador". Un nuevo tipo de tanque, el "Königstiger" (Tigre rey), que si bien no se mostró superior al famoso "Tiger", como su nombre lo indica era de mayor tamaño y su sola presencia intimidaba..



Königstiger..70 toneladas de acero..

El "mensajero del Rin" ("Rheinbote"): Un cohete tierra-tierra de tan moderno diseño que aún hoy no desentonaría para nada al lado de pares.



alamy stock photo

F7N81X
www.alamy.com

“Rheinbote”

Por primera vez se usaron las V2 (los primeros misiles balísticos de la historia, ya en acción desde hacía unos tres meses) contra objetivos que no eran Londres ni otros puntos de la isla británica, sino que fueron lanzadas contra Amberes y su puerto. Los primeros visores para visión nocturna... Los ya activos Messerschmitt 262 y Arado 234 (los primeros aviones a reacción operativos de la historia, el primero caza, el otro bombardero). Tan veloces que eran imbatibles por los cazas aliados, salvo que fueran atacados con superioridad numérica (cosa que unos días luego de empezada la ofensiva, se produjo. Ya veremos porque...) o en el momento del despegue... Fue prácticamente la primera vez que que las FF. AA. alemanas echaban mano de los “soldados niños”: Adolescentes y hasta preadolescentes... Y el otro extremo, ya que también se reclutó a hombres de más de 50 años... Alemania ya no tenía con qué. El esfuerzo de la técnica alemana, el sacrificio del pueblo alemán fueron conmovedores. Tanto, que una

vez comenzaba la ofensiva, el general estadounidense Bradley exclamó "¿Pero cómo hacen estos bastardos para reunir tales fuerzas?"... De allí la anteriormente comentada sorpresa de los aliados por el ataque alemán.

A pesar de todo este esfuerzo, si nos atenemos a los ítems soldados, tanques, artillería y aviación, Alemania estaba en inferioridad numérica en todos, salvo en los blindados. Es famosa la frase estadounidense, "para destruir un Tiger, hacen falta 4 Sherman... Con la perspectiva de perder 3". Por lo que podemos deducir que, ante la superioridad numérica alemana en tanques, los teutones tenían facilitado su camino a Amberes... Pero vinieron a ocurrir dos cosas que fueron diluyendo la ofensiva alemana, que había comenzado arrolladora... El "talón de Aquiles" de la ofensiva germana era el combustible. Lo fue para los alemanes durante toda la guerra. Asunto que se tornó calamitoso cuando Alemania entra en perdedora y sobre todo más hacia los meses finales de la SGM. **Y pensar que nos quieren hacer creer que, por los mismos meses, los alemanes en los campos de "exterminio" apresuraban la cremación de los cadáveres de judíos con enorme cantidades de...nafta y gasoil...** El plan alemán en esta última ofensiva preveía que no contaban con las toneladas de combustible necesarias para hacer llegar a sus tanques y demás vehículos hasta la costa belga. Lo faltante se obtendría al tomar depósitos que los aliados en retirada abandonarían. Eso se logró en los primeros días, porque como ya dije, **el ataque comenzó con éxito para los germanos..., bajo nublados días... Y vino a ocurrir lo segundo:**

Esos nublados días se acabaron el 22 de Diciembre (la ofensiva había comenzado 6 días antes)... La aparición del sol hizo que los aliados pudieran aprovechar la tremenda superioridad numérica en cuanto a aviones (6.000 contra 2.400). Hasta ese día los aviones alemanes-más modernos que sus pares aliados-habían podido volar por su mejor equipamiento de navegación, pero con la aparición del Dios Febo la superioridad numérica de los aliados se impuso a la mejor tecnología alemana...

Debido a la "decisión de San Pedro" el ataque alemán perdió fuerza, no solo en el aire, sino también en tierra, ya que los aviones aliados (principalmente estadounidenses) hostigaron a las columnas de tanques alemanes. Recuerde Ud. que un tanque teutón tenía la valía de tres o cuatro de los rivales, y que para más, en esta ocasión eran más numerosos. Ellos fueron la principal y casi única causa de los primeros exitosos días del ataque alemán. Pero una vez que los aviones aliados, que por superioridad numérica habían despachado a los de la Luftwaffe, se la tomaron con los blindados... A partir de allí la Wehrmacht no hizo más que retroceder. Así pues, la ofensiva de las Ardenas se terminó en empate. Pero para el "Tercer Reich" esto fue derrota: Los Aliados no solo que no fueron expulsados al mar, sino que estaban otra vez frente a la frontera germana..., que más tarde atravesarían y ya sabemos cómo continuó la historia.



Visores nocturnos (Infrarrojos) de distinto alcance montados en vehículos blindados. En la segunda foto, uno acoplado a una ametralladora.

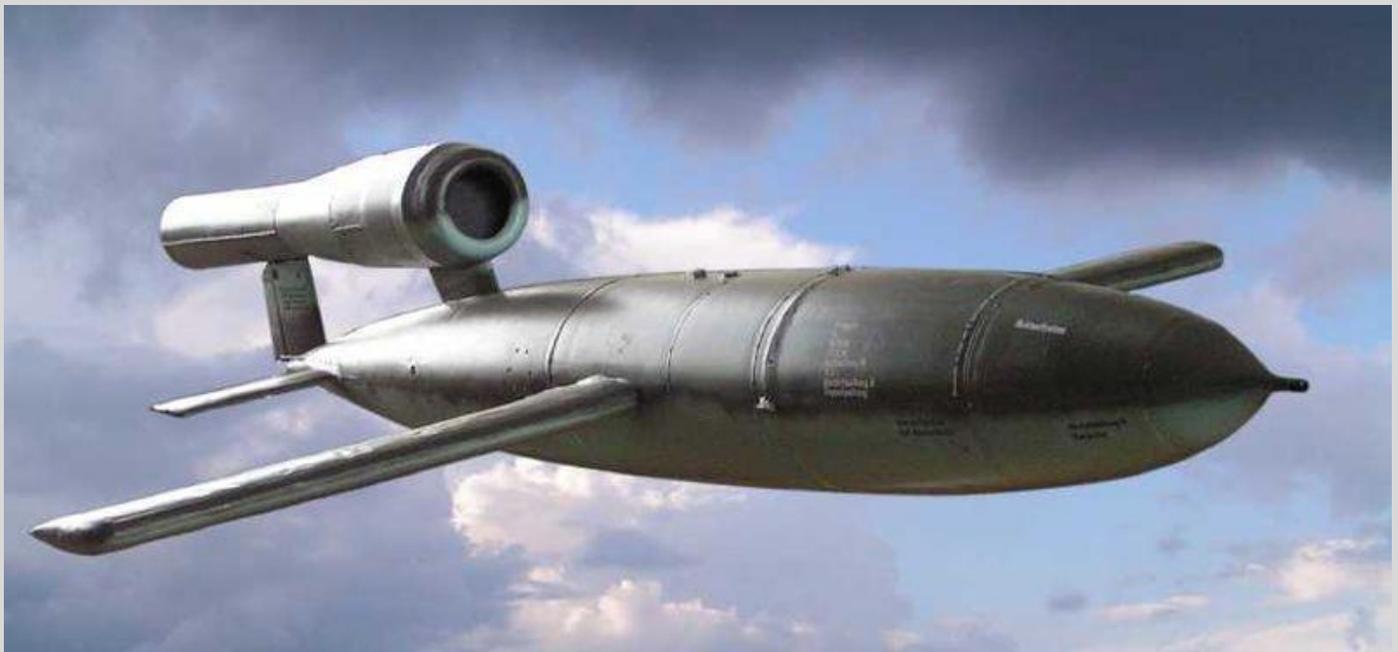
Especulación: ¿Había algún otro objetivo-escondido en este caso-que perseguía esta última ofensiva

germana que lanzó Adolf Hitler? ¿De haberse alcanzado tanto esta segunda intención como las visibles, hubiera esto ayudado a una victoria final alemana en la SGM?

Como fue dicho, la intención de esta ofensiva era empujar a los aliados al mar, lo que traería simultáneamente un alejamiento de estos de las fronteras alemanas. ***La intención "escondida" que perseguía Hitler era ganar tiempo, y esto tenía un condimento psicológico en contra de los aliados y en especial de los británicos (además de darle "aire" a Alemania). ¿Y ganar tiempo para qué? Ya lo veremos.***

Antes de proseguir veamos ciertos condimentos que se venían dando desde unos meses antes de la batalla de la Ardenas... La afamada Luftwaffe ya no aterrizzaba a los británicos. Luego de casi cinco años de guerra, la moderna arma de Hermann Göring estaba desangrada. Si bien supermoderna-ya se habló de ello-estaba en una inferioridad numérica espantosa frente a su similar aliada. Si debido a esto no supo defender los cielos germanos como correspondía, por lo que las ciudades alemanas recibían monstruosos bombardeos, menos que menos podía devolver el golpe en la isla británica. Después de años-a partir de "La batalla de Inglaterra"-de recibir andanadas de bombarderos teutones, desde hacía muchos meses los británicos (hablando para los días de la batalla de las Ardenas), se habían liberado de este peligro. La moral, el ánimo, hablando justamente de cuestiones aéreas, estaba por las nubes. Pero vino a suceder algo... A mediados de 1.944 Alemania se vino a despachar con una de sus famosas "armas secretas":

La bomba volante "V 1". Y poco tiempo luego el misil "V2"... Si bien ambas armas no se mostraron decisivas, como así mismos se prometían los alemanes, fue un golpe tremendo al estado de ánimo británico. Cuando supuestamente la guerra se terminaría para diciembre, debido a que los germanos estaban más muertos que vivos, ahora volvían a escucharse las sirenas antiaéreas en Londres. La V 1 tenía el defecto de ser muy abatible. Era prácticamente un pequeño avión sin piloto, y por eso "no sabía" esquivar los globos de barrera antiaérea o era presa fácil de los cazas. Pero era tal la cantidad de estas bombas volantes que lanzaban los alemanes que muchas se filtraban y una vez que colisionaban contra el suelo británico el daño que provocaban era considerable, ya que transportaban casi 1.000 kgs. de explosivo.





Bomba volante V1

Con la V2 todo era peor para los británicos, porque si bien no tenía más poder destructivo que la V1, esta era un misil. Por lo tanto indetectable y por eso no se la podía abatir. Capaz de volar a casi 7.000 kms/h, y al momento de impactar en el terreno, iba a los casi 3.000. Nada se podía hacer contra ella. El único defecto era de fabricación: Debido al apuro por ponerla operativa, el misil no estaba "entrenado" del todo, lo que hacía que a veces explotara en el aire, no explotara una vez que llegaba al terreno o perdiera el rumbo y cayera en áreas deshabitadas o en el mar. Pero si sorteaba estos problemas-la mayoría de las veces sucedía-, dañaba sí o sí.

Todo esto hizo que el ánimo británico decayera. Decayera luego de más de 5 años de guerra y cuando creían que Alemania, de una manera u otra, ya no los visitaría y estaba muerta. Un golpe psicológico tremendo. Pero ese decaimiento duró unos meses, porque con el avance aliado en Francia las V1, que se lanzaban desde tierra gala, en áreas muy próximas

al canal de La Mancha (el artilugio tenía poca autonomía), dejaron de volar... Gran alivio, a pesar que las más sofisticadas V2 continuaban (tenían mayor autonomía), pero estas llegaban en mucha menor cantidad debido a su mayor costo de fabricación. ¿Y qué tiene que ver todo esto con la ofensiva teutona en Bélgica?... Dije que había un basamento psicológico. De haberse adueñado de la costa belga, las V1 otra vez comenzarían a llover sobre los británicos, cuando, vuelvo a reiterar, se los daba por muertos a los teutones (los aliados habían llegado ya hasta la frontera del "Tercer Reich"). **Los alemanes esperaban que los británicos se cansaran por fin de tan cruenta y extensa guerra, y esto obligara a los aliados occidentales a firmar una "paz separada" (porque no participarían los soviéticos).** Otra vía que tenían los alemanes, junto con las V1 y las V2, para "cansar" a su rivales era que, tras derrotarlos en Bélgica, esto sacara de la contienda a los británicos, ya no solo por la cuestión del ánimo y del hastío, sino por algo estrictamente militar: Si bien los británicos desde hacía más de un año venían victoriosos, ya no tenían mucho más en medios humanos para arrojar a la hoguera de la guerra. No olvidemos que los éxitos británicos, a partir de mediados del '43..., eran en un 90% gracias a sus amigos yankis. Por algo habían hecho todo lo posible para que la nación americana entrara en la guerra. ¿Y sí El R. U. se salía de la guerra, E. U. no tenía la suficiente fuerza para seguir por sí solo contra Hitler?... Sí, pero sus principales bases-siguiendo con la teoría de haber perdido en Bélgica (recordemos que allí estaba el

grueso de las fuerzas)-estaban en el R. U... un país que acababa de salirse de la guerra, con una población hastiada, que seguiría recibiendo V1 y V2...porque frente a sus casas había contingentes de soldados estadounidenses con sus respectivos elementos bélicos. Siguiendo esta situación, los aliados occidentales entrarían en crisis, en medio del largo tiempo de recuperación luego de la derrota en Bélgica. Y aquí viene la cuestión: **Con ese tiempo ganado, Hitler tomaría lo que había enviado a Bélgica (que se supone, tras una victoria, que hubiera quedado importante en números de soldados y medios) y lo tornaría hacia su mayor obsesión: La lucha contra el comunismo en el este.**

Con una paz firmada en el frente oeste, Alemania dejaría de recibir los letales bombardeos aéreos. Podría organizarse mejor y darle más tiempo al proceso de puesta a punto de más armas revolucionarias (y de mejorar las que ya utilizaba), como misiles, más aviones a reacción, etc. Y así "tirar" todo eso en el frente de guerra contra el bolchevismo. Los alemanes también sabían, y por eso especulaban, que la relación entre los aliados occidentales y la U. S. estaba ya muy tirante. La hipocresía reinaba y la desconfianza iba en aumento. De haber sido exitosa la ofensiva de las Ardenas, trayendo todo lo que vimos, era posible también que trajera más tensión entre capitalistas y comunistas...

Me imagino que Ud. recordará, y por eso tal vez se pregunte, "pero Ud. dijo que el comunismo fue una creación del sionismo, el cual al mismo tiempo era (es) el sostenedor del capitalismo. Dos caras de una misma moneda. ¿Entonces como...?"... Luego de la guerra,

tal cual Frankenstein, el comunismo se le desmadró a su creador y los comunistas creyeron a su ideología algo con sustento propio (eso provocó las guerrillas revolucionarias y la "Guerra Fría"). Ese desmadre, y por ende fricción con los angloestadounidenses, ya se notaba en los días previos a la ofensiva alemana. Después de todo, Ud. sabe también...que entre hermanos suele haber competencia..., y más que eso.

Hitler especulaba, "jugaba" con todo esto. El fracaso de la "Operación Guardia en el Rin" no nos permitió ver si tenía razón.

¿Era posible que una exitosa "Operación Guardia en el Rín" diera a los alemanes toda esa concatenación de hechos? : "Desánimo del pueblo británico, transmitido a Churchill... E. U. que al perder a su principal socio, también cree necesario negociar con los germanos una "paz separada"... Hitler entonces vuelca todos sus ejércitos que tiene en el oeste e Italia hacia el este... Eso trae un mejora más que sustancial en el frente de guerra contra la U. S...". Personalmente me parece casi todo demasiado poco posible... Por empezar Churchill había dicho en el ya lejano inicio de la guerra que "antes de pactar con Hitler, pacto con el Diablo". Está bien que el ser humano, muchas veces, inmerso en la desesperación, cambia. Esa desesperación en el líder británico hubiera sido motivada por la mega derrota en Bélgica y la renovada lluvia de V1 y V2... **Pero no nos olvidemos que si bien Churchill odiaba (al menos en postura) al comunismo, más odiaba al nacionalsocialismo (aunque yo creo que también a lo alemán en sí) ya que era títere del sionismo "sucursal británica", y por lo tanto no iba a pactar,**

como había prometido, con el austriaco. Por otra parte el temor fundado del "bulldog inglés" era la desaparición del imperio británico. Sospechaba (y los hechos le dieron la razón) que aún triunfando en la conflagración, el imperio se le derrumbaría. Su últimas "líneas de esperanza" en su cerebro le dictarían que pactar con Alemania era acelerar el fin del legendario imperio de su majestad. Tendría aún la ilusión-débil-que dicho imperio no sería desmantelado... ¿Sí los británicos se hubieran salido del conflicto, E. U. perdería su principal base para la guerra?... La maquinaria de guerra de E. U. era vastísima, interminable. Con las finanzas del sionismo a favor-que sabía que la guerra contra el nacionalsocialismo era a vida o muerte-era como apretar un simple botón, y la economía yanqui obtenía financiamiento para construir todo el material bélico que quisiera. Como una cadena sin fin... **Si perdía la base en la isla británica, se hubieran trasladado a la ya liberada y ocupada Francia, y así Alemania seguiría teniendo a su principal-junto con la U. S.-enemigo aún a sus puertas y bombardeando noche y día a las atribuladas ciudades germanas. Una derrota en Bélgica hubiera sido enorme cosa y hasta determinante para los británicos en la parte humana. Pero sabemos que E. U., no solo en recursos materiales, también era un barril sin fondo en cuanto a recursos humanos, y por ende no hubiera tenido problemas en continuar luego del duro golpe en Bélgica.** Por todo esto creo yo, que, por más que la ofensiva alemana hubiera sido exitosa, Hitler no iba a lograr ganar el tiempo que deseaba para reorganizarse y atacar con más fuerza en el este, ni

mucho menos una paz con los angloyankis. Y si hubiera obtenido ese tiempo, no por paz, sino por el lógico descanso y reorganización de los aliados occidentales luego de una derrota de estos en Bélgica, **¿cuánto hubieran incidido a favor en el frente de guerra contra la U. S. los efectivos y armas sobrevivientes del frente en Bélgica?... Creo que muy poco. Alemania utilizó en la batalla de las Ardenas aprox. medio millón de soldados... Les aseguro que esa cantidad (y menos, porque, obvio hay que contar las bajas aún luego de una hipotética victoria en Bélgica) era bastante pequeña para el diabólico e inmenso frente oriental. Frente donde los soviéticos lograban una supremacía numérica tal como la que lograban sus "colegas" occidentales...**

He narrado y analizado la ofensiva en las Ardenas y especulado por el simple hecho que muchos sostienen o creen que de haber sido exitosa para Alemania, ese resultado hubiera trastocado tanto el desarrollo de la guerra que les hubiera permitido a los germanos alzarse con el triunfo total. Ya han visto que yo no lo creo así... Igualmente, de haberse salido con las suyas los alemanes en dicha operación, tal vez hubieran logrado sus objetivos a largo plazo. Sabemos que eran el pueblo más capaz de todos y que en la guerra ya habían obrado milagros materiales y en cuanto a esfuerzo humano también. Tal vez, basado en esta esperanza, es que Hitler lanzó ese "manotazo de ahogado" o "trompada desde el piso".

Capítulo 7

Armas secretas

Es indudable que el pueblo alemán es el pueblo de la inventiva. No voy a enumerar uno por uno los notables inventos (y descubrimientos) que efectuaron científicos y técnicos alemanes porque sería algo muy extenso, innecesario y por consiguiente me saldría de tema. Como simples y contundentes ejemplos puedo mencionar al motor de cuatro tiempos (automóvil), aspirina, biodiesel, teléfono, televisión, computadora, motor a reacción (aviación), ecógrafo, sistema MP3.. Esta es una ínfima lista, pero he citado a estos, porque sobre ellos se basa el mundo de nuestros días y por ende nuestras vidas. Notables son también los descubrimientos y avances en medicina. Incluso en el arte más consumido-la música-los tres catalogados unánimemente como los más grandes de la historia pertenecen al ámbito germánico: Beethoven y Bach (alemanes), Mozart (austríaco). Evaluado todo esto de otra manera: Sin todo esto, el mundo estaría atrasado centenas de años...

La Alemania imperial, nacida en 1.871, fue una "máquina" de ganar premios nóbeles en ciencias. El ritmo no decayó incluso luego de perder la Primera Guerra Mundial. Hasta la Alemania de Hitler tuvo sus premios nóbeles, a pesar de la mala reputación - debido a la propaganda aliada-que tenía Alemania. A partir de la derrota en la SGM, el número de obtención de estos prestigiosos premios ha ido en debacle. No es casualidad..

La Alemania nacionalsocialista lógicamente que no desaprovechó para nada esa virtud de la mente germánica. Y es más, la estimuló. Tanto, que en contrario a lo que cree el común de la gente, los teutones en ese período no solo se abocaron a inventar armas. Muchos inventos o innovaciones válidos para la vida en tiempo de paz, se obtuvieron en esa etapa, como la prohibición de la vivisección en animales, la creación de leyes de defensa de la vida animal, las cuales son base de las de hoy en todo el mundo. Avances en técnicas de filmación y sonido, primera campaña antitabaco de la historia, programas sociales de apoyo al trabajador, el impulso a las autopistas como vía de transporte más importante, el cohete, que permitió el inicio de la carrera espacial... El motor aéreo a reacción, gracias al cual los aviones son más veloces.

La inventiva puesta al servicio de las armas no fue solo cosa de los últimos dos años de guerra, cuando ya a Alemania comenzaba a dársele vuelta la torta... Venía de antes de la contienda, debido a dos motivos. Uno era que Hitler sospechaba que su original sistema económico despertaría en algún momento al reaccionario capitalismo, comandado por el sionismo, lo que podría llevarlo a la guerra (ya sabemos que no se equivocó). Además los científicos alemanes, por orden de los militares, trataban de evadirse magistralmente del Tratado de Versalles, el cual le imponía a Alemania tener unas FF. AA. de cantidad irrisoria, paupérrima. Para esto, debían apelar a la originalidad y a la calidad, para contrarrestar la debilidad en número.

La capacidad de los científicos alemanes era excelsa, ya que incluso fue admirada y "contratada" por los vencedores, a pesar de que esos científicos habían trabajado para el "cruel y sanguinario" Hitler, y la mayoría de ellos eran "nazis" confesos. Tal vez el caso más famoso sea el de Wernher von Braun, inventor de la V2. Este ingeniero aeroespacial había formado parte de las SS, las cuales eran la "nata" del nacionalsocialismo, lo que para los aliados era lo peor de lo peor. **Sin embargo, ateniéndose a su doble moral, los estadounidenses llevaron a cabo, hacia los últimos meses de guerra, la operación "Paperclip". Esta no era otra cosa que "cazar" la mayor cantidad posible de científicos teutones y llevarlos a trabajar a E. U. Los soviéticos aplicaron un plan más que similar.** La joya más buscada era el mencionado Braun, ya que la V2 era el arma más admirada por lo aliados. Wernher von Braun estuvo a punto de caer prisionero de los soviéticos, y arregló su entrega y la de 500 de sus colaboradores, a las FF. AA. yankis. En E. U. llegó a ser nada menos que el director del Centro de Vuelo Espacial Marshall de la NASA. **Él y sus muchachos alemanes de pasado nazi... diseñaron los cohetes que permitieron a los estadounidenses llegar a la luna y desplegar toda su carrera espacial.. Fueron nada menos que el puntapié inicial. Los fundadores de la sabiduría aeroespacial "estadounidense".** Ni bien llegados a E. U. von Braun y sus colaboradores fueron instados a cooperar con la fuerza aérea estadounidense, a cambio de perdonárseles su pasado nacionalsocialista. **Esto demuestra, como ya dije, la doble moral de los**

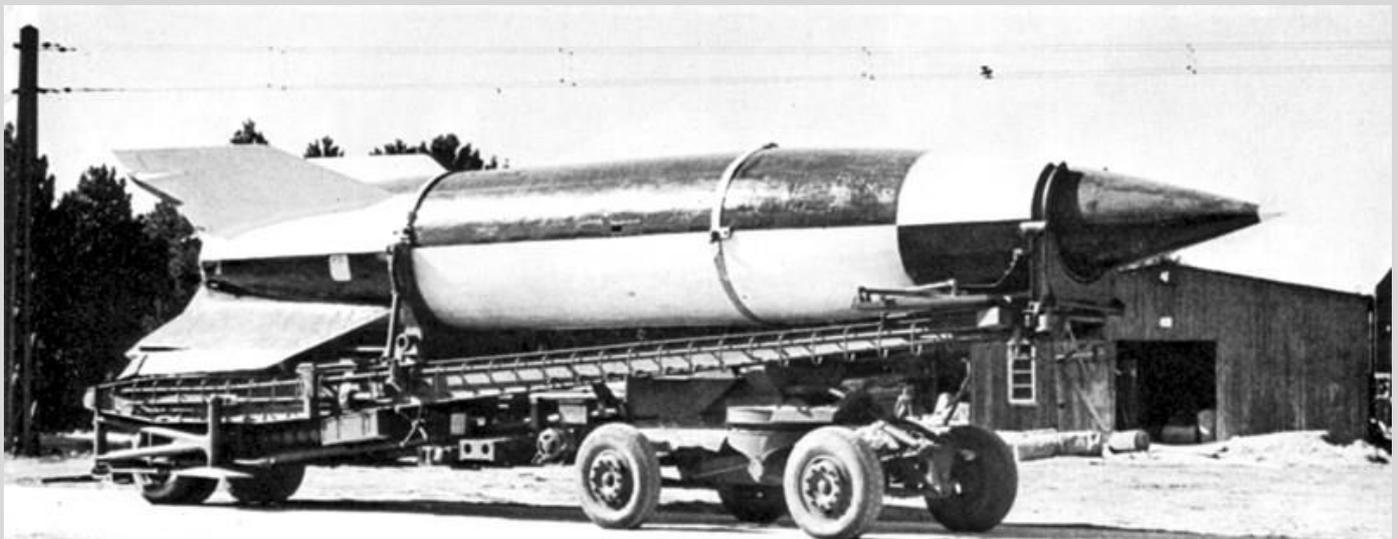
estadounidenses. Wernher von Braun (así mismo lo entendían los estadounidenses por las condiciones del "contrato" esgrimidas) pudo haber sido juzgado como sus connacionales en Nürnberg, pero como era una mente fuera de lo común y que proporcionaría a los E. U. no solo cohetería "pacífica" sino los misiles intercontinentales, lo dejaron vivir. Lo que demuestra a las claras que los yankis entendían que la inmensa mayoría de los crímenes que se les endilgaban a los nacionalsocialistas eran una falacia. ¿Ud. salvaría a un pedófilo si este fuera un científico médico prominente?...

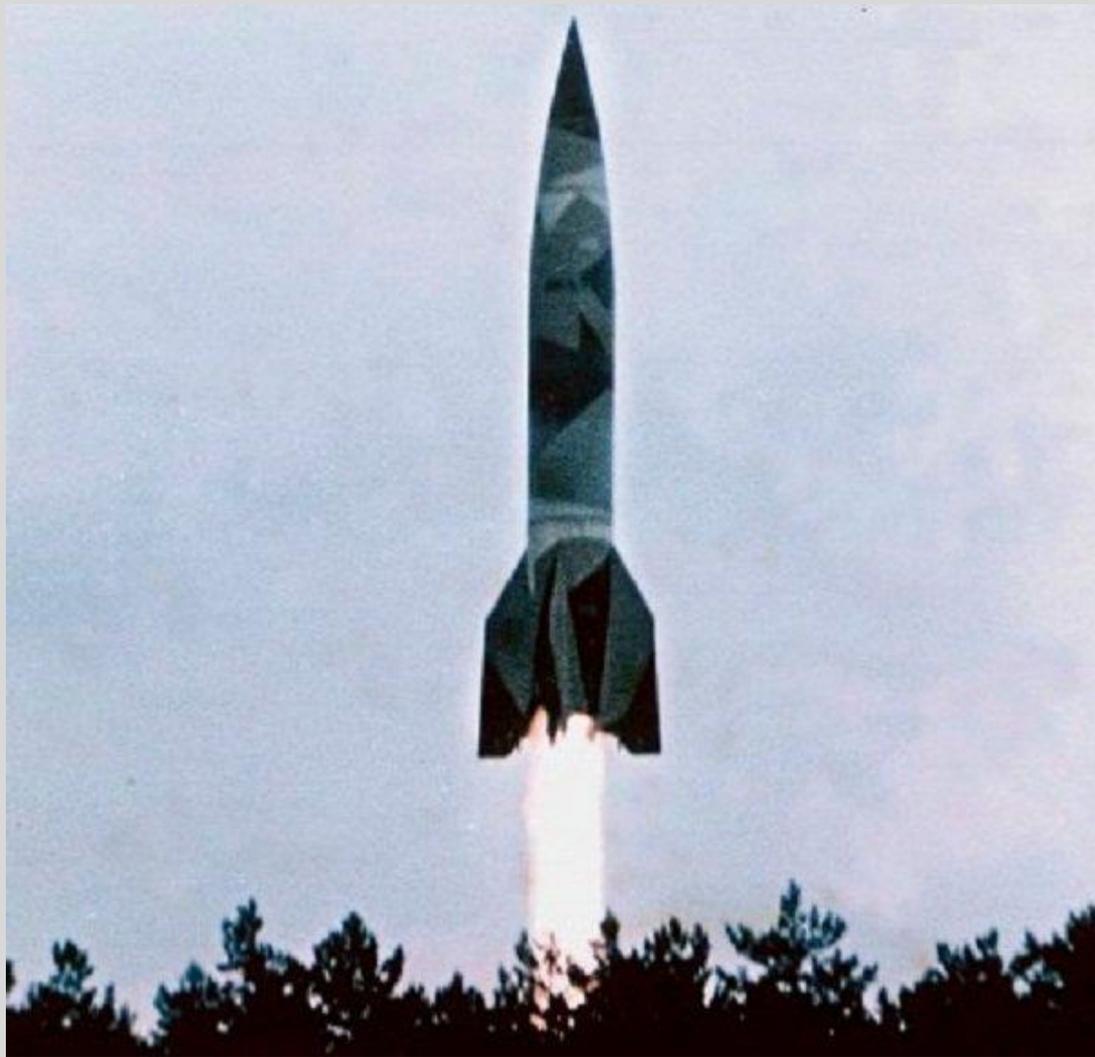
Los soviéticos también mostraron doble moral, ya que de igual modo lograron "cazar" a algunos científicos germanos, y por eso pudieron presentar competencia en el espacio a los E. U.

Las principales armas secretas

V2: Es el artilugio que se ve en las fotos al pie de estos renglones. Como dije, von Braun fue su principal artífice. Llevaba una importante carga explosiva de casi 1.000 kgs., lo que le permitía, por ejemplo, destruir varias viviendas a la vez, completamente un puente, etc. Lo que más "incomodaba" a los aliados era que, una vez en vuelo, era totalmente imposible de detener, ya que llegaba a los 7.000 kms/h, y a los 3.000 en el momento del impacto. La impotencia contra ella era absoluta. **En suma, los alemanes habían creado un arma contra la cual no había defensa posible.** Otra virtud que tenía en comparación a su "hermana menor", la bomba volante V1, era que sus rampas de lanzamiento eran

móviles, al ser transportada por un camión-tractor y así ser disparada desde el punto que se deseara siempre que no estuviera a más de 320 Kms. del objetivo. (las rampas de lanzamiento de la V1 eran fijas, y más de una vez fueron detectadas por aviones aliados y destruidas). Este misil, el primero de la historia, y el primer objeto ideado por el Hombre en volar más allá de la atmósfera, entró en servicio en setiembre del '44. Su objetivo predilecto fue Londres y alrededores, aunque también se dispararon muchas hacia Amberes-en ocasión de la ofensiva de las Ardenas- y la ciudad germana de Aquisgrán (Aachen), ya ocupada por los aliados. Por sus características fue un arma odiada por los londinenses, los cuales la siguen recordando: En ocasión del aniversario 70 de su primera visita, un diario londinense publicó una nota con un mapa, mostrando el lugar de impacto de cada una de las V2, precisando daños materiales y humanos. Sus víctimas fueron miles de civiles, además de cuantiosos daños materiales.

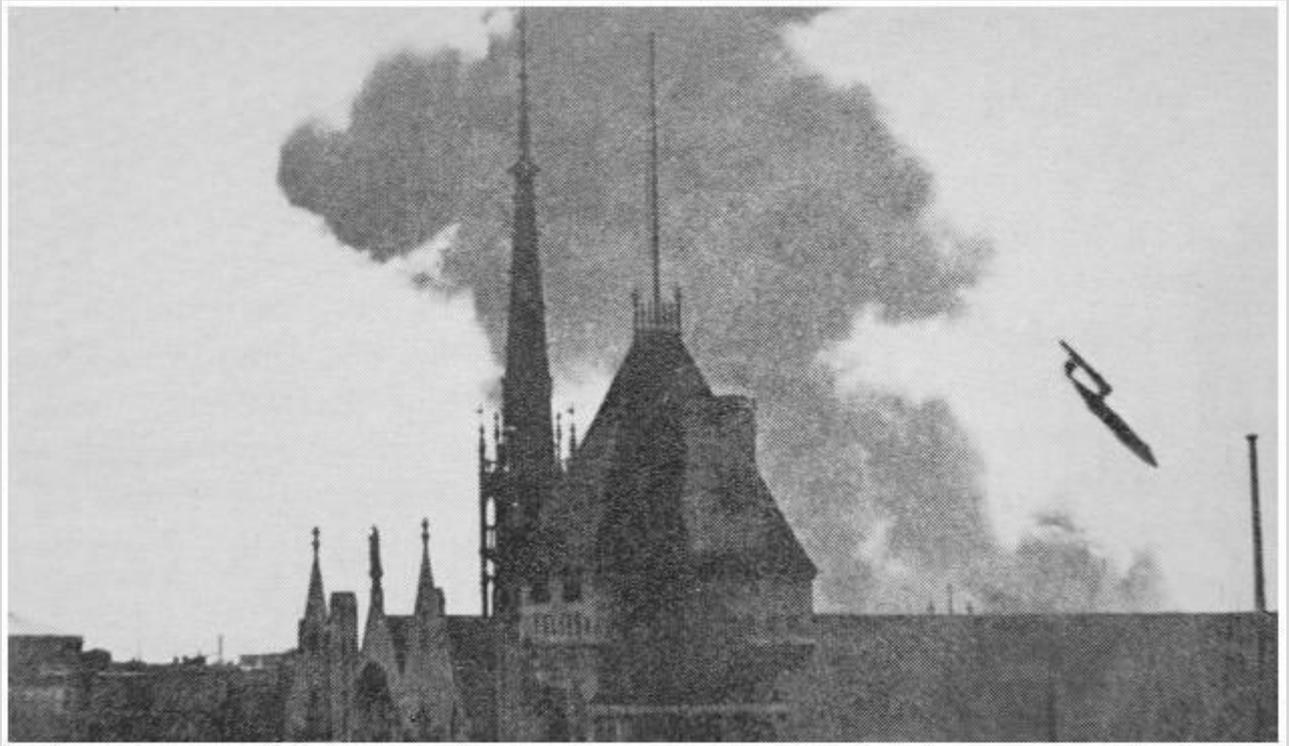






Daño causado por V2

V1: Ya he hablado bastante de ella en el anterior capítulo. Sus virtudes eran su bajo costo de fabricación (por lo que se la fabricó y lanzó en un elevado número), su alta carga explosiva (casi 1.000 kgs.). Su defecto predominante consistía en que era muy detectable y relativamente fácil de derribar. Pero igualmente infringieron mucho daño humano (más de 20.000 personas entre muertas y heridas.) y material.



V1 a segundos de hacer impacto en Londres. Detrás, una cayó segundos antes.



El estrago de la V1

Aviones Messerschmitt Me 262 y Arado Ar 234 Blitz

El primero de los aviones compite con el misil de V2 en cuanto a ser el arma secreta más conocida o popular. Avión muy adelantado para su época, se convirtió en el primer avión a reacción operativo de la historia. Concebido como caza, fue en gran parte empleado como cazabombardero y por eso sus buenas prestaciones se debilitaron. Fue Hitler quien, ante el avance imparable de los ejércitos aliados, ordenó

que se lo empleara en esa doble función, pero no fue una buena idea (aunque últimamente hay versiones de que fue su "padre", Willy Messerschmitt, quien propuso utilizarlos como cazabombarderos, en un acto de orgullo, porque, así creía él, su avión y por ende él ganarían más prestigio). Igualmente también se lo utilizó mucho como para lo que se lo había diseñado y fabricado: Caza puro. Cuando entró en acción-Julio del '44-causó gran-y desagradable-impresión en los pilotos de los escuadrones que asolaban las ciudades germanas. Desde hacía meses, los B-17 estadounidenses se sentían bien protegidos porque por primera vez volaban hasta el mismísimo cielo alemán acompañados del caza Mustang P-51, que hacía frente de muy buena manera a los Messerschmitt 109 y los Focke Wulf 190... Pero contra el Me 262 no se podía. El nuevo ingenio germano llegaba casi los 900 kms./h... Inalcanzable.



Messerschmitt Me 262

El Arado Ar 234 es un "tapado", ya que es poco conocido y merece tantas loas como el Messerschmitt Me 262... Bombardero liviano-mediano, "Salió a la cancha" casi en simultáneo con su "hermano" Me 262, y al igual que este, causó gran impresión-y admiración-en los aliados. Además no presentó los problemas de operatividad del Me 262, ya que siempre se lo utilizó para lo que había sido inventado y producido: Bombardero (aunque a veces también como avión de reconocimiento, aunque esto no resintió para nada sus excelentes cualidades). Casi tan veloz como el Me 262, pero impresionaba más, ya que tenía un porte superior. Su velocidad sobrepasaba en casi 200 km/h al Mustang P-51, el caza más veloz de los E. U. Una vez terminada la contienda, los Ar 234 sobrevivientes fueron llevados por los vencedores a sus respectivos países (lo mismo sucedió con el Me 262) y allí fueron inspeccionados hasta el hartazgo. Desarmados, vueltos a armar, y probados en vuelo muchas veces.



El Arado Ar 234 Blitz. Primer bombardeo a reacción de la historia. Aún hoy su diseño sería moderno..

Hubo otros aviones que entran en el catálogo de armas secretas, como el Messerschmit Me 163 "Komet". Este fue el primer avión impulsado por motor a cohete. Y hasta ahora el único. Pero prácticamente no tuvo influencia en la guerra. Se lo usó de manera operativa estando aún en la fase de prototipo, por lo que su efectividad y retorno a la base, era una auténtica ruleta. Pero cuando todo funcionó bien, se mostró muy efectivo y derribó muchos bombarderos B-17. Otros, ni siquiera llegaron a eso, y quedaron más que nada en el papel o en las primeras fases de prototipo. El más destacado de estos fue el Horten 229, diseñado como caza-bombardero, con súper futurista diseño de ala delta, pero lo más sobresaliente es que era indetectable por los radares. Al término de la guerra el prototipo fue "secuestrado" por los estadounidenses, y fue inspiración, décadas más tarde, para que E. U. diseñara su caza furtivo.

Otras armas secretas fueron de la familia de misiles balísticos, los cuales fueron, una vez capturados

por los vencedores, padres de la familia de misiles aire-aire, tierra-aire, etc. Pero en su mayoría, estos artilugios teutones estaban en fase prototipo al final de la conflagración.

Especulación: Las autoridades nacionalsocialistas denominaron como "armas milagrosas" a una serie de inventos que, mientras estaban siendo diseñados y ya probados, se mantenían, la mayoría de ellos, en secreto para el enemigo. Por eso han pasado a la posteridad con el mote de "armas secretas". ***El nombre dado por los alemanes era porque ellos confiaban en que esas revolucionarias armas le darían al "Tercer Reich" la victoria definitiva. Armas súper modernas y tan novedosas que serían capaces de trastocar la situación a favor de Alemania, cuando ya esta, a mediados del '44 parecía (y finalmente fue así) ir hacia la derrota inexorable.***

Los técnicos y los jefes nacionalsocialistas en su concepción no estaban errados. La mayoría de las "armas milagrosas o secretas" fueron bien diseñadas, estaban bien paridas. ¿Pero por qué, entonces, no dieron vuelta la situación a favor de Alemania?... Veamos caso por caso... Sobre la V1 nada se puede achacar, solo que su apodo de arma milagrosa resultaba exagerado porque si bien, sí, era algo novedoso, como vimos era muy detectable y derribable. Su ventaja sobre el uso del avión era que su costo era muchísimo menor y además se ahorraba al piloto... Fue enviada al combate con todo su potencial, ya que había sido probada muchas veces y por eso pasado

todas sus fases de prototipo. Es decir, los alemanes obtuvieron con ella el arma deseada. La V1 no era el arma, pues, que podía dar vuelta el conflicto. Sí la V2... Pero esta presentó una limitación: En su apuro y desesperación, los germanos comenzaron a usarla cuando aún no había concluido su última etapa de prototipo. Debido a esto-y como dije en otro capítulo-muchas de ellas explotaban en pleno vuelo o caían lejos del objetivo asignado. ***Pero de haber estado a punto 100% al momento de entrar en operaciones-o tal vez unos meses antes-sí que podía haber dado vuelta el conflicto o por lo menos poner muy "nerviosos" a los aliados. Conste que cayendo tan solo unas 1.500 en Londres y alrededores fue un duro golpe para los británicos. Si hubiera estado 100% efectiva, y ya unos meses antes, el número de 1.500 hubiera sido sobrepasado en miles y miles y miles. Trasládese esto también al bombardeo sobre la ciudad belga de Amberes, cuando la ofensiva de las Ardenas. Esta ciudad era el punto más importante de la retaguardia de los aliados, y de estar la V2 en óptimas condiciones de prestación pudo haber tranquilamente logrado lo que no pudo la infantería alemana y los panzers.*** Para más es muy conocido el caso del bombardeo a la base de Peenemünde, la cual era la "cuna" de este misil. El bombardeo aliado fue exitoso y retrasó el programa en muchos meses. Esto fue casi letal para el proyecto y fue lo que hizo que cuando los alemanes se decidieran a lanzar la V2 esta presentara todavía problemas de prestaciones, lo que la hacía menos efectiva de lo mucho que era. ***En mi opinión, de contar Alemania con esta arma mucho antes de lo que la tuvo-y 100% eficaz-pudo***

haber logrado un vuelco a su favor en la guerra. Piénsese que con más tiempo de investigación y pruebas, se le podría haber aumentado su precisión, volverla más "quirúrgica", y por ende no solo enviarla "hacia algún barrio de la ciudad objetivo", sino que golpear con mucha más precisión en objetivos militares. Para más se sabe que estaba en diseño un modelo de mayor tamaño y mucho mayor alcance, que se cree que estaba destinada a... Nueva York y Moscú.

El Messerschmitt Me 262 fue un avión concebido de manera perfecta. Realmente adelantado a su época. El único defecto importante que presentaba se debía, una vez más, a la falta de tiempo para ponerlo a prueba más que a una falla "congénita": Sus motores solían recalentar con facilidad, lo que hacía que más de una vez estos explotaran en vuelo o que el piloto, ante esa eventualidad, decidiera volver a la base. Pero cuando todo funcionaba bien-la mayoría de las veces-era un avión letal para los enemigos. Era el avión más rápido de su época y por lo tanto inalcanzable. Además de muy maniobrable, lo que llevó al as Adolf Galland a expresar que volar en él era como ser llevado por un ángel. En fin, fue otra de las armas milagrosas que se vio afectada por la falta de tiempo, lo que hizo que no se lo probara más antes de usarlo en gran escala y por eso recalentara sus motores. ***De no tener este problema y de haberlo podido Alemania construirlo en mayor número, los bombardeos letales de los aliados sobre Alemania se hubieran acabado. Esto no es nada exagerado, ya que cuando el Me 262 hizo su aparición, a pesar de su escaso número frente al P-51 Mustang,***

obligó al comando aéreo aliado a rever sus tácticas de defensa en el aire de sus bombardeos. Incluso, según propios analistas originarios de los países vencedores, afirman que no importa el sobrecalentamiento de motores ni su baja cantidad relativa: Que de haber entrado, aún con esas limitaciones, un año antes en el conflicto, Alemania no perdía la guerra o que este aeroplano hubiera sido un jalón importante en la victoria de Hitler.

El caso del Arado Ar 234 es más que similar. Aunque parece ser que sus motores recalentaban menos. Su principal limitación fue su escaso número: Tan solo poco más de 200 fueron entregados a la Luftwaffe... *De contar con miles de ellos, el avance de los ejércitos aliados se hubiera visto prácticamente imposibilitado: Recordemos que era un avión bombardero, muy difícil de interceptar por su velocidad.. Acompañado de un buen número de Me 262 de protección, los ejércitos aliados hubieran sido destruidos, por lo menos en su mayor parte.*

Los nacionalsocialistas no estaban para nada errados en creer que estas armas, por su concepción, podían sacar a Alemania del hondo pozo y finalmente darle el triunfo. Pero el problema fue la falta tiempo para ponerlas a punto, los atroces bombardeos que perjudicaron su ritmo de producción y otras veces la falta de materiales necesarios o la tardanza en obtenerlos. Además la falta de combustible (problema sempiterno de la FF. AA. teutonas) perjudicó el ritmo de ensayos, ya que, por ejemplo, los aviones a reacción consumían mucho más combustible que los de pistón.

Una vez escuché decir por ahí, y recuerdo que en mi adolescencia, cuando empecé a interesarme en la SGM, yo pensé igual, que si dicha guerra hubiera empezado tan solo unos dos o tres años más tarde, y por lo tanto con dichas armas puestas a punto, Alemania hubiera ganado fácilmente la conflagración.

Capítulo 8

La batalla de Inglaterra-La batalla del atlántico

Era ahí, Adolfo, era ahí.

Tiempo: Julio-Setiembre de 1.940. /Prácticamente toda la duración de la SGM.

Lugar: Principalmente el espacio aéreo centro y sur del R. U., con concentración en Londres y alrededores / Océano Atlántico, principalmente su mitad norte.

Contendientes: Alemania, R. U., E. U. y Canadá.

En este libro no he hecho en absoluto apología de la cronología. Lo que abordaré en este capítulo debería haberlo abordado en el 2. **Pero como para mí el resultado de esas dos batallas fue el combo más determinante para la derrota alemana, he decidido, pues, dejarlo para lo último.**

Como sabemos Hitler no deseaba para nada "la conquista del mundo". Por eso que el R. U. fuera de hecho quien "manejara los hilos", mediante su imperio, del poder mundial-siguiendo las directrices sionistas-no le hacía mella, al menos hasta antes de comenzar el conflicto. En tan solo dos años el austriaco, con su economía, había logrado sacar a Alemania de la gran miseria en la que se encontraba desde el fin de la Primera Guerra Mundial. Y eso, sin llegar a un roce con el Imperio Británico. Por eso sentía el líder alemán que no debía poner, desde lo militar, un freno a la "Pérfida Albión". Para más, sabemos que la principal obsesión de los nacionalsocialistas era, de los integrantes del combo sionista, el comunismo, la U. S. Al menos esto pensaba Hitler antes de la guerra a la que fue arrastrado. **Él sospechaba que a la larga lo iban a llevar a una contienda. Y si tal vez pensaba-siguiendo una trayectoria optimista-luego de vencer a la U. S., acabar con la otra sucursal del judaísmo mundial, como lo era (y es) el R. U., es otra historia que no llegamos a ver..** Pero bueno, hay una historia que bien conocemos: A Alemania la arrastraron a la guerra. Y una de las naciones que le tendió la trampa y que le declaró la guerra fue precisamente el R. U.

Tras esto, Hitler combatió a los británicos y trató de poner fuera de combate a la "pérfida Albión" de dos maneras: Mediante la acción denominada "Batalla de Inglaterra" y otra llamada "Batalla del Atlántico". **Aunque parezca inexacto, fue en la segunda de ellas en la que más ímpetu puso el "Tercer Reich" para derrotar al Imperio de su**

graciosa majestad británica. Fue, lisa y llanamente, la batalla más larga de la guerra, ya que duró desde los primeros días luego de la declaración de guerra por parte de los británicos a Alemania, hasta faltando pocos meses para el final de la SGM. El objetivo que perseguían los germanos era bloquear, "asfixiar" a la isla. Tratar de que a esta llegara la menor cantidad de medios y recursos posibles, que hicieran la vida imposible en todo el R. U. Como su nombre lo indica, fue una batalla exclusivamente naval, y más que con naves de superficies, fue llevada a cabo por los germanos mediante los famosos "U-Boote", abreviatura teutona para "sumergibles" o "submarinos". ¿Por qué?... **Recuerden lo que dije en el prólogo: Se tiene una marina numerosa en grandes buques cuando se quiere conquistar al mundo o mantener el dominio sobre él. Alemania no tenía lo último ni quería lo primero. Por lo tanto la Kriegsmarine, la marina de guerra alemana, fue el arma que menos atención recibió por parte de Hitler. Por eso, aunque modernísimas, las unidades de superficie germanas eran escasas.** Los británicos poseían en ese momento 17 acorazados, 46 cruceros, 6 portaaviones, 149 destructores y 57 submarinos. Por su parte, Alemania contaba con 4 acorazados, 3 acorazados de bolsillo, 13 tipos diferentes de cruceros y 21 destructores. Ningún portaviones... Sin palabras. Sabiendo eso, el Almirantazgo teutón estimó que no podía presentarle batalla directa al R. U., por lo que sus esperanzas estaban puestas en los sumergibles. Las pocas veces que los germanos presentaron batalla con las unidades de superficie, fueron acciones "corsarias", de "lobo solitario",

como la epopeya del Graf Spee, que luego de hundir mercantes en casi todo el Atlántico sur (incluso uno en el Índico) acabó sus días prematuramente en las lejanas aguas del Río de la Plata. Otro caso fue el del Bismarck, el barco más grande de los alemanes, que después de un raid exitoso bien al norte en el Atlántico, también acabó siendo hundido. A partir de esto, los alemanes asentaron toda su fe, para ganar la batalla del Atlantito, en los submarinos, hasta el final de la SGM. Pero, para variar, también tuvieron inferioridad numérica en esta arma: Los británicos contaban con 56 submarinos. Los alemanes con uno más, pero con el detalle importantísimo que solo 22 de ellos eran aptos para internarse lejos en el Atlántico y por muchos días. Además, contra lo que cree la mayoría, los submarinos germanos no eran modernos. Increíble tratándose de alemanes, pero así fue. Esto demuestra una vez más la enorme desatención que Adolf Hitler le dio a la marina, y, soy insistente, sin una marina poderosa y moderna no se puede conquistar al mundo. Hitler no deseaba eso.

No obstante toda esta situación en contra, los submarinistas alemanes se las arreglaron para hundir en la primera etapa de esta batalla una buena cantidad de buques mercantes británicos, aunque en una cantidad tal que no ponían en jaque la supervivencia de la isla. La situación mejoró con la conquista de Francia y Noruega. Los teutones instalaron en las costas de ambos países varias bases y así los "U-Boote" podían adentrarse más en las aguas que rodeaban a la isla británica. Así la cantidad de mercantes hundidos aumentó considerablemente y los británicos, al recibir menos

recursos, debieron comenzar a racionar en la población civil no solo los alimentos, sino también prácticamente todo elemento de uso diario.

A lo largo de esta extensa batalla hubo numerosos "vaivenes", en los que parecía que los germanos estaban a punto de asfixiar a la isla, luego venía una recuperación británica, nueva táctica alemana, que hacía que pasaran a dominar nuevamente estos. Luego una nueva recuperación británica, y así sucesivamente. Estos cambios de situación se debieron a factores como el aumento de la producción de submarinos por parte de los alemanes- además de modernizarlos-, agrupación de los mercantes británicos en convoyes protegidos por naves de guerra, nueva táctica germana de "manada de lobos" (un submarino detectaba un convoy, y llamaba a otros submarinos "a la cita", produciéndose el ataque preferentemente por la noche)... Ayuda de Canadá y E. U. aportando navíos de guerra para la protección de los convoyes británicos. Empleo por parte de los aliados de modernos métodos de detección de submarinos. La aparición de la clase Walter de submarinos, eléctricos, muy silenciosos...

Los alemanes hundieron un total de 2.828 buques mercantes. Elevada cifra, pero nunca lograron poner de rodillas al R. U., aunque promediando esta larga batalla estuvieron cerca. Lo de los submarinistas alemanes fue realmente heroico: Tuvieron pérdidas enormes (28.542 de sus 41.300 tripulantes de sumergibles, y 753 de sus 863 "U-Boote"), pasaban largos períodos en encerrados en los angostas naves, viviendo casi en condiciones infrahumanas... Pelearon

siempre en inferioridad tecnológica, salvo cuando la aparición del "U-Boot" tipo Walter, muy adelantado a su época...Pero ya era tarde...





Submarino alemán tipo XXI clase Walter. Muy silencioso-lo que hacía difícil su detección-y el más veloz en su época. Joya tecnológica, pero su entrada tardía no influyó en la contienda. Tan futurista fue, que su diseño inspira todavía a los submarinos de hoy. La mayoría de los Walter sobrevivientes fueron tomados por los países vencedores y utilizados durante muchos años sin hacerles modificaciones de importancia.



Submarino germano clase VII C, el más utilizado.

Hitler no quería saber nada con guerrear con occidente, pero sabemos que fue obligado tras la declaración de guerra francobritánica. Realmente se sintió molesto por eso. Él sabía que una confrontación con la U. S. se avizoraba en un futuro, cercano o lejano, sobre todo por aquella idea del comunismo de que la "revolución del proletariado" debía sí o sí ser mundial. No quería gastar energía en galos y británicos. Pero estos lo obligaron.

Luego de la fácil conquista de Francia, la lógica militar indicaba ya ir tras el R. U. Debido a esto, casi sin pausa, los militares alemanes, por orden del Führer, comenzaron a idear la "Operación León Marino". Esta consistía en desembarcar en la isla para proseguir luego, obvio, con su conquista. Pero al mismo tiempo las mentes militares teutonas especulaban que antes de eso se debía obtener la supremacía aérea sobre la isla. El plan, aunque de difícil ejecución una vez que llegara el momento de

desembarcar, ya que ningún ataque anfibio es fácil, era más que simple... Dominando a la Real Fuerza Aérea británica (RAF), se tenía el absoluto control del cielo de la isla y así las divisiones de la Wehrmacht podrían desembarcar tranquilamente en las playas del R. U., con la sola oposición de la infantería británica. Nada hacía presagiar un fracaso alemán. La Luftwaffe, que debía dar el primer y vital paso, se había mostrado arrolladora tanto en Polonia, como en Noruega y Francia. Lo mismo la infantería alemana con su "blitzkrieg" y sus ya afamados tanques. Tanto era así, que el propio Churchill supo declarar en la intimidad, "tengo pesadillas viendo a los panzers por nuestras carreteras... Sé que si desembarcan es nuestro fin"... **Por lo tanto, toda la esperanza británica estaba puesta en la RAF para que los alemanes no pudieran desembarcar, ya que los propios británicos entendían que de ocurrir esto, sería para ellos el fin.** ¿Pero cuánto podían confiar en esta arma? Estaba en inferioridad numérica ante su par alemana. Tenían un caza-el Spitfire-que nada tenía que envidiarle al Messerschmitt 109, pero volviendo a algo que afirmé: La Luftwaffe, por su tarea en lo que iba de la guerra, les había dejado la impresión de ser invencible. Y era sabido que, en promedio, los pilotos británicos no tenían tanta experiencia como sus enemigos. Pues entonces, cualquier apostador hubiera puesto todos sus billetes en los alemanes. La derrota del R. U. era cuestión de días a partir de que los alemanes se dispusieran a iniciar la ofensiva aérea. Lograrían en breves días limpiar el cielo británico de aviones de la RAF, y los

soldados germanos desembarcarían para doblegar fácilmente a sus pares británicos, como lo habían hecho tan solo pocas semanas antes en Francia... Pero esto no fue lo que sucedió... ¿Los británicos lograron defenderse de una manera sobrehumana? ¿La Luftwaffe olvidó sus virtudes y falló?... Nada de esto. **Toda la ofensiva teutona falló por la decisión de un solo hombre...**



El Spitfire, excelente caza británico. Menos veloz pero más maniobrable que el Messerschmitt 109

El ataque de la Luftwaffe se inició el 10 de Julio de 1.940. El objetivo era destruir instalaciones portuarias e industrias militares, sistemas de defensas costeros que los británicos construyeron en previsión del desembarco y las estaciones de radar. Tras un mes, (mediados de Agosto) los alemanes se vieron obligados a cambiar de táctica, ya que el dominio absoluto del aire no se lograba. El menú fue ampliado a aeródromos de la RAF y carreteras. Los

alemanes contaban con una limitación a la que conocían de antes del comienzo de la ofensiva: Sus aviones caza se verían limitados en su autonomía, ya que para llegar al "centro de la acción" debían, lógicamente, recorrer desde sus bases en Francia y Bélgica mucho más kms. que los aeroplanos británicos, lo que hacía que a veces los bombarderos germanos se quedaran sin protección. Estos últimos-algo ya explicado en el prólogo-eran bombarderos medianos (Alemania no tenía bombarderos de enorme porte), lo que hacía que también más de una vez (muchas veces) no tuvieran la autonomía suficiente para la misión precisa que se les asignaba. Pero los tácticos aéreos alemanes confiaban en sobreponerse a esas dificultades. Y no estuvieron errados, porque a los pocos días del cambio de táctica los germanos estuvieron al borde de doblegar a la RAF, pero vino a suceder algo... ***Un hecho más que simple y más que lógico en medio de tantos bombardeos: Por error un escuadrón de aviones alemanes bombardeó un área civil de Londres. Todos, incluso los británicos de aquella época, tanto civiles como militares, se dieron cuenta que la acción alemana fue involuntaria, ya que se sabía que Hitler no quería saber nada con bombardear áreas civiles. Lo había prohibido expresamente (algo reconocido por la versión oficial). Pero Churchill vio la oportunidad.. Aviones británicos, no "sin querer", sino por orden del líder británico, bombardearon zonas civiles en distintas ciudades alemanas, como por ejemplo, la mismísima capital del Reich, Berlín. Esto encegueció a Hitler, lo llenó de ira, ya que sabía que, en este caso, al contrario de la acción alemana en Londres,***

esos bombardeos británicos afectando población civil fueron apropiados. Y he aquí el punto de inflexión por el error de un solo hombre: Herido en su orgullo, enceguecido y marcado por la impaciencia porque el tan mentado dominio del aire sobre la isla no se lograba, Hitler ordenó a la Luftwaffe devolver el golpe, y así el arma aérea teutona se concentró en las ciudades y ya no en los aeródromos de la RAF y otros objetivos de importancia militar. Así, la ofensiva alemana fue languideciendo. No se destruyó por completo a la RAF, por consiguiente no llegó la supremacía aérea y la consecuencia lógica fue no intentar el desembarco, que, sin tener dominio del aire y con superioridad abrumadora de la marina británica sobre la germana, hubiera sido una verdadera masacre de soldados alemanes en las playas de la isla... El 17 de setiembre, ante este panorama Hitler decidió cancelar o por lo menos retrasar hasta nuevo aviso la "Operación león marino"... Nuevo aviso que jamás llegó. Nunca sabremos si por lo menos lo sospechó, pero Hitler, con su decisión de cambiar los objetivos de los bombardeos y por ende hacer imposible el desembarco..., cavó la tumba del "Tercer Reich"...

Especulación: Hitler, con su errada decisión de cambiar de táctica durante la "Batalla de Inglaterra" y por ello no poder efectuarse el desembarco en el R. U., llevó al "Tercer Reich" a cometer el mismo error que consumó Alemania en la Primera Guerra Mundial: Batallar simultáneamente en más de un frente.

No se le debe achacar al austriaco toda la responsabilidad de la derrota alemana en la "Batalla

de Inglaterra". Tres fueron las causas. A) Los británicos contaban con un arma defensiva novedosa: El radar. Este permitió en la mayoría de las ocasiones prever el curso u objetivos de los ataques de los aviones de la Luftwaffe. B) **La Luftwaffe no estaba concebida para tal acción de bombardeos masivos concentrados durante varios días. Como sabemos, los alemanes no habían diseñado un arma aérea para la conquista mundial.** Por eso no poseía aviones bombardeos pesados, y por ende de gran autonomía. Esa limitación se vio de forma patente durante la batalla en los cielos británicos. **Era una aviación pensada más que nada para apoyar al avance del ejército y bombardear la retaguardia del enemigo, y no devastar amplias zonas civiles o fabriles, al menos en pocos días.** Esto demuestra que los alemanes nunca previeron que se verían en una guerra contra el R.U., al menos en el corto plazo. Cuando la realidad les demostró que se habían equivocado, tras el "coqueteo" proteccionista británico sobre Polonia y la posterior declaración de guerra de la "pérfida Albión", ya era muy tarde para rediseñar a la Fuerza Aérea. C) La ya mencionada errada decisión del líder alemán de cambiar el objetivo y bombardear las ciudades, como represalia por lo hecho por Churchill al ordenar el bombardeo de las áreas civiles germanas. **A mi entender, esta fue la principal causa de la derrota alemana en esta batalla aérea. Después de todo, como vimos, los alemanes estaban venciendo al radar y a la inadecuación de la Luftwaffe para tal misión, ya que, como reconoce la versión oficial, tras el cambio de táctica a mediados de Agosto, los germanos estaban bien encaminados y la obtención del**

dominio aéreo parecía cuestión de horas o de muy pocos días.. Pero vino a suceder lo que ya conocemos.

Las tres causas se concatenaron: Si no hubiera habido radar, si la Luftwaffe hubiera estado concebida para tal acción, la victoria hubiera llegado antes de que Churchill encendiera la ira del Führer. Pero en ese momento, incluso hasta ese momento, los germanos tenían la victoria al alcance de la mano. Pero vino el error garrafal de Hitler.

Dije al comenzar este capítulo porque el tema que trata lo dejaba para lo último: **Para mí el no derrotar al R. U. durante la "batalla de Inglaterra" o aún después, mediante el bloqueo de submarinos (antes de 1.944) fue la piedra basal de la derrota del "Tercer Reich". Tanto es así, que de haberlo logrado, no importaba luego el retraso del ataque a la U. S., ni el desastroso comportamiento de Italia como aliado.** Imaginemos el escenario con un R. U. fuera de acción. E imaginemos esto como producto de una victoria en la "Batalla de Inglaterra"

- 1) Si Churchill y la mayor parte del gobierno británico hubieran logrado huir ante la derrota inminente luego del desembarco teutón, podrían haber llegado en barco a los E. U. o a Canadá (como bien supo hacer Churchill una vez para entrevistarse en Terranova con Roosevelt) y continuar el gobierno de las colonias del imperio desde allí, y desde estas colonias, como por ejemplo la de Egipto, seguir presentando batalla a los Alemanes (e italianos). Pero, si bien las colonias proporcionaban al R. U. casi todas las materias primas que necesitaba, el centro fabril

que alimentaba a los ejércitos del R. U. diseminados por casi todo el mundo manteniendo el dominio en las colonias, estaba en el propio R. U., ahora dominado por los germanos. Con lo que entonces, los ejércitos británicos en distintas partes del globo hubieran ido feneciendo. ¿Aprovisionados por los E. U?... A partir de Diciembre del '41 ese país estuvo en guerra con Japón, y el primer año no la llevaba para nada bien..

- 2) Con esto, no hubiera habido contienda en el norte de África. Egipto hubiera sido administrado por alemanes e italianos. Así Alemania se hubiera ahorrado las fuerzas humanas y materiales que allí empleó y volcarlas al frente oriental. Y hubiera ahorrado más fuerzas porque su aliado italiano, así mismo se le hubiera ocurrido, como fue, atacar a Grecia, Yugoslavia no se hubiera desestabilizado (recordemos que el golpe de Estado que instaló un gobierno pro-aliados había sido fogueado por el R. U...). Y ya vimos que para Alemania fue posible derrotar a la U. S., aún sin contar con estas fuerzas.
- 3) Debido a los puntos anteriores, hubiera sido más que lógico que Irak-país nominalmente independiente, pero subyugado por los británicos-se hubiera sacado de encima este dominio y con eso los alemanes tomar el petróleo de la zona (los locales simpatizaban, por una lógica consecuencia-habían sido dominados por los británicos-con el "Tercer Reich". De hecho en 1941 hubo un golpe de Estado apoyado por Alemania que sacó al gobierno pro R. U... Pero este nuevo gobierno duró poco por

la invasión, ahora sí de hecho, de los británicos). Así Alemania se hubiera desligado de su eterno problema de escasez de combustible.

- 4) Aún no cayendo las colonias británicas (algo a mi entender imposible tras la caída del R. U., pero quiero dar ventaja a los escépticos), y por ende guerrear el R. U. en el norte de África, desgastando a los alemanes... Y pasando todo lo que realmente sucedió (desastrosa actuación de Italia como aliado, lo que le trajo a los teutones más desgaste, retraso del ataque a la U. S., etc.), la isla, estando ocupada por la Wehrmacht, no habría podido ser reconquistada por los británicos, incluso con ayuda de E. U., porque... ¿Cómo efectuar una operación anfibia teniendo una base tan lejana como la costa este de E. U.?
- 5) Ante esto, E. U. solo podría haber atacado a la "Fortaleza Europa" solo de dos maneras... a) Convenciendo a Portugal para que se prestara como punto de apoyo, y desde allí emprenderla por tierra contra Francia, pero para ello debía violar la neutralidad de España... De hacerlo (los yankis no hubieran tenido ningún escrúpulo...), ya encontraría a la Wehrmacht totalmente preparada, porque desde el desembarco acordado con el gobierno portugués, los germanos no se hubieran quedado dormidos. Pero de haber ocurrido esto, la Wehrmacht con la que se iba a encontrar E. U. hubiera sido muchísimo más fuerte de lo que fue en años posteriores a la "Batalla de Inglaterra". b) Invadir-como así lo fue-a Italia, pero, sí aún en la realidad, con un ejército alemán debilitado, los angloamericanos no pudieron realmente con los

alemanes en la península, menos que menos hubieran podido en este escenario hipotético. Además, lo más lógico es pensar que con una Alemania súper triunfante, tras la debacle del R. U., en Italia no se hubiera producido la crisis que acabó con el fascismo y por lo tanto ese ejército estadounidense no hubiera encontrado la facilidad que encontró al invadir un país con un gobierno en defección (además, quiero pensar que el ejército italiano defendiendo su propia tierra... hubiera mostrado un poco más de agallas..)

- 6) Entonces así, **siendo segura durante toda la guerra la ocupación alemana de la isla, esta no se hubiera transformado en el "portaviones" desde donde partieron los aeroplanos que fueron destrozando la industria, infraestructura y ciudades alemanas. Menos que menos hubiera sido la base para el desembarco en Normandía o en donde fuera. ¿Cómo entonces hubieran vencido los aliados?**

Me pueden decir... La U. S. hubiera llegado igual hasta Alemania y... Ya vimos en el capítulo correspondiente cuanto le costó a la U. S. vencer a una Alemania que luchaba en tres frentes (en mi teoría estaría peleando solo en el frente oriental). No por nada Stalin suplicaba la apertura del "segundo frente" (en realidad consiguió un tercero con Normandía, debido a que por las "bota" italiana los aliados occidentales avanzaban a paso de tortuga). En enorme parte, la U. S. debe su victoria a la apertura de dichos frentes por parte de los angloyankis... Cosa que estos pudieron efectuar gracias a que el R. U. existía como nación libre.

Es más que entendible que Hitler se haya obsesionado con el nefasto bolchevismo. Pero creo, humildemente, que más tendría que haberse obsesionado con destruir primero al R. U. Obvio que es fácil, como es mi caso, hablar con "los resultados puestos", pero ha quedado más que claro que fue la supervivencia del R. U. lo que perjudicó de manera letal al "Tercer Reich" y no el "gigante comunista". No olvidemos que ese "gigante", como vimos, pudo haber sido vencido por los teutones. Que ese "gigante" recibió armas de occidente, que ese "gigante" rogó a E. U. y R. U. por aperturas de otros frentes... Y evitó su derrota primeramente por problemas alemanes y ayuda meteorológica... Hitler "olvidó" (en realidad, subestimó) que el R. U. era todavía por aquella época la casa dilecta del sionismo. Este movimiento judío estaba enquistado en dicho reino desde hacía ya más de 100 años, cuando tomó el control total de sus finanzas luego de la derrota de Napoleón en Waterloo. Por lo tanto, la "roca de salvación" del sionismo era la isla británica, y no la U. S. Y quedó demostrado: Hace aproximadamente 30 años la U. S. ha dejado de existir, pero el sionismo sigue enquistado en el R. U., aunque hoy su principal sucursal sea E. U. Eran en aquel entonces los financistas y banqueros judíos los que sostenían (desde la revoción bolchevique) a esa falacia llamada comunismo. Y ese poder financiero estaba tanto en el R. U. como en E. U., pero al mismo tiempo, como ya vimos, este último país necesitó de la "roca británica", militarmente hablando. Como dije en el subtítulo de este capítulo: "Era ahí, Adolfo, era ahí".

Por todo esto es que digo que al no derrotar al R. U. sea en la "Batalla de Inglaterra" o en la "batalla del Atlántico", Alemania no pudo vencer en la SGM. La supervivencia del R. U. fue la piedra fundamental de la caída del "Tercer Reich". De haber logrado Alemania tan solo ese objetivo, el de poner fuera de combate al R. U., los otros hechos causantes de la derrota, que he analizado en este libro, no hubieran existido como tales o no hubieran influido para mal.

Conclusión

Teniendo en cuenta que Alemania- a esta altura ya sabemos porque... -peleó realmente en soledad, lo hecho militarmente por los alemanes, aún siendo derrotados, fue tan grandioso que mereció y merece la admiración de sus vencedores. Obvio que dicha admiración no fue ni será reconocida por estos de manera directa, pero sí lo es de manera indirecta: La inmensa mayoría de los cientos o hasta miles de libros que se hicieron (y se harán) no hacen más que destacar las virtudes militares germanas, tanto en lo técnico como en lo humano... Por cada 20 libros hablando de la Luftwaffe (aún con, además de elogios, críticas a sus puntos débiles), se habrá hecho uno solo hablando en especial de la RAF o de la Fuerza Aérea de E. U. Digo "se habrá" porque realmente yo no vi ni uno... Tan solo una vez vi en una vidriera un libro sobre "Aviones de la SGM"..., pero en su tapa había un avión germano acompañado del águila insignia... Los panzers alemanes viven en la mente de

los yankis más que sus propios tanques Sherman... Y así sucesivamente con todo tipo de arma teutona... Patton fue un gran general, pero más hablan los vencedores de Erwin Rommel, "el zorro del desierto"... Esto demuestra admiración. Yo-ni nadie-voy a hacer un libro técnico sobre algo que me pareció deficiente. Si lo hago es porque me parece eficiente. Y si uno es sensato, a lo eficiente lo admira...

Pero bien, los alemanes, como humanos que son, no son perfectos y por lo tanto son falibles. Y después de todo, de esto se trata esta obra, de las equivocaciones alemanas que no les permitieron ganar la SGM. ***Pero al mismo tiempo, como para mí son el pueblo más eficiente, debido a eso tuvieron más de una oportunidad de subsanar sus yerros, pero ahí talló el azar, la mala suerte...*** Haber elegido-o no sacarse a tiempo de encima-tan inútil y perjudicial aliado como Italia, fue indudablemente un yerro germano... Lo mismo que el caso del perjudicial cambio de táctica ordenado por Hitler en medio de la "Batalla de Inglaterra", momento en el que el líder alemán se comportó "Mussolineamente", por aquello de dejarse arrastrar más por las emociones que por una mente fría y analítica... En cuanto a la ofensiva inicial sobre la U. S. nada se les puede achacar a los teutones. Si bien la máxima "piedra en el camino" fue haber iniciado tarde el ataque por culpa del aliado italiano (como ya dije, culpa de Alemania tener tal aliado), los germanos no fueron responsables de la temprana llegada del famoso invierno ruso ni que este fuera, en el '41, el más fuerte de los últimos años. Algo que ayudó decisivamente a los defensores. Tampoco tuvieron la

culpa de que repentinamente se abriera el cielo sobre Bélgica, y eso ayudara de manera vital a los enemigos. En Dunkerque fue un error dejar escapar a cientos de miles de británicos. Pero luego los teutones, para remediar ese error que había hecho fuerte al 8vo. Ejército británico, rival del "Afrika Korps", intentaron controlar el mar Mediterráneo, tomando el peñón de Gibraltar y así controlando el estrecho de igual nombre.. Pero ahí defeccionó un semialiado, el español Francisco Franco.. El trabajo alemán en la SGM fue en su mayor parte eficiente. Tanto que cuando cometieron errores, era más que posible subsanarlos, como hemos visto. Pero la Diosa suerte, camuflada en cambios climáticos o en aliados "remolones", no ayudó..

Es indudable, pues, que Alemania pudo haber ganado la SGM. Lo que hubiera sido un hecho inédito en la historia, debido a la tremenda inferioridad numérica y pobreza de recursos en la que batalló. Pero igualmente, el "Tercer Reich" encarnó un hecho titánico al resistir tantos años en esas adversas condiciones. Mas, ¿por qué los germanos fueron capaces de llegar a esa hazaña? Porque, como ya dije, son indudablemente el pueblo más eficiente, laborioso, tenaz, imaginativo. Desde este punto de vista, tan solo desde este punto vista, es una verdadera lástima que Alemania no haya salido victoriosa. Sé que esto que digo, de hacerlo públicamente, sería más que suficiente para me colgaran o me lincharan. Tan solo porque la mayoría de la gente en el mundo sigue siendo una dócil oveja, aunque por suerte y por resistencia propia, el revisionismo sigue avanzando. **Y es por ese**

revisiónismo que conocemos, los que a él accedimos y los que a él damos vida, el auténtico "rostro" de Hitler, las verdaderas causas de la SGM. Y por eso nos lamentamos de la derrota alemana. Esto lo resumió muy bien el revisionista mexicano Salvador Borrego, el cual tituló a su libro sobre la SGM, "Derrota mundial"... Sí, fue una derrota que significó y sigue significando la derrota de los justos y la victoria de una élite financiera. Sabemos que la SGM como toda guerra tuvo su causa económica... De haber triunfado el Nacionalsocialismo alemán, el capitalismo hubiera sucumbido, tal vez no de manera inmediata, pero sucumbido en fin (el comunismo ya lo hizo a pesar de salir victorioso en la contienda, y sabemos que pasó eso porque era un ideología de falsa concepción y por eso vacía). Esto hubiera sido un espaldarazo para cada uno de los nacionalismos que vivía no sé si en la mayoría de las naciones del globo por aquel entonces, pero sí por lo menos en un gran número. Y luego vendría el contagio (contagio al que temían los sionistas antes de la guerra). Si implementando sus ideas económicas basadas en el "patrón-trabajo", nacionalización de la banca y el comercio exterior por trueque, en un país de escasos recursos naturales, Hitler fue capaz de lograr un milagro económico, ¿qué pensar entonces de haberse aplicado eso en las naciones latinoamericanas, asiáticas o africanas, generalmente rebosantes de recursos?...Hubo un intento. Y fue en Argentina. Juan Domingo Perón, presidente de 1.946 a 1.955. Este militar era un admirador de la doctrina nacionalista de Hitler. Si bien esta entró a su vida a través del fascismo italiano, viendo los acontecimientos que

devinieron, es indudable que para gobernar a mi país su espejo fue lo hecho por el austriaco en Alemania. Su "ni yankis ni marxistas, peronistas", no era más que buscar la "tercera vía o posición", a lo que también aludía Adolf Hitler... Exaltación del Ser nacional, redistribución equitativa de la riqueza ("Justicia social"). Una doctrina eminentemente socialista, como la de los alemanes. Tras todo esto, no es casualidad que la Argentina fuera el "edén" para los alemanes que escapaban de las garras aliadas luego de la guerra. Es enorme la cantidad de políticos, militares, dirigentes y técnicos alemanes que se establecieron y trabajaron en la Argentina con todo el apoyo del gobierno peronista. Por ejemplo, Eichmann, ases de la Luftwaffe como Galland y Rudel (el combatiente más condecorado de Alemania), Skorzeny, quien rescatara a Mussolini y en Argentina-se afirma-fuera jefe de la seguridad de Eva Perón. Kurt Tank, diseñador de aeroplanos...(Incluido en todo esto el mito del "NO suicidio" de Hitler y su vida en ese país). Con sus cosas controvertidas que muchos no se cansan de remarcar, es indiscutible que el peronismo le dio a la Argentina sus mejores años socioeconómicos: Distribución equitativa de la riqueza, consolidación de una clase media (algo inédito en Latinoamérica), Derechos para los trabajadores, industrialización, orgullo nacional. Al igual que Hitler en Alemania, Perón provocó en la Argentina una exitosa revolución económica. No pudo hacer exactamente todo lo mismo que los alemanes, sobre todo en cuanto a independizarse al 100% de la Banca internacional, porque ya el mundo era otro, y el sionismo-a través

de E. U.-estaba muy alerta y más fuerte que nunca antes.

Argentina, de la mano de Perón, devino en pocos años en una auténtica potencia continental, que incluso comenzó a tener influencia e injerencia en naciones vecinas, tratando de exportar el nacionalsocialismo alemán versión argentina. Incluso en E. U.-atalaya del Sionismo-se consideraba que Perón estaba instaurando en Argentina un "Cuarto Reich" (las FF. AA. argentinas eran lisa y llanamente una de las mejores del mundo)... Era demasiado. El Sionismo puso manos a la obra...Y Perón fue derrocado por cipayos con ayuda exterior. **Y Churchill se sintió muy emocionado: "La caída del tirano Perón en Argentina es la mejor reparación al orgullo del Imperio y tiene para mí tanta importancia como la victoria de la Segunda Guerra Mundial, y las fuerzas del Imperio no le darán tregua, cuartel ni descanso en vida, ni tampoco después de muerto", dicho en la "Cámara de los comunes", en 1.955. Y así se le cristalizó su sueño, ya que antes, aún sin Perón en el gobierno, dijo: "No dejen que Argentina se convierta en potencia. Arrastrará (para bien) tras ella a toda América Latina.. La estrategia es debilitar y corromper por dentro a la Argentina. Destruir sus industrias, sus Fuerzas Armadas. Fomentar divisiones internas.. Imponer dirigentes políticos que respondan a nuestro Imperio.. Una democracia controlable donde sus representantes levanten la mano en servil sumisión", Yalta, Febrero de 1.945 (es muy significativa la fecha: Los aliados estaban a punto de ganar la guerra, pero el inglés ya estaba preocupado por un posible nuevo escollo.. No**

descansan). Esto demuestra a las claras que es lo que hicieron, lo que hacen y lo que harán los vencedores de la SGM con toda nación rica en recursos naturales y que no sea obediente a sus órdenes, o sea, que quiera ser realmente soberana y librarse del chupasangre y podrido sistema económico y social que domina al mundo. Así nos percatamos que de haber triunfado Alemania, no habría los problemas socioeconómicos de hoy. Y cada nación estaría basada en su verdadera identidad, de acuerdo a las etnias, sean cuales sean, que habitan en ellas.

¿Recuerda Ud. un resumen por puntos leído en el capítulo sobre los aliados de Alemania?... Bien, aquí lo retomo..

18: Alemania pierde la guerra.

19: Los aliados occidentales (Est. Unidos y el Reino Unido=sionismo), que, según ellos, habían peleado contra Alemania por la "libertad y la democracia", no tienen escrúpulos al acordar con la Unión Soviética (comunismo=sionismo=dictadura) la entrega a esta de la libertad y soberanía de los países de Europa del este..

20: El sionismo, con su renovado y mayor poder, compra la inmensa mayoría de los medios de información del mundo. Con esto comienza una difamación de Hitler y la Alemania nacionalsocialista. "Pinta" a Hitler de monstruo, inventa la falacia del Holocausto, etc.

21: Con eso el sionismo busca que la gente nunca sepa la real causa de la guerra y las verdaderas intenciones de Hitler. Así el sistema financiero y bancario mundial se aseguró y sigue asegurándose el (mal) dominio del mundo.

22: Para "aceitar" aún más este sistema chupasangre se crearon al FMI, al Banco Mundial, etc. La Organización de la Naciones Unidas es también una hipócrita creación de posguerra. Controlada por los países vencedores de la guerra (=sionismo)...

23: A partir de este punto E. U., manejado por el sionismo, pasa a ser lo que antes era el Reino Unido: "Dueño" del mundo. Pero tenía una contra. La Unión Soviética, asentada en la falacia del comunismo (ardid creado por el sionismo ya vimos porque) se le desmadró a este. Los comunistas en todo el mundo "se la creyeron" y por ende se autoconsideraron una real oposición al Capitalismo. Nació así la esteril "Guerra Fría", la cual duró hasta que el Comunismo se desvencijó (por carecer de una idea realmente genuina y buena) y cayó por sí solo.

24: El sionismo también había puesto "sus pies" en los E. U. desde hacía mucho tiempo. No olvidemos que este tuvo sus orígenes siendo una colonia británica.. Los sionistas son dueños de la Reserva Federal (Banco Central) de Est. Unidos. Dos presidentes se opusieron a ello: Lincoln y Kennedy. Terminaron asesinados.. Es por esto que este país "se mete" en todos lados, ya que, al igual que el sionismo manejaba al Imperio Británico, ahora hace lo mismo con los yanquis. Y así debe ser, ya que el sionismo, dueño de las finanzas mundiales, tiene "intereses" casi en todo punto del planeta.

25: Luego de la guerra todo gobierno nacionalista que hubo, fue discreta pero

ferozmente perseguido y desgastado por este verdadero "gobierno mundial" que es el sionismo manejando su sistema bancario y financiero. Todo gobierno nacionalista fue vilipendiado por la prensa mundial (como ya dije, en manos del sionismo) convenciendo a la gente que cada uno de estos nuevos nacionalistas eran dictadores sanguinarios, mafiosos, etc... Con su poder, el sionismo (mediante E. U.) provocó el derrocamiento de estos gobiernos nacionalistas, promoviendo en su lugar dictaduras genuflexas. Caso ejemplo de nacionalismo perseguido: Gobierno de Juan Domingo Perón..

26: Este "gobierno mundial" promueve la democracia y la libertad.. Pero en todos los países del mundo, los gobiernos democráticos posteriores a los gobiernos nacionalistas, no hicieron más que seguir las órdenes y "consejos" del FMI y cía... Por falta de nacionalismo o chantaje o soborno, los políticos "democráticos" de cada país están "vendidos" al gobierno mundial.

27: Y colorín colorado, este cuento se ha acabado..

"El pecado imperdonable de Hitler y de Alemania fue desarrollar un nuevo sistema económico en el que los banqueros internacionales se vieron privados de sus ganancias"

Winston Churchill en sus "Memorias".

