

EL LADO B



DE LA SEGUNDA GUERRA
MUNDIAL

Por Pedro Irso

Foto de tapa: Soldado árabe marroquí, voluntario en el ejército alemán.

**ADVERTENCIA: ESTE LIBRO DEBE SER
LEÍDO ANALÍTICAMENTE Y SIN
PREJUICIOS.**

*"No basta decir solamente la verdad, más conviene
mostrar la causa de la falsedad".*

Aristóteles (384 AC-322 AC) Filósofo griego.

*"A los vencedores no les preguntan si es verdad lo que
dicen"*

Adolf Hitler

"Es más fácil engañar a la gente, que hacerles ver que han
sido engañados"

Mark Twain

Índice

Prólogo

Capítulo 1: Acusación de "dictatorial"

Capítulo 2: Acusación de "racista" Capítulo 3: Acusación de "agresiva diplomática y militarmente para con sus vecinos". Alemania como instigadora y responsable de la Segunda Guerra Mundial

Capítulo 4: Preludio de la Segunda Guerra Mundial y breve resumen de esta

Capítulo 5: Explicación del enorme encono de británicos y franceses contra los alemanes.

Capítulo 6: Sobre la acusación..."Durante la Segunda Guerra Mundial Alemania cometió los más horrendos crímenes que nunca antes ninguna nación había cometido: Asesinatos de civiles por doquier y expoliación de recursos naturales en los países ocupados. Su ejército llevando a cabo crímenes de guerra.

Capítulo 7: El poder tras la cortina

Capítulo 8: Sobre la acusación: "El genocidio sobre el pueblo judío, aún más conocido como "Holocausto ".

Capítulo 9: Curiosidades

Capítulo 10: La farsa del Juicio de Nürnberg

Capítulo 11: La economía de la Alemania de Hitler... El meollo de toda la cuestión.

Capítulo 12: Conclusión

Prólogo

Tuve mi primer acercamiento a los hechos de la Segunda Guerra Mundial a una edad muy temprana: Tan solo 13 años, allá por la década del '80. Siempre, como si "en otra vida" hubiera sido militar, me había atraído lo bélico. Por eso no dudé en comprar semanalmente los fascículos sobre ese hecho histórico que una prestigiosa editorial de aquellos años comercializaba por medio de kioscos de revistas. Al final, se compuso una colección de casi 120 fascículos distribuidos en nueve gruesos tomos. En tan extensa obra era evidente que nada quedaba por relatar de esa tremenda guerra. Su nombre completo era "Crónica militar y política de la Segunda Guerra Mundial"... Pero en honor a la verdad, debido a mi corta edad, a lo político mucha atención no le presté. Sí a los relatos de cada una de las batallas y a los apartados que describían minuciosamente a carros de combate (tanques), aviones, barcos... No obstante eso, me era suficiente para darme cuenta que el gran malvado de la "película" era ese tal Adolf Hitler y sus nazis... Los autores de la obra (historiadores soviéticos, ingleses y estadounidenses, principalmente) los culpaban de

absolutamente todo. Y si usted es adulto y está leyendo este libro no hace falta aclarar de que múltiples acciones y crímenes los responsabilizaban. Pero, tal vez por no leer lo político pero sobre todo por mi corta edad, no me percataba de algo... Más de un adulto, que sabía que yo estaba leyendo esa obra, me decía... *"Pero... Mirá que a la historia la escriben..."*... Mucho no entendía que me querían advertir. Algo que me era llamativo era que, a pesar de "pintarlo" a Hitler como un diablo, los historiadores a veces (muchas veces en tan extensa obra) lo nombraban... ¿Cómo decirlo? Con cierta fascinación... ¿Cómo ese hombre que llegó casi a una pobreza absoluta en su juventud, después llegó a ser líder de una poderosa y culta nación? A veces calificaban su mente de "lúcida", "sagaz", "astuta"... Como les decía: Lo desdeñaban, pero por momentos había como un dejo de admiración. Admiración que expresaban, que dejaban ellos traslucir por los logros tecnológicos y militares de la criminal Alemania nazi. Lo llamaban tanto Hitler como "Führer" (caudillo, conductor). Al igual que lo llamaba el pueblo alemán. Y no sé porqué, pero cuando así esos historiadores lo mencionaban... parecía un apelativo respetuoso. Como les dije, todo esto me llamaba la atención debido a que-y con más insistencia-lo catalogaban como el ser más nefasto de la historia humana. Lo mismo-ya muy alejado de aquellos 13 años de edad-sentía y siento yo cuando veía y veo la enorme cantidad de películas que los estadounidenses hacen sobre él o sobre la Segunda Guerra Mundial. Veo, una vez más, como una fascinación (y no estoy usando esa palabra en el sentido "admirar"), como estar bajo el efecto de una hipnosis. Como que aquel cabo austríaco les domina ciertos sectores de sus mentes, y los cineastas o no cineastas estadounidenses y la gente común de todo el planeta siempre necesita hablar de Hitler... Obsesionados. Fascinados. Dominados por su figura. Como que siempre se busca una excusa para hablar de él. Como que la gente no quiere cerrar el "caso Hitler". Como que lo extrañarían horrores si el cine, la literatura o el común de las personas no hablaran más de él...

¿Es morbo? (se han hecho sobre él y "su" Segunda Guerra Mundial más películas que sobre personajes benefactores) *¿Es por pensar que sobre él y su Alemania no se dijo aún todo y que quedan cosas por descubrir?*

Cuando entré en la adultez y fui entendiendo más que es aquello de "lo político", comprendí que era lo que me querían decir aquellos adultos con... *"Pero...Mirá que a la historia la escriben...los vencedores"*... Entonces me puse a releer esos nueve tomos. Esta vez prestando atención también a lo político. Y por consiguiente empecé a tener una mirada más lógica, sabia y nada ingenua sobre todo lo que relataban... aquellos historiadores de los países vencedores. Y presté más atención también a todo lo que las "benefactoras" naciones victoriosas de la Segunda Guerra Mundial habían hecho con y en el mundo luego de sacarse de encima al nefasto Adolf Hitler... Y viendo el accionar de ingleses, soviéticos y estadounidenses (y observando sobre todo el "profuso amor" entre los dos últimos en plena "Guerra Fría") empecé a desconfiar en parte de lo que relataban de la Segunda Guerra Mundial. Y de la mirada, de las opiniones que vertían sobre lo hecho por los nazis. Cuando esas tres potencias se demostraban aún más belicosas que los nazis. Cuando esas tres naciones le mentían al mundo. Cuando esas tres naciones querían (y lo conseguían muchas veces) imponer sus condiciones en países debilitados por ellos mismos... Cuando esas tres naciones invadían países con excusas fútiles... Me preguntaba... ¿Será verdad, absolutamente todo verídico lo que han dicho sobre el nazismo? Si un grupo de vecinos viene y nos dice: *"Hemos terminado con la degenerada familia Pérez, porque estos robaban, asesinaban, mentían... Era inconcebible lo que hacían"*... Y uno todo lo que sabía de la familia Pérez era por boca de esos vecinos. Pero después vemos que esos vecinos "salvadores" se comportan...como ellos decían que eran los Pérez... ¿Qué debemos pensar?

Hasta antes de la llegada de Adolf Hitler al poder, el pueblo alemán era considerado por los extranjeros como todos los pueblos del planeta: Compuesto mayoritariamente por "buena gente". Ni más ni menos que ingleses, franceses, chinos, mongoles, rusos o lo que sea. Es más, si bien Alemania supo ser imperialista como el Reino Unido, Francia, España, etc., ni por asomo lo fue más que estos, ni en cantidad ni en efectividad. Podemos afirmar que, ¡obviamente!, aquellos reinos o naciones imperialistas cometían actos ilegales, que por aquellos tiempos-por falta de sentido común y la falta de una auténtica Declaración Universal de Derechos Humanos-no se los veía como tales: **Robo de riquezas, esclavización de nativos, atentados contra la paz, es decir, llevar a cabo políticas para provocar una guerra...** No obstante, nadie pensaba que la mayoría de los súbditos de aquellos reyes, emperadores, primeros ministros, presidentes, fueran gente malvada por apoyar a dichos líderes. Como siempre el pueblo llano andaba muy ocupado en su subsistencia a través del duro trabajo, y no tenía tiempo para ponerse a meditar si el bienestar del que gozaban las economías de sus países era logrado en gran parte gracias a las sucias políticas antes mencionadas. Por eso nadie pensaba que la mayoría de los ingleses fueran mala gente. Lo mismo se sostenía de los franceses, portugueses, italianos, estadounidenses, etc... Y de los alemanes...

Comúnmente la gente denomina "lavado de cerebro" a aquella acción por la cual una persona o muchas son convencidas de seguir a una determinada idea o conjunto de ellas, de manera tan profunda que hasta antes de dicho "lavado" era impensado que esas personas se apegaran tanto a esas ideas. Después del "lavado de cerebro" es común que la gente se fanatice con lo que le han inculcado, y actúen y se conduzcan por la vida con una "venda en los ojos" que no le permite ver más allá de su creencia, pretendiendo que esta es un conjunto de ideas todas benefactoras, sin defectos.

Todo psicólogo o psiquiatra nos dice que "lavar el cerebro" de la gente es posible. Para ello se repite por una autoridad hasta el hartazgo ese conjunto de ideas, se indica quien es el enemigo (de esas ideas), se lo describe a este como un cúmulo de defectos y bajezas humanas y se dice que por ende es peligroso y que tiene el poder para terminar con la sociedad "pura", "perfecta" que aquellas ideas aplicadas han fundado...Y ese "lavado" puede hacerse en una persona o en un pequeño grupo en un lapso relativamente corto de tiempo...

La historia y efectos del nazismo, la Segunda Guerra Mundial (de ahora en más SGM), con sus causas, desarrollo y consecuencias fue relatado casi en exclusiva por los vencedores: Soviéticos, franceses, británicos y principalmente los estadounidenses. Teniendo estos últimos mayor penetración en la psiquis de la gente por su gran poder propagandístico a través del cine. En fin, como siempre se dijo y dice: "La historia la escriben los vencedores". Por eso, de la versión alemana de los hechos poco o casi nada se ha escuchado. Aunque no vale la pena. Al final de este libro entenderán porque.

Si la mayoría de los humanos, pienso, amamos la verdad (es mi caso), pedimos a gritos una revisión de cada proceso histórico. Si somos medianamente racionales y sensatos no podemos ni debemos quedarnos con la única versión de todo hecho histórico, que es la versión de los triunfadores, que luego del hecho, con el poder obtenido gracias a la victoria, manipulan a los medios de información. Y no pensemos como "medios de información" solamente a los periodísticos: Mediante el arte, sobre todo el cine, también se "informa" a la gente... Y cosas dichas hasta el cansancio durante muchos años-sin tener esa información una respuesta o contra respuesta-llevan al "lavado de cerebro"... Pero cuando antes me refería yo al "lavado de cerebro" no me refería precisamente solo a este que han hecho los vencedores de la SGM, sino a otro. Más adelante, en la obra en sí, verán...

¿Y qué es hacer una revisión histórica? ¿Es tirar abajo todo lo que se venía sosteniendo hasta ahora? ¿Absolutamente todo? No, no es eso. ¿Es hacerse un auto "lavado de cerebro" y pasar a creer (ingenuamente, sin darnos cuenta) que la verdad en realidad la tienen los vencidos y que por consiguiente todo o la mayoría de las cosas sostenidas por los victoriosos son falsas? No, tampoco es eso una "revisión histórica". ¿Qué es pues? Disculpen si los desilusiono un poco, porque tal vez estén esperando una definición muy novedosa, casi "mágica"... "Revisión" viene de "revisar"... Y eso-y no es para nada poco-es hacer una "revisión histórica". "Revisar": **Someter determinada cosa a una prueba o examen para hacer las correcciones necesarias.** Volver a ver, a escuchar, a informarnos de distintas fuentes y no solo de las fuentes de los vencedores. Luego interpolar lo dicho por los vencedores con la versión de los derrotados. Leer "entre líneas". Usar el sentido común y no dejarse llevar por simpatías. Sacar un promedio de los hechos. A veces, más de un hecho de un proceso histórico no será un promedio, porque evidentemente toda la razón o verdad la tendrá uno de los bandos.

Tomemos como ejemplo al "caso Papá Noel"... Cuando somos pequeños se nos inculca su existencia. ¿Por qué creemos en él? ¿Sólo porque nuestra mente en la infancia se inclina, más que en la adultez, a las fantasías? Ya a los 7 u 8 años sospechábamos que era un imposible que un señor fuera capaz de... Pero seguíamos creyendo porque-y aquí la causa principal-eso nos lo habían inculcado nuestros padres. O sea, **la autoridad.** Y la autoridad es tal porque tiene poder... Tiene poder, como toda nación victoriosa tras una guerra. Hasta que en un determinado año, ese mismo poder (nuestros padres) nos dice la verdad. Pues bien, es como que ellos nos obligaron a hacer una "revisión de la historia o caso Papá Noel"... ¿Y descubrimos tras esa revisión que todo era una mentira? No, no todo era mentira. Porque si bien no había un simpático gordito con blanca barba y vestido de rojo repartiendo regalos por todo el mundo, precisamente eso, los regalos,

fueron reales. Como fue real también que en algún momento un humano (humano como nos "pintan" a Papá Noel) se acercó al árbol de navidad y depositó el regalo... Como dije antes, generalmente una revisión no da como resultado que todo lo que se nos decía era mentira. Pero al mismo tiempo nos depara sorpresas... Los vencedores, como todos los humanos, saben mentir. Y mienten.

Ahora, ¿por qué necesitan mentir? Ya ganaron la guerra, ya tienen todo el poder. ¿Qué más desean? Desean perpetuarse en el poder. Y para ello-entre otras cosas-deben mostrarse como "perfectos", y al vencido exhibirlo como solo un malvado y peligro siempre latente.

Es de muy ingenuos y hasta de tontos pasar a creer luego de una revisión que los que siempre habían sido señalados como "los malos" ahora son "solo bondad"... Pero también es de muy ingenuos y hasta de tontos creer ciegamente en cada una de las palabras dichas por los vencedores.

Mi gusto por la historia, (y en especial por la Segunda Guerra Mundial), por el revisionismo y mi natural inclinación a buscar la verdad de y en todo, me han empujado a escribir este libro. Hoy, aunque en este tema he dejado de serlo y cuando lo fui no lo sabía, me siento un ingenuo de no haberme dado cuenta antes de las múltiples cosas de las que sí ahora me percaté. Pero me perdoné a mí mismo, porque, como digo en la conclusión, las toneladas de información y en algunos casos desinformación, tergiversaciones, omisiones, mentiras, etc. a través de 70 años luego de terminada la guerra en cuestión, fueron incesantes y por canales variados. Y fue lógico haber estado ciego a cosas evidentes. Obviamente que cada uno de los que lea este libro tiene todo el derecho a pensar lo que quiera sobre todo lo que en él se afirma, se niega y se deja "abierto" a reflexionar. Pero entiendan que yo soy una persona ya madura (46 años), profesor de Historia, muy conocedor de la Segunda Guerra Mundial. Con gran capacidad para leer "entre líneas", tanto las fuentes de "los vencedores" como las fuentes de los

“negadores” de la versión convencional sobre los hechos de la guerra. No fui engañado. Ya no.

Acusaciones

¿Cuáles son los puntos básicos que componen el relato de los vencedores sobre el nazismo y la SGM?

A) El nazismo, fundado y conducido por Adolf Hitler, es una ideología social, económica, cultural y política totalmente perniciosa: Dictatorial, racista, agresiva diplomática y militarmente para con sus vecinos, etc.

B) La SGM-hasta ahora la mayor catástrofe de la historia humana- fue, por consiguiente, un conflicto instigado e iniciado por la Alemania nazi, con toda la responsabilidad que ello conlleva.

C) Durante esta guerra Alemania cometió los más horrendos crímenes que nunca antes ninguna nación había cometido: Asesinatos de civiles por doquier y expoliación de recursos naturales en los países ocupados. Su ejército llevando a cabo crímenes de guerra. Y el hecho más famoso: El genocidio judío, aún más conocido como “Holocausto”.

Deseo hacer una aclaración antes de proseguir... A partir de ahora el término “NS” es una abreviatura de “nacional-socialista”. El auténtico nombre del partido fundado por Adolf Hitler era “National sozialistische deutsche arbeiterpartei” = “Partido nacional socialista de los trabajadores alemanes”. De ahora en más el término “nazi” es reemplazado por “NS”, y “nazismo” por “NSA”. Esto lo hago porque he tomado conocimiento que el término “nazi” (y por ende “nazismo”) son términos que usaron los vencedores para calificar despectivamente a los alemanes, y no como los propios nacionalsocialistas se autodenominaban. No quiero faltar el respeto y quiero llamar a cada

grupo (social, político, racial...) como cada uno se denominaba a sí mismo. Por otra parte verán que el gentilicio inglés de ahora en más no lo utilizaré, en cambio siempre diré "británico". Esto obedece a que no solo Inglaterra (y los ingleses) participaron de la guerra, sino que en verdad fue el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del norte. Por eso para englobar todo eso el término correcto es "británico". Es el mismo caso por el que digo "soviético / Unión soviética" y no "rusos / Rusia".

Capítulo 1

Es indudable que la ideología NS era vista como muy peligrosa por británicos, franceses, soviéticos y estadounidenses. No por nada se unieron "el agua y el aceite" (Capitalismo y Comunismo) para exterminarla. Aunque veremos más tarde que, en realidad, al menos para la época en cuestión, dichas ideologías socioeconómicas no eran verdaderamente antagónicas. Nadie-salvo un fanático-puede sostener que la política exterior de los Estados Unidos (desde siempre) es humanitaria, justa y benefactora para la humanidad. Nadie puede considerar que el Capitalismo es solo un cúmulo de acertadas y humanistas leyes económicas. Nadie-salvo un fanático- puede o pudo considerar de igual manera al Comunismo. Y la injerencia de la Unión Soviética en terceras naciones fue tan prepotente, arrogante e injusta como lo fue y es la estadounidense.

En resumidas cuentas, Estados Unidos y la desaparecida Unión Soviética (de ahora en más. U. Sov.) no eran "nenes de pecho". Y desde ya les afirmo que nada tenían que envidiarle al NSA. Es más, yo les digo, que sería al revés... Después de terminada la SGM, ambas potencias, devenidas en líderes del planeta, sin acordarlo entre ellas, se

dieron cuenta (esto a vencedores de toda guerra les surge instintivamente, "automáticamente") que debían "demonizar" al NSA y a su líder. ¿Cuál era (y es aún en el caso de los Estados Unidos) el objetivo?: "Que un árbol... nos tape el bosque"... El árbol es el NSA... El bosque, los demás árboles, son los Estados Unidos, la (desaparecida) U. Sov., el Imperio Británico... Y muchos árboles más. Mediante esta táctica, Hitler pasó a ser prácticamente el único ser malvado de la historia humana. Al ver la gente las cosas así (versión de los ganadores), por ende, se olvidaron-casi literalmente hablando-que los reyes británicos (y luego los Primeros Ministros) se adueñaron ilegalmente de medio planeta, esclavizaron gente, robaron riquezas naturales... Se omite en parte importante que los estadounidenses apoyaron dictaduras (cuando se proclaman paladines de la democracia en todo el mundo), extorsionan económicamente a naciones ricas en recursos naturales para debilitarlas... Se obviaba a los "Gulags" de la desaparecida U. Sov., donde encerraban a ciudadanos opositores, que esta impuso por la fuerza el Comunismo en toda Europa del este... Stalin no era dictador, sino que era un abuelo querendón...

Gracias a la táctica del "árbol que tapa el bosque", los vencedores-vistos como los "buenos"- siguieron haciendo de las suyas luego de terminada la SGM..., porque el único malvado de la historia humana ya había pasado a mejor vida. Así que si Ud. consideraba o considera que las potencias vencedoras se comportaron injusta y violentamente luego de la guerra, está equivocado: Imposible que ellas se comporten mal. Porque acabado el NSA, ya no hay maldad en el mundo... Sepa entender mi sarcasmo.

Los franceses habían sido durante la SGM víctimas de la "brutal e injusta ocupación alemana"... Bien, pregúntele a los argelinos como los franceses los trataron, luego de la SGM, cuando, con toda lógica, comenzaron a luchar para independizarse de los franceses..."Eh, pero... ¿Cómo? Los franceses, aún después del NSA, tenían...colonias? ¿Y no era el deseo del gobierno francés darle soberanía, libertad,

independencia a los nativos?"... No, no lo era. Para los vencedores, los NS no tenían derecho a ocupar países... Los vencedores, sí...Mundo hipócrita, ¿no? Y durante la guerra de liberación argelina, el ejército francés mató...y torturó...

Otro tanto hizo el reino de su graciosa majestad británica con los indios. El humanista Churchill, el héroe que por un momento quedó solo luchando contra el asesino del pequeño bigote, el paladín de la libertad, el luchador contra la opresión NS, no dudó en reprimir a los indios a golpes y balas cuando estos querían independizarse... Mundo hipócrita, ¿no?

Hay que leer las desdeñosas declaraciones sobre Gandhi del mismo Churchill el 17 de febrero de 1.931 censurando "el nauseabundo y humillante espectáculo de este viejo abogado del colegio de abogados de Londres, hoy fakir sedicioso, trepando por las rampas del palacio del Virrey, para discutir y negociar de igual a igual con el representante del Emperador, mientras pone en marcha una insolente campaña de desobediencia civil"... Churchill "el bueno".

Gran parte de la miseria económica y hambrunas que aún hoy se viven en África siguen siendo consecuencias del colonialismo europeo, sobre todo británico y francés. Pero mucha gente no sabe esto. La historia la escriben los vencedores. Y el árbol todavía nos tapa el bosque... Y debido a ello el Reino Unido, Estados Unidos y Francia continúan siendo vistos como mucho más benefactores que perjudiciales. Cómo "faros" de la civilización. El extremo opuesto de cómo se considera a la Alemania NS.

Y, para no explayarme más en este punto, creo que no hace falta-por ser más conocidos- relatar hechos llevados a cabo por Estados Unidos (de ahora en más E. U.)-antes y después de la SGM-que bien demuestran su injusto accionar y por ende hipocresía...Pero todavía las películas continúan hablando del "malvado" Hitler... El árbol sigue tapando el bosque, así los demás árboles, "puros", pueden seguir perfumando con sus flores al planeta...

Porque, no olvidemos: El único malo fue Hitler, y este ya pasó. Ya el mundo no corre peligro...

Vamos punto por punto sobre las acusaciones hechas al NSA...

Acusación de "dictatorial"

Considerar a un gobierno como dictatorial o lo mismo hacerlo con una persona es considerado como un insulto denigrante. Esto se debe a que nos han vendido al sistema democrático como la panacea. El reino de la libertad. Un sistema que, hoy o en el futuro, si se insiste con él, sacará a la nación tercermundista de su miseria económica (hace décadas ya que la democracia se instaló en la naciones latinoamericanas y en muchas africanas. La miseria sigue igual...) Nada más seductor que prometerle a la gente un "bolsillo lleno". Debido a esto toda dictadura, del pasado o del presente, es vista como algo decadente e inhumano. Sufre el escarnio de la prensa mundial. Dicho de otra manera, es una vergüenza para una nación y su gente tener tal sistema de gobierno. Hitler, y por ende su gobierno, fue acusado de dictatorial. Esto a pesar de que llegó al gobierno por elecciones y que, para más de un tema, realizó consultas populares mediante el voto. Hasta aquí, bien democrático. Pero en lo que más hincapié se hace para catalogarlo de dictador, es que no se propuso dejar el poder y también suprimió a los restantes partidos políticos. Lo que el común de la gente desconoce (para variar...) es cuanto habían sufrido los alemanes con los restantes partidos políticos durante el periodo democrático que se dio en llamar "La República de Weimar". Pues bien, para las "democracias" occidentales, Hitler era un dictador... Ahora debemos preguntarnos... ¿Por qué los horrorizaba el dictatorial NSA?... Stalin también era dictador, pero no tuvieron empacho en aliarse a él. ¿Los británicos? Churchill indudablemente no era un dictador. Llegó al poder por el voto y se fue por esta misma vía... ¿Pero cómo se

comportaba el Imperio Británico con los nativos de su vasto imperio? Cómo un dictador... No les daba libertad a las colonias, reprimía movimientos independentistas (incluso con máxima brutalidad, como cuando se cortó las manos a tejedores indios que luchaban por independizarse, siguiendo a Gandhi). Churchill con sus presiones diplomáticas y económicas siempre trató de evitar que regiones ex colonias (como Latinoamérica) mejoraran sus situaciones económicas. Cada vez que su gobierno recibía ofertas de paz o propuestas de diálogo por parte de Hitler (sorpresa saber esto, ¿no?), reaccionaba Churchill diciendo una frase que se volvió célebre: "Antes de pactar con Hitler, pacto con el diablo"... Pero meses luego no tuvo problemas en pactar con Stalin (un "santo", seguro). Se aterraba del dictador NS, pero no del comunista, a pesar de todo el odio que sentía hacia el Comunismo por ser la-supuesta-antítesis del Capitalismo... Además no debemos olvidar que, a diferencia del austríaco, Stalin no llegó al poder por el voto del pueblo sino por una revolución. ¿Entonces a Churchill que lo horrorizaba de Hitler?

E. U. es un caso más que similar al británico. Sus líderes no son dictadores... para su propio pueblo. Pero ya sabemos que apoyaron a más de un dictador latinoamericano o de donde fuere. Con jugarretas diplomáticas y presiones financieras perjudicaron y perjudican a otras naciones para que estas no se hagan fuertes, etc.... ¿Entonces de que se horrorizaba E. U. frente a Hitler?

Sobre este punto podemos ir concluyendo que el problema que los futuros vencedores tenían con el NSA NO era que este era una dictadura...

Además, veamos lo siguiente... Democracia versus dictadura. Estoy convencido que el sistema democrático sería el mejor sistema de gobierno, ya que garantiza la división de poderes y la igualdad ante la ley. Y se acerca a la perfección si el presidente de turno es un auténtico amante de su tierra. Ahora bien, ya con mi edad cercana a los 50, no he visto democracia alguna con estas características... Incluso en las

democracias más "serias" siempre se descubre algún "chanchullo" que denota que algún juez se olvidó la imparcialidad en su casa o que algún presidente ejerció presión sobre alguno de los otros poderes. Y además, incluso en los países donde este sistema de gobierno funciona mejor, todos los presidentes están vendidos al "gobierno mundial", que más adelante Ud. entenderá de que se trata. No por nada el "exitoso" Capitalismo ahonda en el mundo cada vez más la brecha entre ricos y los que no lo son...

Democracia no debe ser solo libertad, igualdad jurídica, etc.. Hay algo que se llama economía, por la que se le debe dar bienestar a todo el pueblo... Nadie duda, por ejemplo, de que E. U. *"es una gran democracia"*. Lo mismo el Reino Unido (de ahora en más, R. U.). Ahora cabe preguntarse... ¿Son realmente sistemas democráticos? Porque una cosa es autodenominarse democráticos y otra es serlo... *¿Puede considerarse a un país, a un sistema como democrático cuando, en el caso estadounidense, más de 300 millones de habitantes tienen como opción a voto a tan solo dos partidos?* Y además hay que tener en cuenta que, en realidad, las políticas sociales, económicas, etc. de ambos partidos no difieren mucho unas de otras. Y es lógico, porque no estamos hablando de un partido de izquierda y otro de derecha... Todo está a la derecha. Ni siquiera uno es de "centro"... ¿Es tener solo estas "opciones" algo en verdad democrático? Los estadounidenses siempre criticaron al Comunismo, entre otros motivos, por no ser democrático. Indudablemente tienen razón. Ahora me pregunto... *¿Cuánta diferencia hay entre un sistema unipartidista (Comunismo) y un... bipartidista donde para más las diferencias entre ambos partidos son nimiedades?* Lo mismo ocurre en el R. U., con Laboristas y Conservadores, donde prácticamente lo único que los diferencia...son sus nombres... *El mundo todo, ¿siente diferencia en el efecto de las políticas exteriores de E. U. de acuerdo a quien gobierne en este país, si republicanos o demócratas?*

Además, noten la vaciedad de los nombres de los partidos... Si estamos dentro de un sistema democrático, ¿es esclarecedor en cuanto a políticas socioeconómicas llamarse "republicanos" y "demócratas"? Es una tremenda obviedad dentro de un sistema democrático llevar esos nombres. Como si en una dictadura hubiera dos partidos. Uno se llamara "Totalitario" y el otro "Autoritario"... ¿Qué proponen desde sus elementales nombres esos partidos? Solo aplicar siempre un Capitalismo extremista. Desde sus nombres se nota la ínfima diferencia de ideología que hay. Esa es toda la opción que tienen los estadounidenses en su "democracia". Y atajándome, digo lo siguiente: En E. U. hay otros partidos... Pero son un grotesco, una chanza...Y solo regionales. Caso similar sucede en el R. U. Igualmente, así hubiera "otros" partidos, no se diferenciarán mucho entre ellos. Al final de este libro Ud. entenderá esto.

Los estadounidenses y británicos creen estar viviendo en democracia por el simple hecho de que, indudablemente, tienen libertad de expresión, igualdad ante la ley (en la mayoría de los casos...) Pero, *económica y socialmente están atrapados en un sistema bipartidista que, debido a la escasa diferencia de esos partidos en sus prácticas, casi no difiere de una dictadura, obviamente unipartidista como todas.* Por eso, la inmensa mayoría de los pobres en E. U. y en el R. U., lo seguirán siendo, por más que algunos logren "pasarse" a la clase media por alguna buena racha y por "maquillajes" que se hacen a la economía. Que como todo maquillaje algún día vuela... Habrá igualdad ante la ley, pero no igualdad económica. *¿Es concebible que una "democracia" como E. U.-nación rebosante de recursos naturales y con tremendo poder político y económico en todo el mundo-tenga un número estable de 10% (in crescendo...) de pobres y gente viviendo en las calles?* Es concebible por el hecho de que solo hay dos partidos, los cuales en sus propuestas económicas no difieren mucho uno de otro. Y ante esto, los políticos estadounidenses más llenan la cabeza a la gente en que lo máspreciado de la democracia es la libertad de

expresión y la igualdad ante la ley, remarcando con esto casi la única diferencia que hay con una dictadura. Además, en E. U. hay, políticamente hablando, una mala palabra: "Socialismo", "socialista"... Ser socialista no es lo mismo que ser comunista, pero los políticos estadounidenses le inculcan al pueblo que son lo mismo. Países europeos como Alemania y los nórdicos, más allá que gobierne quien gobierne, aplican políticas socialistas y así no tienen los problemas económicos que si sufren los pobres en E. U. y el R. U. Pero parece ser que para los políticos de estas dos naciones, el sistema democrático no "cierra" si se permite la existencia de algún partido socialista. O dicho de otra manera, no "cierra" si no tienen pobres. Hablando en lenguaje de calle: Si un político en estos países quiere fundar un partido auténticamente socialista, el "establishment" político y económico lo saca a patadas en el culo... Por lo tanto, ¿son dos de los tres máximos vencedores de la SGM naciones con sistemas políticos realmente democráticos? Luego de décadas y décadas, y hasta cientos de años de "democracia" los políticos de ambos países le inculcaron a la gente (¿"lavado de cerebro"?) que lo único bueno para sus naciones es un sistema Capitalista en extremo. Y la inmensa mayoría de la gente de esos países está convencida de ello. Me pregunto..., ¿y no tenían derecho los alemanes de sentir que lo único bueno para su nación, al menos en aquella coyuntura histórica, era el dictatorial y socialista partido de Hitler? Ya vimos que entre dictadura y sistema democrático angloestadounidense mucha diferencia no hay...

Luego de terminada la Primera Guerra Mundial se vivió en Alemania el período conocido como República de Weimar, la cual fue la primera fase democrática del mencionado país. Las cosas no fueron para nada bien. Debido a ello, el historiador Sebastian Haffner-reconocido opositor a Hitler- expresó, con motivo de la llegada del NSA al poder, lo que sentían los ciudadanos alemanes...

"Fue un muy común y extendido sentimiento el de salvarse y librarse de la democracia"

Como me pregunté renglones arriba... ¿No tenían derecho los alemanes de sentir que lo único bueno para su nación, al menos en aquella coyuntura histórica, era el dictatorial y socialista partido de Hitler? Después de todo, no olvidemos, los alemanes ascendieron al NSA al poder mediante el voto.

La mentalidad "democrática" de los políticos británicos y estadounidenses fue por siempre igual. Antes, durante y después del NSA. Por lo tanto, ¿los aterraba tanto que el NSA fuera una dictadura?

"A un yanqui dale cerveza, fútbol americano... Dejale expresar lo que se le antoje... Y si el gobierno de turno no llama más a elecciones, ni se va a dar cuenta o no le preocupa"

Pedro Irso

Pero para muchos puede persistir en esto el tema de la "libre expresión" y libertad en general como gran diferencia entre los sistemas de gobierno angloestadounidense y el NSA. Dentro de la estructura del sistema democrático angloestadounidense, ¿es muy loable, virtuoso que los gobiernos respeten la "libertad de expresión"? (Y obvio que estoy de acuerdo en que den este Derecho). Dentro de tan acotadas opciones y cuando les inculcaron que el Capitalismo es la única vía, ¿cuánta protesta puede hacer un ciudadano? Se tiende a la protesta cuando se cree que al menos hay una alternativa mejor. Pero sabemos que los ciudadanos estadounidenses tienen una venda en los ojos que no les permite ver más allá del Capitalismo. ¿Cuántas protestas pueden llegar a haber entonces? Cuando, por ejemplo, están el poder los demócratas, y un grupo de ciudadanos protesta, ¿qué le hace esto a los demócratas o a todo el "establishment"? Si solo

protestarán a favor de los republicanos..., que son lo mismo que los demócratas... Pero..., ¿en una democracia al estilo yanqui existe realmente a "tiempo completo" o para todos este derecho a la libertad? Bien conocido es el caso del Mcarthismo en E. U., en la década del '50. Por este se persiguió, en el sentido literal de la palabra, a través del FBI a numerosa gente-incluidos famosos actores de aquella época-simplemente por ser sospechados de...comunistas, socialistas (recuerden que al pueblo estadounidense se le inculcó la idea de que socialismo es lo mismo que comunismo, y por ende algo prohibido). Incluso llegó a haber auténticas "listas negras", o sea, gente censurada, acallada... Sí, todo esto dentro de una democracia. Una nación democrática que se vanagloriaba de haber-hacía aún pocos años-terminado con la dictadura NS. Dictadura que no quería saber nada con el Comunismo ni con el Capitalismo dentro de las fronteras alemanas, como el sistema democrático de E. U. y el R. U. no quiere saber nada con algo que no sea Capitalista al extremo. Ellos tienen derecho a esta elección... No quisieron permitirle ese derecho a los alemanes...

Pero hay aún un detalle muy "sabroso" sobre la era del "macarthismo" en E. U... Durante esta, el presidente era Dwight Eisenhower. Sí, el mismo que militarmente luchó...contra el opresor NSA...

Quizás estén pensando... "pero, bueno, el "macarthismo" pasó. Ya nadie es reprimido en E. U. por pensar que...". Digamos que sí, que es así... Tengo mis dudas, porque... ¿Qué pasaría si nuevamente un gran número de gente-sobre todo famosos- apoyara ideas "socialistas"?... Pero bien, vamos a decir que sí, que E. U. ya nunca más reprimirá ideologías dentro de sus fronteras y que así seguirá siendo el "gran país de la libertad". Entonces podríamos concluir que dicho país, que su sociedad aprendió la lección y nunca más reprimirá. Aprendieron esto tras-para aquel entonces-aproximadamente 180 años de democracia... El NSA estuvo tan solo 12 años en el poder... ¿No le pudieron dar tiempo a aquella dictadura para que "aprendiera"? Tal

vez el peligro para los vencedores de la SGM era ese: Que el NSA aprendiera... Pero igual había que destruirlo. Porque como ya lo insinué muchas veces con la ya clásica pregunta "¿qué los horrorizaba del NSA?", el problema con el NSA era otro, y no que él fuera una dictadura. Porque si no es así..., ¿por qué E. U. apoyó y apoya a determinadas dictaduras? ¿Por qué se unieron a otra dictadura-la U. Sov.-durante la guerra? ¿Qué era lo que no soportaba de la dictadura NSA?

La excusa que pusieron gran parte de los políticos por realizar este accionar-el macarthismo-en un país autodenominado profundamente democrático, fue que esto sirvió para "proteger la seguridad nacional" (en el contexto de la "Guerra fría", es decir, Capitalismo contra Comunismo). ¿Los NS no tenían derecho a "marcar" gente para apuntalar la "seguridad nacional"?

Es más: Los estadounidenses y los británicos con su política exterior lucharon y luchan para que toda nación del planeta... no tenga otra opción que Capitalismo... NSA, dictadura a nivel nacional... Democracias estadounidenses y británicas son... ¿dictaduras a nivel mundial?

Incluso en E. U. el propio presidente sufre una dictadura... En ese país el presidente, más allá que gobierne dentro del marco constitucional, no es libre de tomar las decisiones que desee. En E. U. gobiernan, en cuanto a lo socioeconómico, el "establishment" bancario y financiero (veremos después de que origen son en verdad los integrantes de ese "establishment") y en cuanto a lo geopolítico, es el Pentágono quien determina lo que debe hacer el presidente de turno. Y son órdenes, no "sugerencias". Si un candidato se muestra rebelde ante estos dictados, sufre fraude... Recuerden a Al Gore (y, oh, casualidad, eso permitió la victoria de G. Bush... Uno de los más belicosos de la historia estadounidense)... Y hay un caso más grave: Llegó al gobierno, y por lo menos uno de los dictados de esos dos poderes que realmente

gobiernan a E. U. no lo quiso seguir... Y ya sabemos cómo terminó: John Fitzgerald Kennedy... ¿Eso es una auténtica democracia?

Se entiende que en "el reino de la democracia" la gente es libre de pensar y decir lo que quiera. Y que ningún ciudadano, mientras no esté sospechado de ser delincuente, es "observado" por el gobierno... ¿Es esto realmente así en E. U. y R. U., y por ende en el mundo? Hace poco tiempo saltó un escándalo entre más de un gobierno de Europa occidental (Francia, Alemania, etc.) y E. U. porque se supo de casos de espionaje telefónico hechos por "el gran país del norte". Incluso siendo víctimas primeros ministros de los mencionados países. Después de esto, ¿qué queda para los "simples mortales" si E. U. es capaz de espiar a naciones que hoy indudablemente son sus aliadas? Últimamente hay versiones que los chips de nuestros celulares son todos fabricados en R. U. o E. U. y que estos pequeños dispositivos no son más que "orejas" que les informan a los espías informáticos mientras beben café frente a una PC de qué hablamos y de qué no hablamos... Leyes como ACTA (que promueven el control del tráfico y contenidos en internet), la persecución a los creadores de WikiLeaks y el espionaje revelado por Edward Snowden, muestran a las claras cómo el gobierno de Estados Unidos ejerce presión y coerción en la privacidad y vida democrática del país (y el mundo). ¿Eso es una auténtica democracia?... No. Por lo tanto, ¿a E. U. lo asustaba que la Alemania de Hitler no fuera una democracia?... No parece. Si Hitler hubiera podido servirse de esa tecnología para espiar a sus propios ciudadanos, sería otro de los aberrantes crímenes que le endosarían...

Uno de los hechos que los vencedores más exhiben como muestra de que Hitler era un dictador sanguinario y por ello con fuerte oposición dentro de su propio país, es el atentado que este sufrió el 20 de Julio de 1.944. Dicho atentado fue llevado a cabo por un numeroso grupo de militares, y por poco no acabó con la vida del Führer... Pero... ¿Y John Fitzgerald Kennedy? Hoy los estadounidenses se vanaglorian de

haber descubierto que aquel presidente fue asesinado por una "interna", en la que todos señalan al FBI. Asunto que se muestra en más de un film... Kennedy era-como vimos-un presidente un tanto rebelde ante los dictados del "establishment" socioeconómico y geopolítico de su país, y lo pagó caro. Kennedy quería nacionalizar la Reserva Federal (el equivalente al Banco Central de otras naciones), el cual estaba-y sigue estando-en manos del ya mencionado "establishment". Pecado mortal... Con esos informes, investigaciones y filmes sobre el "caso Kennedy" los estadounidenses nos quieren mostrar que en su "gran democracia" todo se puede investigar y expresar. Y la gente "compra" principalmente esa idea. Pero lo que debemos ver aquí es que en esa "democracia ejemplar"...también-si la situación lo amerita- se puede eliminar al presidente... Hollywood hizo dos filmes sobre el atentado del 20 de Julio contra Hitler. Al final del film, los conjurados son mostrados como héroes. ¡Quisieron terminar con la tiranía NS!... ¿Lo hicieron realmente por esto?... La mayoría de los conjurados habían obedecido cada una de las directrices de Hitler durante la guerra. Todos habían mostrado su fidelidad..., hasta que "las papas comenzaron a quemar" (1). Cuando Alemania era exitosa en la guerra y nada hacía parecer que iba a perder la contienda, esos militares bien que levantaban el brazo en el saludo a Hitler y bien orgullosos que estaban de la efectividad de su ejército. Solo cuando mediados del '44- ya era evidente que Alemania perdería la guerra, se les ocurrió sacarse de encima a Adolf Hitler. ¿Esto es de héroes?...Y no hay ninguna declaración de ellos en la que se quejaron del "dictatorial y sanguinario" Hitler. Incluso en su momento-cuando tardíamente los Aliados tomaron conocimiento del atentado, pero aún en guerra-estos no vieron con buenos ojos a estos militares opositores, ya que los creían (y creo yo con razón) como "arribistas" que solo querían congraciarse con los futuros vencedores... Solo cobardía. Pero en los filmes no hacen a la gente razonar sobre esto y muestran a aquellos militares como "unos soñadores que quisieron salvar al mundo".

También muchos de esos militares estaban comprados por el "establishment" extranjero que ya mencioné... Una clara traición a su nación. Gobernara quien la gobernara.

Una vez más debemos preguntarnos, *¿los horrorizaba tanto que el NSA fuera una dictadura? Parece ser que no... ¿Cuál era el problema entonces?*

(1): Se debe hacer una aclaración importante en este asunto. Prácticamente desde su arribo al poder Adolf Hitler sufrió atentados. Casi todos los autores intelectuales y materiales de esas tentativas eran militares de muy alta graduación (se podría afirmar que Hitler supo que es eso de "dormir con el enemigo"). El encono de esos militares hacia el líder alemán no obedecía a nada altruista: Con su economía Hitler había tocado, averiado muchos intereses sociales y económicos de estos militares que pertenecían a una casta de excelente pasar económico, conservadora, tradicionalista. Gente de arraigado pasado terraniente, que más que amor por Alemania, sentía amor por su muy acomodada situación económica. Una clara falta de nacionalismo. Y Hitler era un nacionalista a ultranza... Este "tipo" de militares en nada se diferenciaban de aquellos pares latinoamericanos que solo eran nacionalistas de la boca para afuera, y que, por consiguiente, no dudaron en llevar a cabo dictaduras obedeciendo a poderes extranjeros.

¿Por qué Hitler fue dictador? Esta pregunta puede tener dos lecturas. Una de ellas arroja las respuestas que explican "¿qué es un dictador?". Un dictador es un gobernante que-haya llegado al poder por el voto del pueblo (como es el caso de Hitler) o derrocando a un gobierno electo por el pueblo-suprime a los demás partidos políticos, controla a la prensa o directamente solo deja editar y circular a medios oficialistas, no soporta opiniones contrarias a su tarea, ante todo si estas se emiten por medio de manifestaciones públicas, encarcela opositores, no llama a elecciones (hasta que él lo desea...), etc. Es decir, en una dictadura clásica está suprimido el que quizás sea el Derecho

Humano más básico: El de la libertad de opinión, de expresión, porque es el que más ataca a la libertad general. ¿Hizo Hitler esas cosas? Sí. Y en mi respuesta se ve mi falta-y bienvenido sea-de fanatismo. Y se ve mi juicio sensato en toda esta revisión de la Segunda Guerra Mundial. La segunda lectura a la pregunta "¿por qué Hitler fue dictador?" es "¿por qué necesitó Hitler ser dictador? O sea, si llegó democráticamente, ¿por qué no deseó continuar con ese sistema de gobierno?...

¿No lo deseó...o no pudo? Veamos.

Hay un dicho que reza, "el que avisa no traiciona". ¿Qué avisó Hitler?... Durante su larga campaña proselitista, durante los numerosos discursos que dio "desde el llano" él siempre tuvo palabras de fortísima crítica hacia la democracia que le tocaba en suerte vivir a Alemania después de la Primera Guerra Mundial. Recordemos que para ese tiempo de entre guerras era la primera vez que Alemania tenía sistema democrático de gobierno. Antes siempre estuvo bajo la tutela de un emperador, Kaiser (de allí que esta palabra alemana sea conocida en todo el mundo) y obvio la nación se consideraba un imperio ("Reich"). Aquella democracia, o mejor dicho aquellos gobiernos teutones del periodo democrático fueron un auténtico desastre: No lograban sacar al país de la miseria económica ni darle paz y estabilidad social y política. Alemania era un auténtico caos y desorden (increíble tratándose de alemanes, pero así fue). Manifestaciones y luchas a muerte entre simpatizantes de distintos partidos eran frecuentes. Había un verdadero engendro de partidos políticos. ¡Decenas!. Sí, decenas... Partidos políticos que a pesar de su muy supuesta-diversidad de ideas para sacar al país adelante, no lo lograban. El pueblo alemán, para nada acostumbrado a estos "juegos" democráticos, se sentía fastidiado y desilusionado con la democracia, impuesta como "la maravilla de las maravillas" por las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial.

Había un partido político que era el único en criticar verdaderamente a la democracia. Y el único que presentaba ideas creíbles para salir de la honda crisis. Y ese era el "Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei"= "Partido nacionalsocialista de los trabajadores alemanes"... Cuyo líder era ese histriónico cabo austríaco, héroe de la Primera Guerra Mundial... Había que ser muy tonto para no darse

cuenta que Hitler, si llegaba al poder, no se iba a comportar democráticamente. No obstante la gente lo apoyaba cada vez más. Y ya sabemos porque resultaba lógico ese apoyo "in crescendo"... Como dije, "el que avisa no traiciona". Como vimos en palabras del citado Haffner-otra vez remarco, era él opositor a Hitler-los germanos estaban fastidiados, desilusionados con la democracia. LOS ALEMANES PEDÍAN UN DICTADOR. Esto no santifica ni justifica a Hitler. Esto lo explica. Y Hitler avisó: Su lema era "Ein Reich, ein Führer, ein Volk"="Un imperio, un caudillo, un pueblo"... Con "Reich" él decía que la democracia desaparecería, ya que él iba a reinstaurar el imperio. Se sobre entiende que si no hay república, es porque no hay democracia... "Ein Führer": Con esto avisaba que habría un único líder, un caudillo. Y no un presidente, canciller o primer ministro con mandato caducable... El electorado alemán lo sabía. Los alemanes lo eligieron... "El que avisa no traiciona". Visto así, ¿fue Hitler un dictador "clásico"?... Creo que no. Llegó por el voto. Y la gente lo eligió a pesar de saber que no entregaría el gobierno.

Renglones arriba preguntaba yo, "¿por qué (Hitler) no deseó continuar con la democracia?... ¿No lo deseó...o no pudo?" No lo deseó. Ya sabemos porque. El mismo "porqué" que tenía el pueblo: No confiaban en el sistema democrático, debido a lo que sufrieron durante la "República de Weimar" (periodo de entre guerras en Alemania), el cual los hundió aún más en la miseria y mostró los peores defectos que puede tener el sistema democrático. ¿No pudo Hitler, una vez en el poder, tornarse democrático? Entendiéndose esto como entregar el gobierno luego de unos años, dejar lugar al disenso, etc... Entender esto tal vez sea complejo. Veamos... Hitler tuvo una batería de promesas (como todo político), y entre ellas, como ya he dicho, no estaba la de hacer un clásico gobierno democrático. Decirle esto al pueblo germano, era ganar puntos a favor. Recordemos que la mayor parte del pueblo alemán no quería saber nada con esa forma de gobierno. Consideraban que la habían sufrido, tal como lo afirmaban opositores al nacionalsocialismo. Entonces, si Hitler hubiera encarnado un gobierno democrático, ¿no hubiera sido traicionar a esa gente, faltar a sus promesas? Esto demuestra que Hitler no quería, pero al mismo tiempo, de quererlo, no podía.

Además hay que tener en cuenta que su idea económica-que veremos en el anteúltimo capítulo-era verdaderamente revolucionaria... La historia nos enseña que los grandes cambios sociales, económicos, no devenidos, sino provocados, no se hicieron en períodos democráticos. Cada nación que sufrió una positiva revolución-tanto que la conmemora año tras año-no la vivió en medio de gobiernos democráticos, por más que esas revoluciones en algunos casos hayan, luego de los grandes cambios, abierto las puertas a la democracia. Incluso, los "autores" de la revolución, durante el proceso, no se mostraban precisamente empapados de espíritu democrático. Un claro ejemplo es el de la revolución más paradigmática de todas: La francesa....Y casualmente, el continuador de dicha revolución se autoproclamó Emperador: Napoleón Bonaparte. Hitler es el mismo caso: Sabía que quería producir (y de hecho lo hizo) una auténtica revolución social, cultural y sobre todo económica. Entendía él (y el pueblo) que lograr cambios de raíz es, según nos muestra la historia, imposible dentro del sistema democrático. Por todo ello, Hitler no quería y no podía.

Por otro lado, bien, se entiende porque Hitler no instauró una democracia (o porque no continuó la que ya había). Ahora, porque tuvo los otros "vicios" de dictador: Supresión de partidos políticos, control de la prensa, encarcelamiento de opositores... Toda revolución ataca-tal cual un medicamento a un virus-a fuertes estructuras establecidas en esa sociedad desde muchos años antes. Los sostenedores de esas "estructuras" reaccionan... Creo que se entiende. Lo explico, no lo justifico. Y después de todo, el pueblo, al elegir a alguien que les prometía nada de democracia, veía con buenos ojos que gente que dicha revolución considerara peligrosa fuera encarcelaba. Los veían a esos opositores como un peligro latente, de triunfar ellos, de volver a un oscuro pasado... Vuelvo a decir una vez más: Lo explico, no lo justifico.

Ahora, ¿cuánta oposición tuvo el nacionalsocialismo?... Poca. La cantidad de votos que le permitió al partido llegar al gobierno no fue exorbitante. Pero a aproximadamente dos años de subir, el pueblo lo apoyaba mayoritariamente: Hitler iba cumpliendo sus promesas, y en ese breve lapso de tiempo Alemania ya mostraba una enorme mejoría.

Una auténtica revolución. Incluso durante la guerra, ya en el camino de la derrota, ese apoyo siguió en pie.

"El pueblo le obedece por miedo...Terror bombing...¡Y la gente se sublevará!"...

Palabras más, palabras menos era lo que estimaron los aliados. Si bien sabían ellos que Hitler había resucitado la economía alemana (cosa que esconden en la historia contada por ellos), y que por ello tenía el apoyo de la mayor parte del pueblo alemán, estimaban que por dos motivos dicho pueblo estaba al borde de la rebelión, sublevación o como quiera llamársele: Alemania llevaba a cuestas una larga y cruenta guerra, que ya claramente iba perdiendo. Y, después de todo, Hitler era un dictador y se suponía que así como muchos lo apoyaban, debería tener una férrea oposición. La mejor idea que tuvieron los dirigentes aliados para acelerar el proceso de (supuesto) desgaste del "amorío" entre el pueblo teutón y su Führer fue la de efectuar salvajes bombardeos sobre todo el territorio germano. Cabe aclarar que para cuando se tomó esta decisión los bombardeos aéreos sobre las ciudades eran algo de todos los días desde 1.940, cuando la "batalla de Inglaterra". Ambos bandos, desde esa fecha, venían descargando toneladas y toneladas de explosivos sobre las áreas urbanas.

Recordemos que Fue el Reino Unido quien declaró la guerra a Alemania. Que Hitler, cuando ataca a la isla, envió a sus aviones a destruir los aeródromos militares. Que Churchill logró filtrar unos bombarderos y devolvió el golpe en Berlín, pero en áreas civiles. Enceguecido Hitler comienza a bombardear las ciudades británicas. Hasta que Alemania tuvo una Fuerza Aérea respetable no dejó de visitar a los ingleses. La historia nos cuenta que fueron bombardeos fuertes, con gran pérdida de población civil. Y es verdad. Pero lo que no cuenta la propaganda del vencedor es que los bombardeos aliados a partir de la segunda mitad de 1.943 y sobre todo durante todo el transcurso de 1.944 hasta el final de la guerra, transformaron a aquellos ataques alemanes a las urbes británicas... en una "caricia"... Estos fueron los "terror bombing". El nombre de "terror"... los mismos

aliados lo crearon. Así que..., ¿qué queda por pensar? Todos los días, cientos y cientos de grandes cuatrimotores británicos y yankis visitaban a las ciudades alemanas. Tanto de día, como de noche. Sin descanso. Arrojabán todo tipo de bombas: Rompedoras, incendiarias, de fósforo... Todas las grandes ciudades alemanas: (Munich, Hamburgo, Berlín, Frankfurt, etc.) recibieron decenas de visitas a lo largo de la guerra. Y de las ciudades medianas prácticamente no se salvó ninguna. Se puede afirmar que los únicos lugares a salvo de estos bombardeos terroríficos eran las pequeñas aldeas...

Tan eficaces, precisos y minuciosos fueron estos bombardeos que también se los denominó "bombardeos de alfombra", ya que de la ciudad que bombardearan casi no quedaba metro cuadrado sin recibir una bomba o daño. Se llegó a tal salvajismo que se calculó con precisión el intervalo entre oleada y oleada de bombarderos... para hostigar así a los bomberos y grupos de rescatistas...

Muy destacable es que dicha táctica aérea incubó incluso críticas en los países aliados... El objetivo de esta guerra aérea era el de diezmar a la infraestructura, la logística, las áreas industriales y por consiguiente a la economía alemana. ¿Pero por qué el ensañamiento también con los civiles?. Por lo que decía antes: Fastidiar, irritar al ciudadano alemán para que le retirara de una buena vez su "débil" y dubitativo apoyo al loco líder que soportaban. Provocar un levantamiento en masa, y así acelerar el fin de la contienda... Pero no.

A pesar de las malas noticias desde los frentes, de las privaciones, de la muerte de hijos, esposos, amigos, novias, esposas, de la tempestad diaria de fuego y muerte, el pueblo alemán siguió incólume tras Hitler. Incluso cuando la infantería aliada logra penetrar en territorio alemán..., desde los escombros de las ciudades, desde las ruinas de sus casas...disparaban las mujeres alemanas...

No obstante todo esto, de ver que el "terror bombing" no causaba en el pueblo germano el efecto deseado por los aliados, estos continuaron con esa salvaje táctica... ¿Por qué el pueblo alemán nunca se sublevó? En 1.944 y hasta el final de la guerra, pudo haberlo hecho tranquilamente. Ya no quedaban en territorio teutón "cuadros paramilitares de fanáticos nazis" vigilando al pueblo, atemorizándolo para tenerlo "a raya" (como pensaría cualquier crítico al nazismo), ya que a todos los hombres policial o militarmente aptos se los engullían

los frentes de guerra... ¿Por qué no se sublevaron? La respuesta es obvia.

Entonces ya sabemos que "los aliados" occidentales no se metieron en la guerra para detener a la Alemania NS por ser una dictadura que podía extenderse cual mancha de aceite por el mundo todo... No hubieran apoyado a otra dictadura (la comunista) en los primeros meses de guerra, luego del ataque germano, con armas y dinero... No caigamos en la ingenuidad de creer..."Y, bueno, tuvieron que unirse a una dictadura atroz como la de Stalin, porque entendieron que el NSA era peor"... Inmolaron a millones de sus hijos en pro de la democracia, pero al culminar la guerra acordaron entregarle a la U. Sov. (dictadura) todos los países del este europeo (salvo Finlandia)... Raro, ¿no?

"Como saben, la "democracia" se define como "el gobierno del pueblo". Pues entonces el pueblo tiene la posibilidad de expresar sus deseos y pensamientos... En esos países (con democracia) gobierna realmente el Capital. Y esto es un grupo de unos cientos de hombres con inmensas fortunas. Y ellos dicen, "tenemos libertad". Pero están refiriéndose a la "economía libre". La libertad de adquirir Capital y re-utilizarlo libremente. Quieren ser libres del control del Estado y del pueblo en la adquisición de Capital y uso de este. Esta es su definición de "libertad". Y estos capitalistas se crean primero su propia Prensa. Hablan de la "libertad de Prensa", pero en realidad todos los periódicos tienen un dueño, y este es el financiero. Y este "señor" determina la opinión del diario, no el redactor. Si este quiere escribir algo distinto que no encuadra con la opinión del dueño, será echado al otro día. Y esta prensa manipula a la opinión pública. Y esa opinión pública será dividida en "Partidos"... Esos partidos no se distinguen entre ellos...

Esos partidos con aquella Prensa forman la opinión pública... Se cree que en esos países de "la libertad" hay condiciones de vida holgadas para el pueblo. Pero es al revés. En aquellos países (R.U., Francia) la miseria de la gente es grande... A pesar de la riqueza del R. U. con su imperio. Si el R. U. crece entonces cada uno debe ser un participante de la riqueza... ¡Al contrario! En esos países la diferencia entre las clases sociales es enorme. ¡No han resuelto ningún problema!... ¡Y son países con gran cantidad de recursos minerales pero la gente está vestida miserablemente! Países que tienen más que suficiente de pan, y de frutas, pero sus clases bajas no satisfacen su hambre. ¡Países que podrían dar trabajo al mundo, pero no pueden acabar con el desempleo en sus sociedades! Pero lo que ocurre es que en esos países, con su democracia, el pueblo no interesa a los políticos. Lo decisivo es la existencia del grupo de hombres que crean la democracia. Es decir, la existencia de unos cientos de capitalistas, dueños de todas las fábricas y acciones, y con esto dominan al pueblo. La gran masa de gente no les interesa nada... Solo antes de las elecciones, cuando necesitan votos..."

Hitler explicando la democracia

Capítulo 2

Acusación de "racista"

Esta es sin lugar a dudas la acusación más usual-tradicional, podría decir-se que se le hace al NSA. Tanto es así que hoy por hoy decir NS es decir "racista"... Aquí el revisionismo juega para ver en qué grado de profundidad lo eran.

Antes hay que aclarar otro punto... La palabra racista tiene dos acepciones. Una positiva, o por lo menos neutra, y otra negativa. La primera de ellas describe o menciona a las personas que están sanamente orgullosas de su raza o etnia, con todo el bagaje cultural que va adherido a ella. Por ejemplo, sus danzas, sus comidas, su dialecto o idioma, su idiosincracia. Una persona que "remarca" ante otros su raza y que se preocupa por mantenerla viva, con sus características y cultura, es racista. Y practicar ese racismo no es perjudicial para otras razas, ya que sentirse orgulloso de la raza propia no incluye implícita ni explícitamente perjudicar a otras. Todo esto es lo que también se conoce como "racialismo" (más adelante veremos que es este en detalle). Pero sobre todo desde el fin de la SGM (y tiene mucho que ver el trabajo de tergiversación de los vencedores) la palabra "racismo" pasó a ser considerada solo en su aspecto negativo. Su aspecto negativo es aquel por el que se desea perjudicar física, económica y socialmente a una raza diferente.

Por empezar hay que decir que la Alemania NS no fue ni por casualidad el primer Estado racista, si lo fue. (a partir de este punto apelaré al sentido negativo de esta palabra)... Oh casualidad, nuevamente nos topamos en la historia con los "humanistas y bonachones" enemigos de los NS: Británicos y Franceses... Cuando aún ni debería existir el abuelo del tatarabuelo de Hitler, los imperios francés, británico, español, portugués, etc. llevaban a cabo el mercado de esclavos negros. A esta gente, los europeos los esclavizaban, entre otras causas, porque no los consideraban humanos, sino infrahumanos. Y las condiciones de vida que los europeos les imponían a los negros eran bestiales... Práctica similar hicieron esos imperios con los aborígenes americanos. ¿Entonces que los horrorizaba de Hitler?

"«Mantener Gran Bretaña blanca» sería un buen eslogan, dijo Churchill al gabinete en Enero de 1955. Ian Gilmour recuerda que Churchill le dijo, en 1955, sobre la inmigración: "Creo que es el asunto más

importante al que se enfrenta este país, pero no podré lograr que ninguno de mis ministros llegue a darse cuenta"

Winston Churchill y su visión ante la posibilidad de que el R. U. fuera "invadido" por inmigrantes llegados desde las colonias del Imperio... Churchill "el No racista"

E. U., si bien no llegó a ser un imperio a la "usanza europea"... Bueno, ya sabemos de su larga tradición racista. Incluso por este tema tuvieron una guerra civil que casi parte al país en dos, cuando ya hacían alrededor de cien años de independencia y de basarse en una Constitución de "avanzada" (para la época). Pero ese país de la estatua de la libertad continuaba, cien años después de su independencia y de comenzar una vida democrática, considerando a los negros como seres inferiores, pero lo que es más importante, los denigraba y perjudicaba. Y no nos confundamos: El norte no se volvió anti esclavista por humanitario. No... El norte había devenido en industrialista (el sur seguía siendo predominantemente rural) y bajo este esquema económico no le convenía tener al negro esclavizado... Pero no obstante ganar la guerra el norte antiesclavista, **el racismo institucionalizado siguió vivo en E. U. hasta incluso después de terminada la SGM**, ya que si bien "la gente de color" era libre, no tenía las mismas oportunidades laborales de los blancos e incluso contaban con menos Derechos, además de sufrir muchas agresiones (esto en parte sigue ocurriendo hoy). Y es lógico: Estados Unidos nació como un Estado racista. Fue el principal demandante de esclavos negros. Sus colonizadores, ya estando independizados del Reino Unido, persiguieron y masacraron a los pueblos nativos (mal llamados "indios"). Y los estadounidenses de siempre consideraron y consideran a aquellos colonizadores como los primeros "Yankees": Fundadores, hacedores del espíritu de la Nación.

Inclusive, en el ejército estadounidense durante la SGM casi no había negros (como si lo es hoy muy acostumbrado). *En la marina había negros. Pocos pero había. ¿Qué hacían arriba de los buques? ¿Eran almirantes? ¿Marinos a los que se le daba la responsabilidad mediante un cañón de dañar al enemigo? No, no. Eran los cocineros, limpiaban los retretes. Espero que sepan leer "entrelíneas"... La misma discriminación sufrían los nativos (léase, los mal llamados indios)... Se ve que a ambos ni siquiera los consideraban útiles como "carne de cañón" ... No fuera ser que, por una valerosa acción en la guerra, tuvieran que considerar héroe...a un negro... También hubo algunos en la infantería y en la aviación, pero en una evidente separación del blanco, ya que esos pocos negros conformaban pelotones o escuadrones... exclusivamente de negros... Para las películas yanquis sobre la SGM hechas apenas terminado el conflicto y hasta hace pocos años no se citaban para el casting a actores negros. Realismo. Pero, en las últimas producciones hollywoodenses se remarca aquello de los "pelotones de negros", intentando hacer ver (tal vez por presión del revisionismo) que no había racismo (cuando en realidad lo era, porque como ya dije, era una evidente separación) o incluso se muestra a negros a la par de los blancos. Este último punto es una mentira flagrante... ¿Entonces a E. U. lo horrorizaba el racismo de Hitler?*

Aquí aparece otro "árbol que tapa el bosque". La Alemania NS no fue ni por asomo el primer Estado antijudío. Ya desde su diáspora el pueblo hebreo tuvo problemas en casi todas las naciones por las que pasó y/o se estableció. Debido a esto se produce un caso muy conocido: Es muy común que los judíos "fragüen" su nombre total o parcialmente para no ser reconocidos como tales, en un intento (muchas veces exitoso) de camuflarse en la sociedad-no judía-en la que viven... Es bien conocido el caso de la expulsión de los judíos de la España de los Reyes Católicos (sí, los mismos que le dieron los barquitos a Colón) o el "caso Dreyfuss" (fines del siglo XIX) en Francia, donde a este militar lo acusaron-y luego encarcelaron-con débiles

pruebas de haber traicionado dando secretos militares a los alemanes... La corriente de antisemitismo en Francia era enorme... Y Dreyfuss era judío... Durante la edad media, la moderna y la contemporánea, importante parte de la población de los distintos países o reinos europeos no miraba para nada con simpatía a los judíos. La famosa obra "El mercader de Venecia", de Shakespeare, trata en parte sobre el antisemitismo (incluso se lo acusa al gran escritor inglés de tener ese sentimiento). Shylock, el personaje de la obra, es judío...y usurero. Idea del escritor inglés. *En la Alemania NS no hizo más que resurgir, o mejor dicho, reavivarse el histórico desdén de los europeos hacia "el pueblo escogido"... Ni bien el NSA se afianzó en el poder mostró su sentimiento...y nadie en Europa se alarmó.* Entonces, ¿al resto de la mayoría de los europeos los aterraba el antisemitismo de Hitler?

Además de serlo hacia los judíos, ¿eran los NS racistas frente a otras etnias? También se encuentran frases, ideas sobre que, por ejemplo, los eslavos eran "inferiores". Está también la famosa idea de la "superioridad de la raza aria"... Y sobre este preciso punto hay que hacer una aclaración importante. Acá se tergiversó algo, y tal vez se lo haya hecho dentro de la táctica del "árbol que tapa el bosque". Si se le pregunta a la gente que significaba dicha idea, nadie duda en contestar, *"los NS decían que la raza alemana era la superior"*... Craso error... Sobre la definición de raza y el "alcance" de cada una hoy hay en el mundo mucho debate. Incluso antropólogos nos "ordenan" a que no se diga más "raza" sino "etnia". Y por consiguiente, hay mucha controversia sobre que "abarca" cada etnia... Pero veamos. Y aquí viene la sorpresa. Dentro de la definición "Aria" quedan enmarcados muchos pueblos. Un sueco, un danés, un holandés y un alemán son arios (incluso los británicos-enemigos de los NS-son arios). Sí, mucha diferencia no hay entre ellos. Pero también entran los europeos del sur, evidentemente "latinos": Italianos, españoles, portugueses, importante parte de los franceses... O los griegos, que por naturaleza nada de

"nórdicos" tienen. Y así lo entendían los NS. Sorpresa, ¿no? Los NS sostenían que no solo ellos (los germánicos) eran los mejores del mundo, sino que ponían a la par a un italiano siciliano, petiso y morocho. Y espero que se me entienda porque describo el estereotipo. La versión de los triunfadores es que los NS solo se bancaban a los lungos de ojos azules o verdes y rubia cabellera... Hitler no era así. Mucho menos Goebbels, su ministro de propaganda, el cual presentaba más aspecto latino que germánico.

Dentro de este contexto revisionado, ¿podemos seguir con la versión del racismo NS inculcada en la gente por los vencedores? Si es como dicen los vencedores... ¿cómo fue posible entonces que Hitler admirara hasta el hartazgo a un italiano (Mussolini)? ¿Podía el líder NS, que solo-según la versión oficial- consideraba pura a la gente nórdica, copiar parte de la ideología social y política de un latino? (porque el NSA era en gran parte basado en el fascismo de Mussolini). ¿Asociarse y confiar nada menos que para ir juntos en la guerra en un pueblo "inferior" como el italiano? ¿Era posible siendo racista hacia todo lo que no fuera germánico dar ayuda a otro latino-el dictador español Franco-para que este se hiciera del poder en España? Me podrán decir que le dio tal ayuda porque ideológicamente eran idénticos. Pero esto es circular. La ideología NS abrevaba en gran parte de una ideología latina: El fascismo italiano. Para más Francisco Franco desilusionó a Hitler cuando este le pidió pasar con sus tropas por España para apoderarse del estratégico Peñón de Gibraltar, en manos británicas. Franco no accedió, esto perjudicó grandemente a Alemania, y según la propia versión de los vencedores, Hitler no hizo más que refunfuñar. Y solo eso. Ninguna represalia tomó contra el desagradecido e "inferior" latino. ¿Podía ser Hitler entonces racista hacia los latinos? Les aseguro que cuando alguien es racista, siente asco, auténticamente asco hacia la raza odiada. Nunca va a tomar una idea de esa gente, porque es tonta. Nunca va a ayudarlas, porque en realidad las quiere exterminar

o por lo menos les desea todos los males posibles. Ya vimos que Hitler no tenía esos sentimientos hacia los latinos.

También tuve la suerte que creo que no mucha gente tuvo... Hablar con protagonistas... Hablé con muchos croatas, eslovenos... Sus territorios fueron invadidos y ocupados por los alemanes durante la guerra. Y leía-obvio, fuente aliada-que el nacionalsocialismo alemán era racista también hacia los eslavos, como informé... Uno se imaginaba entonces el odio o indignación-con justificada razón- que sentirían esos eslavos (croatas y eslovenos) hacia los alemanes... Ninguno de ellos me "reportó" atrocidades. "Los alemanes nos trataban bien", me dijeron. "Sólo perseguían y combatían a los rebeldes que los fustigaban a ellos"... Me contaron que como pobladores no se sintieron sofocados ni avasallados por los alemanes, siempre que siguieran sus directivas, que-según siempre el decir de estos eslavos-eran más que lógicas y sensatas para una época de guerra y en una ocupación militar. Y que no recibieron ningún atropello racista...

Para más, el ejército alemán (Wehrmacht) y las SS (ejército paramilitar NS) estuvieron abiertos casi desde el inicio de la guerra a reclutar gente de cada uno de los países ocupados (y fueron miles y miles los que voluntariamente se adhirieron...Incluidos eslavos, los cuales, según la versión oficial, era "inferiores" para los NS). Recordemos que el ejército de E. U. casi no reclutaba negros... Y estos eran ciudadanos del país...

El NSA no tuvo más carga racista que el promedio de la gente europea, ni más que los anteriores Estados poderosos de Europa, ni más que E. U., ni más que la U. Sov. Entonces, ¿era el racismo NS lo que horrorizaba a los futuros vencedores?

Igualmente, sobre la visión racista que los NS tenían sobre los judíos me explayaré en otro momento.

Ahora me extenderé nuevamente sobre el tema del "lavado de cerebro". En el prólogo de esta obra decía yo que el pueblo alemán, antes de la llegada del NSDAP, era visto como todo pueblo del planeta: Compuesto en su mayor parte por "buena gente"... Y también hablaba yo que el "lavado de cerebro", como nos dice la psicología, es posible en relativo poco tiempo sobre una sola persona o un pequeño grupo. La historia oficial relata que el NSDAP, una vez llegado al poder, *"fue tan profundo en su prédica racista (en escuelas, en la prensa, etc.), que en tan solo unos pocos años habían transformado a ese pueblo de "buena gente" en una horda de decenas de millones de personas racistas hasta el hartazgo"*. Veamos. Pensemos. Revisemos... La versión de los vencedores dice *"en pocos años"*... Es una frase vaga, muy relativa. Si hablamos de un siglo, 30 años son pocos. Y, sí, en 30 años se puede "lavar el cerebro" de millones de personas. Pero si hablamos de medio siglo, 30 son muchos. Si hablamos de un proceso de 30 años, 10 años son pocos. ¿A qué se refiere la versión oficial cuando dice que *"el NSDAP, una vez llegado al poder, fue tan profundo en su prédica racista..., que en tan solo unos pocos años habían transformado a ese pueblo de "buena gente" en una horda de decenas de millones de personas racistas hasta el hartazgo"*? El NSDAP estuvo en el poder...tan solo poco más de 12 años. Seis años en este caso... ¿son pocos? No, son nada menos que el 50%... Digamos entonces que, dentro de este proceso histórico, pocos años son dos, tres... Es decir, teniendo en cuenta que Hitler asume el poder en 1933, según los vencedores, ya para el '35-'36 la inmensa mayoría de los más de 60 millones de alemanes eran unos racistas exacerbados, gracias al "lavado de cerebro" NS... ¿Es creíble esto? Como fue dicho, en pocos años se puede "lavar el cerebro" de una persona o de un grupo relativamente pequeño. *Pero los vencedores nos quieren hacer creer que los NS tomaron al pueblo alemán ("buen pueblo", como todos los del planeta) y en tan solo dos años transformaron en autómatas racistas... a más de 60 millones de personas. ¿Es posible esto?* Sobre los niños, sea cual sea

su cantidad, es fácil realizar un "lavado de cerebro" en muy poco tiempo (por eso nos creemos la historia de papa Noel y las religiones adoctrinan al ser humano desde sus primeros años). Pero por una cuestión demográfica lógica, la mayoría de esos más de 60 millones de teutones eran gente adulta, muy impermeable a un "lavado de cerebro" exprés, como si es posible en los niños. Para "lavar el cerebro" de decenas de millones de gente adulta se necesitan muchos años, pero muchos. Incluso más de una generación, para que el "lavado" sobreviva (más en un pueblo culto e instruido como era el alemán). Imposible esto en la cantidad de años que duró el NSA. Para más, de esos 12 años, nada menos que 5 años y medio todas las energías estuvieron puestas en la guerra... Mucho tiempo y energías no quedaban para adoctrinar... Por lo tanto, ¿qué nos queda pensar? Es imposible darle veracidad a la versión oficial si nos apoyamos en el sentido común y en la ciencia psicológica. Si hacemos caso a que... "A partir de 1935 los alemanes (ya) eran profundamente racistas, gracias al NSA", lo más sensato es pensar que, en realidad, los alemanes ya eran profundamente racistas desde antes de la llegada del NSA al poder (y por eso los NS tuvieron que hacer poco para profundizar dicho sentimiento). Pero nadie, absolutamente nadie, ni británicos, ni franceses (enemigos históricos de los alemanes), ni ninguna otra gente de Europa o del mundo afirmaban o afirman, que el pueblo alemán ya era así antes de la llegada de Hitler al poder. Por ejemplo, nadie afirma que Alemania luchó en la Primera Guerra Mundial (de ahora en más, PGM) movida-entre otros intereses-por racismo. Conclusión: El pueblo alemán, antes de 1933, no era más racista que cualquier otro pueblo europeo. Y ya vimos que es un imposible que el NSA en el poco tiempo que estuvo haya logrado tremenda transformación mental. Por lo que debemos pensar que, incluso durante la etapa NS, el pueblo alemán no fue más racista que cualquier otro pueblo europeo, con años de tradición (muchísimos más que Alemania) en el imperialismo extracontinental y comercio de esclavos.

Hay que distinguir entre "racismo" (en su acepción negativa) y "racialismo". El último término alude a tratar de hacer un mejoramiento de la propia raza. A exteriorizar de ella lo mejor, a consolidar sus virtudes y combatir sus defectos. Una búsqueda de la excelencia. Y a esto apuntaba el NSA... Parece ser que cuando "la tenían" contra otra raza no era, precisamente, por la raza en sí, sino por la ideología política y económica que iba "adherida" a esa raza o a la que esa raza adhería. *El ejército alemán fue un crisol de razas y culturas: Voluntarios de casi todos los países de Europa y de otros continentes: Eslavos, islámicos (la mayoría de los islámicos son árabes, y los árabes son semitas...como los judíos), negros, latinos, orientales, etc. A todos se les respetaron sus costumbres o culturas. Por ejemplo, en las tropas de islámicos había "imanes" y "mullahs".*





Photograph No. 424 424.111-140-18
File: Submarine 1 (1945) 1945-18





Soldados orientales, hindúes y
negros enrolados en el ejército

alemán, el cual fue un auténtico ejército multinacional y multiétnico. La segunda foto muestra a Chiang Wei Kwo, hijo del nacionalista chino Chiang Kai Shek, quien comandó una agrupación Panzer en Austria.

Esa es la diferencia entre "racismo" (en su acepción negativa) y "racialismo". El "racialismo" no considera inferiores a otras razas, sino que apunta a que cada una conserve sus características (o si las considera inferiores, no cree necesario perjudicarlas). Y para ello estipulaba (y estipula) que no es conveniente la mezcla. Obvio que esto último es polémico, y creo yo que la inmensa mayoría de la gente no estará de acuerdo, más allá de que lo confundan con racismo o no. Pero ahora les hago ver... En la inmensa mayoría de los países NO está prohibido el relacionarse amorosamente y procrear con gente de otras razas, es decir, no está prohibida la mezcla. Pero, al mismo tiempo, en esas naciones, ¿cuántos matrimonios o parejas "mixtas" hay? Muy pocas, muy pero muy pocas teniendo en cuenta la totalidad de la población. En E. U., en el R. U. hoy los negros gozan de los mismos Derechos que los blancos, no hay prohibición de "mezcla", pero las uniones interraciales siguen siendo pocas. Y así puedo dar ejemplos con todos los países y sus sociedades. En la Argentina, por dar un ejemplo más, un matrimonio de descendencia europea se va a sorprender... si su hija les presenta como novio a un muchacho de etnia aborígen... La gente inconscientemente en unos casos y conscientemente en otros casos busca NO mezclarse con otra raza, busca que sus hijos sean de la misma raza . Es decir, la gente critica al "racialismo" de los NS, pero esa misma gente se comporta y actúa como "racialista"... Simplemente, una vez más, hipocresía. Y sepan otra cosa... Incluso las razas víctimas de discriminación histórica, como los negros, buscan no mezclarse con otras. A veces es una persona negra

la que rechaza el "embate" amoroso de una persona blanca porque quiere que sus hijos sean auténticamente negros. Los propios judíos, en su mayoría, suelen no mezclarse con gente no judía. E incluso al que no es judío bien lo diferencian con el término "goy", que si bien literalmente no tiene connotación negativa (significa "pueblo", pero en el sentido de "otro pueblo", o sea, que no es judío), muchos judíos lo usan en tono despectivo. El "racialismo" es algo bien vivo en el mundo desde siempre. Y hoy así continúa. Mucha gente lo práctica sin saberlo. Incluso es más fuerte que el sentido de nacionalidad, ya que, como dije, gente de raza "X" no desea mezclarse con gente de raza "A" por más que ambos vivan en el mismo país y se consideren auténticamente compatriotas. No lo justifico. Solo lo explico y lo exhibo. De no haber "racialismo" desde siempre, ya haría cientos de años que no hablaríamos de etnias, porque estas simplemente habrían desaparecido y por lógica consecuencia solo habría un enorme mestizaje... Y sabemos que esa no es la realidad.

Solo una minoría de personas en el mundo no se deja llevar por el "racialismo" y procrean con gente de otras razas. ¿Esta gente es "evolucionada", más humanista y más inteligente? No lo hacen por humanismo ni altruismo ni filantropía. Lo hacen porque se enamoraron. Y los "racialistas", tal vez por toda su carga cultural e ideológica en este tema sinceramente no tienden a enamorarse de gente de otra raza, es decir, no es que se repriman. De la raza emana la cultura y la inmensa mayoría de la gente del planeta se siente orgullosa de su cultura, y no es que estén considerando que su cultura es superior a otras. Entonces piensan que si se "mezclan", los rasgos de su buena cultura se perderán... Después de todo, el pueblo que más en el mundo tiene esta noción... son los judíos. Asunto que ellos creen que los ha ayudado a sobrevivir. Y no hablo de sobrevivir frente a persecuciones, matanzas y demás. Simplemente a sobrevivir ante los distintos avatares no catastróficos de su larga existencia en la historia. Y si los judíos dicen que ese sentimiento "racialista" emergió recién luego de

la SGM como reacción a defenderse ante un posible nuevo "holocausto", están mintiendo: La enorme cohesión de los judíos, su enorme noción "racialista" ya nació tras la expulsión que sufrieron de su tierra por obra de los romanos... hace casi 2.000 años...

Ante esto, o más precisamente, ante el reclutamiento del ejército alemán de gente de otras razas-lo que demostraría que el NSA no era racista (o racista en extremo)- los vencedores dicen que Alemania lo hizo para usarlos como "carne de cañón" y cuando ya claramente perdía la guerra y no tenía más alemanes para nutrir sus filas... Doble mentira. Veamos... Si lo vemos desde el prejuicio de que los NS eran racistas, podemos pensar que ellos los aceptaban para *"usar a estos estúpidos como <carne de cañón>"*... Ahora, seamos sensatos y usemos el sentido común. Veamos esto desde la mente del voluntario: Si los alemanes eran racistas... ¿se iban a prestar a ayudarlos, se iban a enrolar en el ejército? Es fácil considerar tarada a la gente. Seamos sensatos.

Y la otra mentira: El ejército alemán enroló voluntarios no alemanes ya en 1.941... En aquel año ni el más optimista de los Aliados ni el más pesimista alemán pensaban que Alemania iba a perder la guerra. Así que no los alistaron ante la desesperación frente a la derrota inminente. Otra cosa que se dice es que en verdad las personas de otras razas que se alistaban en el ejército alemán...era esclavos... Hay fotos en las que dicha gente tiene armas, tanto livianas como pesadas. ¿Se le permite el manejo de armas a...esclavos?

Entonces, ¿era la ideología NS más racista que las ideas y prácticas políticas de las restantes potencias europeas? Si así lo fue, ¿cómo fue que logró el apoyo de la mayoría del pueblo alemán? Un pueblo que no era racista en extremo-como demostré que no lo era -no va a apoyar a un gobierno racista en extremo. ¿Lo apoyaba porque era una dictadura y si no "le seguía los pasos" tenían miedo los ciudadanos alemanes de terminar en prisión? No le hubieran dado los votos necesarios para llegar al poder... El NSA como toda dictadura, no

soportaba oposición. Pero también es verdad que si bien muchos alemanes debieron abandonar el país y otros muchos fueron encarcelados, realmente teniendo en cuenta la cantidad de habitantes, estos no fueron numerosos. Es más, incluso dentro de los países ocupados durante la guerra, si bien los alemanes tuvieron resistencia- algo lógico-también se vieron ayudados por mucho "colaboracionismo", llevado a cabo en muchos casos por reconocidas figuras de los países en cuestión. El caso más emblemático es el francés, el cual constituye todavía hoy un tema urticante en el país galo. Allí dieron apoyo a los NS actores, la diseñadora Coco Chanel, el mariscal Petain, el cual fue héroe en la PGM. Raro y sugerente, ¿no? El NSA no tuvo dentro de Alemania una numerosa oposición. Una vez empezada la guerra hubo tan solo muy pocos casos de hombres alemanes que no obedecieron el "llamado a las armas" (cosa que ocurre en todos los países en guerra), como así también no fueron numerosas las deserciones estando ya enrolados. Incluso leyendo la historia oficial, se desprende que el grueso del pueblo alemán apoyó convencidamente al "Führer" cuando este les pedía más y más esfuerzo para sostener la guerra. A partir de 1.944 y hasta el fin de la conflagración, cuando ya Alemania estaba casi agotada del todo y alimentaban su ejército hasta los menores de edad y hombres muy adultos, no quedaba prácticamente nadie en territorio alemán que pusiera "en caja" al pueblo ante cualquier levantamiento o persiguiera a los llamados a las armas que no deseaban enrolarse. A pesar de esta laxitud en la supuesta represión, los alemanes no dudaban en seguir apoyando al partido y al esfuerzo de guerra. Por todo ello, una vez terminada la contienda, y cuando ya el NSA, obviamente, ningún poder detentaba, los Aliados gobernando el territorio alemán comenzaron una tarea de "desnazificación". Esto demuestra que la mayoría de los alemanes habían seguido al movimiento NS más por convencimiento que por miedo u obligación. Como fue dicho, a pesar que ningún SS o agente de la Gestapo andaba ya correteando por las

calles para reprimir al que no fuera NS, los Aliados "desnazificaron"... porque el alemán tendía a serlo sin necesidad de una "espada sobre su cabeza". Si estaban los Aliados gobernando Alemania, y obviamente ya no estaba el NSA "nazificando" las mentes, ¿porque era necesario "desnazificar"? Si el pueblo alemán hubiera sido víctima, hubiera sido obligado a nazificarse, ahora, sin el NSA encima, se hubiera "desnazificado" solito... Puro sentido común pensar esto. Cualquiera podría refutarme diciendo *"por más que ya no estuviera el NSA, el "lavado de cerebro" fue tal que fue necesaria la "desnazificación" llevada a cabo por los vencedores"*... Eso ya se habló. No se puede hacer un "lavado cerebro" en tan pocos años que abarque a millones de personas. Para esto se necesitan décadas y por consiguiente más de una generación.

Según los vencedores, una muestra del racismo alemán está en la fuente del NSA: "Mein Kampf ("Mi lucha"), libro escrito por Adolf Hitler estando en prisión, luego de un intento de golpe de Estado. Según los detractores del NSA el racismo queda de manifiesto en la idea-ya citada-de la superioridad de la raza aria... Y es verdad, el austríaco dijo eso... Ya sabemos que lo ario no es exclusivamente alemán, por lo que así Hitler ya no suena tan racista. Pero además he explicado que considerar a la raza propia como superior, no implica perjudicar a las restantes. Hitler sostenía que dicha raza era superior porque era la que erigió las mejores civilizaciones de la historia (Grecia, Roma...), autora de las mejores, benefactoras y más determinantes invenciones, etc... Obvio que esto es discutible, pero si tenemos en cuenta que por esa-supuesta-superioridad en la que Hitler creía, este al mismo no tiempo no proponía exterminar a las restantes, realmente-en mi opinión-no es relevante seguir hablando de este preciso punto. Después de todo, yo estoy convencido que cada grupo racial, con todo el bagaje de su cultura, cree que es superior al resto. Díganle francamente a cualquier persona que su idioma, sus comidas tradicionales, su idiosincrasia, su cultura general no son atractivas. Y van a ver lo que les responde. Solo

una ínfima minoría sería indiferente ante esa sentencia. Hitler entra en aquel promedio..., como la mayoría de los habitantes del planeta. En otros fragmentos de ese libro, Hitler observa en la historia que las razas inferiores cumplen el papel de "servidoras" de la superior... El NSA se fijaba mucho en el orden natural de las cosas.... "El darwinismo social"... *Pero la cosmovisión racial del NSA de hecho evolucionó, desde "Mein Kampf", a un punto en el que ya no hablaban más de jerarquías, sino de que cada raza evolucionó con habilidades diferentes porque así lo hizo la naturaleza. Pero hay una frase sabia..."Los hechos son más importantes que las palabras". Más allá de estas ideas polémicas, en los hechos Hitler no las aplicó. No transformó en contingentes de esclavos a los habitantes de los países ocupados por el ejército alemán. Como ya fue visto, en su ejército hubo variadas razas. Después de todo, al menos que yo sepa, británicos, franceses no escribieron ningún libro racista (en cualquiera de los sentidos de la palabra), pero sí que en sus prácticas fueron racistas (en el sentido negativo) a través del establecimiento de sus enormes imperios. Nuevamente, "los hechos son más importantes que las palabras". Más allá de lo polémico de "Mein Kampf" con sus ideas raciales, los alemanes no trataron ni por asomo lo mal que británicos y galos trataron a los nativos de sus colonias. Tal vez Ud. esté pensando en la terrible fama de la "sangrienta ocupación alemana" en las distintas naciones... Espere Ud, a leer el capítulo 6. Y si está pensando en el muy conocido Holocausto, espere Ud. a leer el capítulo 7.*

Además, Hitler mismo entendía que en la relación con una persona no todo era la raza. Lo que explicaré a continuación es muy poco conocido, pero al mismo tiempo es una información admitida en canales de vencedores y judíos (Youtube, Wikipedia... tienen dueños judíos)... Emil Maurice fue uno de los choferes del líder germano. Incluso, ya una vez desatada la contienda bélica, prestó servicio en la Fuerza Aérea alemana. Hasta aquí nada excepcional... La cuestión es que Himmler (jefe de las SS) descubrió que Maurice tenía ascendencia

judía, y por lo tanto propuso despedirlo de dicha fuerza... Hitler conocía "de memoria" a Maurice, debido a que daban vida a una larga y profunda amistad. Y lo consideraba buena persona, honorable, trabajador... Hitler nombró a ese medio-judío como "Ario honorario"... Y así Maurice continuó sus días prestando servicio a Hitler y Alemania. Por lo tanto, más que raza, el NSA buscaba buena actitud, hombría de bien... Características que Hitler sostenía que no tenían la mayoría de los judíos.

Hay otro hecho que demuestra una falacia... En 1.936 Alemania organizó nada menos que los juegos Olímpicos. El deportista más destacado fue Jesse Owens, atleta negro estadounidense. Durante 70 años se nos ha dicho que Owens contó lo mal que la pasó en territorio alemán (aunque en honor a la verdad no se citaban dichos de él, sino que así lo informaba el relator del documental...).Que Hitler se sintió humillado porque un negro derrotaba a deportistas alemanes... Que Hitler no se quedó a saludar al negro cuando este ganaba sus medallas...Que Hitler (aunque esto no tiene que ver directamente con Owen) se sintió humillado en general porque esto demostraba que la raza aria (en la equivocada acepción que nos inculcan los vencedores de que solo los alemanes son arios) no era superior porque un negro la derrotaba... Vamos punto por punto... El último me parece muy estúpido, pero igual deseo aclararlo: Alemania, por cantidad y calidad de las medallas,...ganó ampliamente esas Olimpiadas, así que Hitler no podría sentirse contrariado...En cuanto a lo que tiene que ver estrictamente con Jesse Owens hoy se citan declaraciones de él en las que afirmó que Hitler lo saludó, que las decenas de miles de espectadores alemanes en el estadio olímpico lo vitoreaban (cuando la historia oficial nos dice que el pueblo alemán había sido empapado de odio hacia la gente de otras razas), que estando en Berlín ocupó los mismos hoteles y viajó en los mismos medios de transporte que los blancos-"cosa que no podía hacer en mi propio país", declaraba él-, que le era imposible caminar por la calle debido a la multitud de

alemanes que le pedían un autógrafo. Y varias sentencias más por el estilo, citando a que medios periodísticos se las dijo. Incluso se ve a un oficial británico-testigo de aquellos días-afirmando lo mismo que el atleta estadounidense... Se observan fotos en las que Owens confraterniza a pura sonrisa con su par alemán Lutz Long (otro ciudadano alemán que, siempre ateniéndonos a la versión oficial, había sido educado en el odio a otras razas...) Hasta el día de hoy, esto no ha sido refutado a pesar que se lo vierte por un medio de propiedad judía. Pero no solo eso... No es que solo se citen sus "nuevas" declaraciones, sino que hay un vídeo en el que el atleta dice en un claro Inglés lo bien que fue tratado por el pueblo alemán y lo magnífico que se sintió en tierra alemana. Los "sostenedores" de la historia oficial dicen, ante la filtración de estas-para ellos peligrosas-imágenes, que un tiempo antes de la justa deportiva Goebbels-ministro NS de propaganda-ordenó a la población alemana (más de 60 millones...) a que trataran bien a los (atletas) negros, en un claro intento de disimular o esconder la ideología racista ante el mundo. Y como autómatas, cada alemán que fue al estadio olímpico de Berlín, cada alemán que se cruzó en la calle con Owens, obedeció... Esos mismos alemanes que, como ya explique y según dicen los vencedores, en tan solo dos años sufrieron un profundísimo lavado cerebral... Parece ser que los teutones de aquella época tenían un interruptor en sus cabezas o directamente eran robots...

Sobre esto, debemos razonar otra cosa... El olimpismo siempre abogó por la confraternidad entre los pueblos, por la inclusión de todos ellos (y por ende de todas las razas) en las competencias deportivas. Si, siempre según la versión de los vencedores, el régimen NSA mostró su "locura racial" desde su misma asunción al poder, ¿cómo se le dió a Alemania el honor y privilegio de organizar semejante justa deportiva?...

Hay que entender también que "Mein Kampf" fue un libro escrito hace casi 100 años. Y por eso, cuando algunas de sus ideas raciales tal vez nos parezcan ridículas, desacertadas, inhumanitarias, debemos ponerlas en su contexto. Incluso el propio Hitler fue evolucionando en sus ideas desde que escribió dicha obra, como ya dije. Por ejemplo, supo declarar que se había dado cuenta que los orientales del extremo este de Asia eran tan capaces como los arios. Por aquellos años la ciencia genética prácticamente no existía. Menos que menos la hoy tan de moda "neurociencia". Hitler nombra muchas veces la palabra "sangre", considerando a ese vital líquido como portador de las características, buenas y malas, de una raza, pero no se puede establecer si esto era una metáfora o realmente él (y la ciencia quizá) creía que ese rojo líquido transportaba, además de oxígeno, "información racial". Hoy sabemos que no es así. Que la sangre, en cuanto a esto, es igual en todas las etnias, y que la diferencia de atributos físicos y mentales se debe a otras causas. Hoy lo sabemos, gracias al enorme avance de la ciencia médica. Por eso decía, hay que ubicar aquellas ideas en el contexto histórico. Reírnos, ridiculizar-casi 100 años después-es de muy arrogantes. ¿Se le puede echar la culpa a los habitantes de la Edad Media-cuando la ciencia brillaba por su ausencia y por consiguiente dominaba la ignorancia-de creer que la tierra era plana? ¿Podemos reírnos arrogantemente de esto?... Después de todo, aún hoy, la enorme mayoría de la gente sigue considerando a "la sangre" como portadora de "genes raciales": "Es alegre...¡Sangre negra!", "Es metódico, eficiente...Sangre alemana".

Si los alemanes-como demostré- no pudieron ser transformados en racistas en extremo. Si los alemanes-como demostré-conformaban un pueblo no más racista que el promedio de los restantes pueblos del planeta, ¿pudieron ser, en su mayoría, seguidores de una ideología-la NS-fanáticamente racista? Entonces, ¿es posible que el NSA no fuera más racista que el resto de los gobiernos europeos? Recuerden lo que

han leído sobre el imperialismo británico, francés, español, etc. y el racismo estadounidense fronteras adentro... Si el NSA no fue más racista que el resto, ¿por qué lo parece? Sí, me podrían decir, "la propaganda de los vencedores". Pero para que vean la sinceridad de mis opiniones, sostengo que en esto no tiene mucho que ver "la historia oficial". No es propaganda de los Aliados ni imágenes "trucadas" cuando se ven escenas, ya estando el NSA en el poder y antes de la guerra, en las que se "señala" a los judíos, a sus comercios, etc.. Eso pasó, eso es verdad (veremos en otro capítulo a que se debió)... Como les dije, cuando el NSA asume el poder en Alemania (incluso aún antes de eso, dando a conocer sus ideas) ningún país europeo se alarmó por esa supuesta carga racista. Como ya demostré más de una vez, todo pueblo europeo tenía un, por lo menos, leve espíritu racista y por eso no llamaba la atención lo que hacían los NSA... *Solo una cosa era llamativa: La sinceridad... Los NS se animaron a expresar y a llevar a la práctica lo que sentían, que eran lo que sentían los restantes europeos, al menos frente a los judíos.*

Por otro lado, tan solo unos pocos años después de terminada la SGM, y habiendo los Aliados "desnazificado" a Alemania, se le dio al país cierta libertad, un autogobierno... Los alemanes, con ayuda financiera estadounidense, comenzaron a reconstruir su país, de manera tan rápida y efectiva que en pocos años, apenas empezados los '60 o a mediados de estos, se hablaba ya del "milagro alemán"... Y los alemanes volvieron a ser vistos por todo el mundo nuevamente como "buena gente". Trabajadora, confiable, honesta, pacífica, nada racista (o con la leve carga racista de todo pueblo)... *Yo pienso, ¡qué fácilmente cambiante, voluble que es la mente de los alemanes!, ¿no? Antes de los NS, eran buenos como todos los europeos. Pero llegaron estos y en dos años de palabreríos devinieron los alemanes en una horda de asesinos, racistas y belicosos, que no dudaron por ende en apoyar a una ideología de asesinos, racistas y belicosos... Fueron derrotados. Y en tan solos unos poquitos años de palabrerío aliado, ese pueblo*

ahora de menos de 60 millones pasa de ser una horda de asesinos, racistas y belicosos a un pacífico pueblo, hospitalario, recibiendo a miles de extranjeros, admirado por su esfuerzo en todo el planeta. Un pueblo que refundó una nación en la que hoy los judíos viven más tranquilamente que en el resto de Europa... ¿Puede cambiar la mayor parte de un pueblo, para bien en un caso, y para mal en otro, en tan solo unos pocos años? Eso es totalmente imposible. Por lo tanto, ¿cabe pensar que el NSA no era totalmente como nos lo "venden" los Aliados? Los alemanes bajo el gobierno NS eran en su idiosincrasia iguales a los alemanes de antes de 1.933. El NSA no creó, no concibió al pueblo alemán con sus determinadas características. Sino que fue el pueblo alemán el que creó al NSA.

Por consiguiente, ¿cómo es que los Aliados no acordaron permanecer para siempre gobernando a Alemania o-¿qué les costaba?-exterminarlos? Por una simple razón: Se terminó el NSA, pero los alemanes seguían con la leve carga racista de todo europeo. Se terminó el NSA, ya no había dictadura, pero lo que es más importante, ya no estaba su idea económica, por lo tanto ese pueblo sometido tendría que adaptarse a las formas económicas de los vencedores-en el este, el Comunismo, en el oeste el Capitalismo-. El problema de los vencedores de la guerra con el NSA no era lo dictatorial de este. Tampoco lo era el racismo. Ni lo belicoso (¿de esto se van a asustar británicos y estadounidenses?). El problema, el aspecto por el que sentían que tenían que detener al NSA era puramente económico... Recordemos: La Alemania NS cae sobre todo por la unión de soviéticos y estadounidenses. Capitalismo y Comunismo. Como dije en otro momento, "el aceite y el agua". Se odiaban (aunque no eran tan así, luego lo veremos), pero más odiaban a la ideología económica de los NS, de los alemanes. Eso era lo que los horrorizaba... Al final de este libro volveré sobre ese punto... Como siempre, lo que mueve al mundo es el dinero...

Cómo actuaban, por ejemplo, los británicos...

"... No es un episodio extraordinario ni atípico el hecho de que el genocidio moderno de millones de seres humanos sea totalmente desconocido para el gran público. Es la sistemática habitual de los poderes fácticos que controlan hollywood y las productoras de televisión: Hablarnos del supuesto holocausto judío como el mayor genocidio jamás cometido y el único en crueldad. Lo que si puede ser sorprendente es constatar la total inexistencia de fuentes de información para estudiar el genocidio de entre 6 y 7 millones de indios bengalíes por influencia de Winston Churchill entre 1943 y 1945. El Secretario de Estado para la India Leo Amery, exigió al Gabinete de Guerra británico tomar medidas para paliar la hambruna que se estaba produciendo en la India por la decisión de suspender el envío de convoyes y transportes hacia la colonia británica. No podemos considerar a Leo Amery un hombre excesivamente preocupado por los derechos más básicos de los indios. Además, él mismo llegó a declarar que "el problema de la crisis India reside en su superpoblación" como consolución por los primeros efectos de la hambruna, pero pasados varios meses del cambio de política del imperio británico hacia la India, el propio Amery instó al gabinete de guerra dirigido por Churchill a tomar cartas en el asunto para resolver una catástrofe humanitaria de proporciones endémicas.

Pero Churchill se mostró cruelmente indiferente. A partir de la rápida popularización de Gandhi, su estado de ánimo en relación a la política imperial hacia la India se había oscurecido progresivamente... Se opuso firmemente a cualquier envío de alimentos. Declaraba que los barcos se necesitaban desesperadamente para el desembarco en Italia. Además, Churchill sentía que no serviría de nada y dijo: "Con hambre o sin hambre, los indios se reproducen como conejos". Amery insistió y suplicó para conseguir al menos una cuarta parte de suministros. Churchill diría más tarde: "Nosotros esperábamos apoyo de la India en la guerra contra Hitler".

El castigo que tuvieron que pagar los Indios por su simpatía por la Alemania NS fue la vida de un mínimo de 6 millones de compatriotas

bengalíes que fallecieron por la voluntad británica de aislar las zonas más sensibles de la India..."

¿Y cuál es la actitud de los judíos frente a los no judíos o goy(im) como los denominan ellos?... Lo que transcribiré a continuación son ideas vertidas en el talmud, uno de los dos libros sagrados de la religión judía. Si no me cree, lo invito a verificar esto en internet o directamente a comprarse el libro...

Sobre el trato a los gentiles y la supremacía judía sobre la Tierra

"Allí donde lleguen los judíos deberán convertirse en patrones, y hasta que no logremos el dominio absoluto, debemos considerarnos como exiliados y prisioneros; hasta que no nos hayamos apoderado de todo, no debemos cesar de gritar: ¡ay, que tormento!, ¡ay que humillación!". (Sanhedrin fol. 104, c. 1).

"Golpear a un judío, es como golpear la cara de Dios". (Sanhedrin 58 b).

"Dios se muestra en la tierra en las semblanzas del judío: Judío, Judas, Judá, Jevah o Jehová, son el mismo y único ser. El hebreo es el Dios viviente, el Dios encarnado; es el hombre celeste, el Adam Kadmon. Los otros hombres son terrestres, de raza inferior. Sólo existen para servir al hebreo; son pequeñas bestias". (Qabbalah ad Pentateucum, fol. 97, 3)

"Así como los hombres son superiores a los animales, los judíos son superiores a todos los pueblos de la tierra". (Sepher Zeror a Mar, folio 107, b.)

"Solamente los judíos deben ser llamados hombres, pero los goyim, que vienen del espíritu impuro, no tienen derecho más que al nombre de puercos". (Jalkut Reubeni, folio 10, b.)

"El no judío es basura; es excremento." (Schulkhan Arukh, con las palabras del Rabí Josef Caro)

"Todos los niños gentiles son animales." (Yebamoth 98, a)

"Los pueblos de gentiles constituyen el prepucio del género humano que debe ser cortado." (Libro de Zohar, s.n. con.)

"¿Qué cosa es una prostituta? Toda mujer no judía" (Eben ha Ezer, 6, 8)

"Es natural que los judíos no estén obligados a matar a un goim con el cual viven en paz, pero nunca les será permitido el salvarle." (Schulchan Aruk. Ley 50.)

"Los casamientos que se hacen entre gentiles no tienen ninguna fuerza legal, es decir, que la cohabitación es exactamente como el apareamiento de animales: por consecuencia, a sus hijos no se les considerará ningún vínculo de parentesco, ni con el padre, ni con la madre." (Schulchan Aruk. Ley 88.)

Sobre los bienes de los gentiles (no judíos)

Sobre los bienes de los no judíos hay varias prescripciones talmúdicas, pero baste citar algunas para formar idea clara de la falta de la más mínima consideración:

"Dios ha dado a los judíos poder sobre la fortuna y sobre la vida de todos los pueblos". (Sepher Haikarim III, 25; Jalkut Simeoni, folio 83, col. 3)

"El judío puede apoderarse de las propiedades de los no judíos". (Baba Mezia, folio 61, a.)

"Las propiedades de los goyim son y tienen la reputación de un desierto o de las arenas del mar, quien las ocupare primero (entre los judíos), será su legítimo poseedor. "

"Los bienes de un no judío son como un bien mostrenco, y el que viene primero, éste toma posesión de ellos." (Choschen Hammischpat, 156.5).

Ya el rabino Jochanan había llevado al Pasachim (113, A), esta advertencia: "Si vas a la guerra no vayas en primera fila, sino en las últimas, así podrás ser el primero en volver." Excusado decir que se refiere a las guerras que ellos promueven entre las demás naciones, aunque les acojan de buena fe. En Israel no se acepta la objeción militar.

Sobre la usura, el criterio lo tienen muy claro, apareciendo coincidente y reiterativo. En el libro Sanhedrín (fol. 16.2), se prescribe que: Está prohibido prestar sin usura a los no hebreos.

En el Sepher de Maimónides (fol. 73.4), se recalca como en un mandamiento lo siguiente:

"Dios ha ordenado practicar la usura respecto a un goim, y no prestarle dinero sino únicamente cuando nos pague intereses, de tal manera

que en lugar de facilitarle ayuda, nosotros debemos crearle dificultades, aun cuando él nos es útil."

Comentando la misma máxima el rabino Schwabe -citado por Traian Romanescu-, escribe al respecto:

"Si un cristiano necesita dinero, el judío sabrá engañarlo; él añadirá interés usurero a interés usurero, hasta que la suma esté tan elevada que el cristiano no podrá pagarla sin vender sus bienes, o hasta que la suma monte a tanto que el judío pueda comenzar un proceso y obtener de los jueces el derecho a tomar posesión de sus bienes."

"Si los judíos han viajado toda la semana y han engañado a los cristianos, a derecha y a izquierda, que se reúnen el sábado y que se gloríen diciendo: Es necesario arrancar el corazón a los goim, y matar al mejor de los cristianos". (Judenbalg 21)

"El que entrega a un goym lo que ha perdido, no encontrará la gracia cerca de Dios". (Sanhedrin, folio 76b)

"Es permitido practicar la usura para con un goim y aún engañarle por el fraude". (Baba Mezia, folio 61, a)

"Está permitido engañar a un goim y practicar la usura sin llamar la atención, pero si vendéis algo a vuestro prójimo (es decir, al judío) o si compráis algo suyo, no os estará permitido engañarle". (Baba Mezia , fol. 61; v. Tosaphot, a. l y Tract. Belchoroth, fol. 13b.)

"Cuando un judío tiene en sus manos a un gentil, puede otro judío prestar dinero a ese mismo gentil y a su vez engañarle; de este modo el gentil se arruinará, puesto que (con arreglo a nuestra Ley) la propiedad de un gentil no pertenece a nadie y el primer judío que llegue tiene derecho pleno a apoderarse de ella." (Loc. Cit. Ley 24.)

"Siempre es un acto meritorio el apoderarse de los bienes de un gentil." (Ibid. Ley 25.)

"Cuando un judío trata con un negocio con un gentil, y otro judío se mezcla y engaña al gentil de una manera cualquiera, bien en el peso, o en el precio, los dos judíos deben repartirse las ganancias, que Yahvé les envía." (Schulchan Aruk. Ley 27.)

El escritor judío Teodoro Reinach, pretende explicar -nunca justificar-, esta inclinación de los suyos diciendo que los judíos aprendieron las artes del comercio y de la usura, de los griegos, y que esta afición vino a Judea de la Diáspora, especialmente de Egipto. Aun concedido el beneficio de la duda, habría que preguntarle el porqué no habrán

aprendido también las cosas buenas de los otros, y porque ya desde el principio adoraban al becerro de oro. Y advertirles además, que los cristianos enseñan que a los demás se les debe imitar en las virtudes, no en los pecados.

También se ocupan de la hipocresía y del juramento. Dice el rabino Bechaf: "La hipocresía está permitida, cuando el judío la necesita, y cuando tiene motivos de temer. Que él honre al no judío y le diga 'os amo', en tales circunstancias. "

Pueden jurar en falso cuando sean obligados a hacerlo ante tribunal o autoridad: Jurar con los labios, pero en el interior del corazón invalida el juramento.

Capítulo 3

**Acusación de "agresiva diplomática
y militarmente para con sus
vecinos".**

**Alemania como instigadora y
responsable de la SGM**

Sobre la SGM hay algo que el común de la gente, historiadores y simples amantes de la Historia consideran que es tan seguro e indiscutible como el genocidio del que fueron víctimas los judíos... Es aquella sentencia expresada de diversas maneras...

"Hitler era un loco de la guerra", "Alemania fue la que empezó la guerra", "el NSA provocó la guerra para vengar la derrota en la PGM", "Hitler quería adueñarse de todo el planeta, por eso inició la conflagración", etc...

Aunque parezca mentira, este es tal vez el tema más tergiversado por la "historia oficial", o sea, la versión de los ganadores.

La Alemania NS no deseaba la guerra. Hitler no quería desencadenar tal conflicto porque sabía que su país no era capaz de sostener una guerra por largo tiempo (si tenemos en cuenta la acusación de *"quería (Hitler) dominar al mundo"*).

Hitler, con su NSA, deseaba reconstruir Alemania, luego del desastre por las consecuencias de la PGM. Dicha guerra Alemania no la perdió en verdad en el campo de batalla, sino que fue por el desplome de su economía. Para más, "sobre llovido, mojado": A la debilidad de su economía, se sumó que el tratado de Versalles, con el que se puso fin sobre la mesa a la PGM, le impuso a los germanos indemnizar a los vencedores... Y hacia el final de la década del '20 comienza la gran crisis financiera mundial... Cuando asume el NSA, si bien ya había una leve mejoría, la situación socioeconómica seguía siendo desastrosa, calamitosa: Pobreza, millones de desocupados, hiperinflación... Esta situación-además del desencanto que tenían los germanos con la democracia y el manejo de la economía llevados adelante por la "república de Weimar", algo así como la "nueva Alemania" luego de la PGM-junto con las promesas del NSA ayudaron a que Hitler llegara al poder.

Hitler y sus economistas sabían que tal reconstrucción demandaría muchos años. Pero hubo una sorpresa: La recuperación fue rápida (algo típicamente alemán...). Más igualmente, a 1.939-año de inicio de la SGM- aún faltaban muchas metas para cumplirse dentro del plan socioeconómico del NSA.

La inmensa mayoría de la gente-incluso en los países enemigos-sostiene que *"el ejército alemán de la SGM era impresionante"*. En número de efectivos, en eficiencia, en la calidad y modernidad de sus armas. Tanto de aire, de tierra como de mar... Durante la guerra incluso militares enemigos admiraron la eficiencia militar germana. El general estadounidense Bradley expresó durante la batalla de "Las Ardenas", *"¿pero cómo hacen estos bastardos para reunir tales fuerzas?"*. La cuestión era que para la fecha-diciembre del '44-hasta los más

pesimistas entre los Aliados daban por muerta a Alemania. Pero la infantería alemana desató una ofensiva (la última) que sorprendió a los Aliados y casi los devuelve al mar...

Todo esto, en cuanto a la consideración y hasta admiración que tenían los enemigos por las Fuerzas Armadas Alemanas, es verdad. Pero hay un detalle muy importante, escondido por la "historia oficial": Para septiembre de 1.939, cuando se inició la guerra, el ejército teutón... no tenía ni por asomo la cantidad en armas y efectivos que supo alcanzar incluso cuando ya la guerra se había vuelto en su contra. Y si bien estaba modernizado, aún no tenía armas adelantadas a su época como bien supo tenerlas ya muy avanzada la contienda. Una de las características más famosas del ejército de Hitler fue su notoria mecanización y motorización. Pero al inicio de la guerra-y por consiguiente por muchos meses más- para el desplazamiento de cañones y demás armas pesadas los teutones utilizaban aún, en número significativo,... caballos... Y se ven a muchos de los infantes alemanes sirviéndose de... ¿motocicletas? No, de bicicletas... *¿Podía entonces ser este-el de 1.939-el ejército de una nación que inicia una guerra para dominar a todo el planeta?* Más si tenemos en cuenta, siempre ateniéndonos a la palabra "santa" de los victoriosos, que Hitler ya desde el '33 pergeñaba dominar al mundo... ¿En 6 años no pudo construir camiones y motos en una cantidad acorde?... Raro para quien-según versión oficial-por la única causa que levantó la economía fue por el rearme... Incluso siguiendo al relato oficial de la guerra, bien nos percatamos que los alemanes en los primeros meses de la contienda improvisaron. Por ejemplo, en la frontera con Francia había muy pocas divisiones alemanas, y en parte mal equipadas. Los alemanes sabían que si atacaban a Polonia, los galos automáticamente se transformaban una vez más en enemigos de ellos. Y para más, en 1.939 el ejército francés era considerado el mejor del planeta. ¿Es propio de la idiosincrasia germana la improvisación? Todo el mundo admira a los alemanes por la planificación y la organización al mínimo

detalle, de las cuales hacen prácticamente una ciencia. Y me vuelvo a preguntar, lo que me y les preguntaré muchas veces: ¿Es propio de un líder que quiere iniciar una contienda para dominar al mundo, iniciarla sabiendo que su ejército no tiene aún todo el potencial que él sabe que puede llegar a tener? ¿Empezarla cuando en la frontera con la enemiga Francia tiene poco que oponer? *Hay algo muy curioso: A pesar de que es Alemania la que ataca a Polonia, la guerra tomó por sorpresa a los alemanes, incluido su gobierno...* Sé que suena contradictorio, pero es así. Con lo dicho en los renglones inmediatamente anteriores está demostrado. Sobre este preciso tema, de cómo los futuros vencedores de la SGM empujaron, hicieron desembocar a Alemania en la guerra, volveré más adelante.

Ya sabemos, la sentencia o creencia popular es... *"Hitler era un "loco de la guerra" y la inició para dominar al mundo"*. Veamos... Además está decir que sobre el personaje ¿más famoso de la historia de la humanidad? se dijeron y dicen muchas cosas. Entre ellas está la sentencia de que él *"estaba loco"*... Hitler no estaba loco. No está loco quien llega a gobernar por 12 años una nación importante, y más llegando al poder por el voto del pueblo. No está loco quien tomó decisiones militares y políticas acertadas, coherentes ante distintas situaciones creadas (como lo reconocen los enemigos). También, como humano que era, erró mucho. Pero esos yerros eran propios de una persona cuerda. Solo en las últimas semanas de la guerra mostró su comportamiento, por momentos, desvaríos que indicaban que estaba "fuera de la realidad".

Entonces una persona que no está loca, bien conoce y asume la realidad. ¿Qué realidad, antes de la guerra, conocía y asumía Hitler? Que Alemania, su amada tierra, era un país pobre. Y no me refiero en este caso a la situación económica o a que no tenía infraestructura e industrias, sino a la falta casi total de "insumos" necesarios para llevar a cabo una guerra larga. Alemania era falta de casi todo tipo de mineral. No tenía hierro en abundancia-materia prima del acero, esencial para

todo tipo de industria y obviamente también para la militar-, ni petróleo. Y carbón-tan o más importante que el petróleo en esos años para "mover la economía"-tenía, pero tampoco para derrochar. Sus campos-no por ineficiencia sino por cuestión de espacio-no producían la cantidad necesaria de granos para alimentar a los más de 60 millones de germanos. ¿Podía Hitler-que no estaba loco-pensar que con tales "reservas" su nación podía iniciar una extendida guerra...para dominar a todo el mundo? Muchos podrán decir, "pero los alemanes son geniales. Con organización son capaces de...". Son capaces de hacer con poco, lo que otros no harían con mucho. Pero no más. Todo tiene un límite. Por más que se sea más eficiente que todos y hacer de la organización un arte, una ciencia. Pero se puede hacer algo cuando se tienen cosas, materiales que administrar y organizar. Ya vimos la escasez que tenían los germanos de cosas esenciales para llevar a cabo una guerra para dominar al mundo...

Otra cosa que sabía Hitler-y cada uno de los NS-era que Alemania tenía aprox. 70 millones de habitantes. Realmente, un número más que importante para nutrir muy bien a cada una de las tres armas y hacerlas poderosas. Pero también conocían otros datos: La U. Sov., más de 150 millones de habitantes, E. U., 150... Francia, aprox. 40 millones. El R. U., menos población que Alemania, pero con numerosas colonias esparcidas por todo el planeta, lo que le daba ventaja estratégica (la misma ventaja tenían los galos). Ante todos estos números en contra, ¿podía Hitler-que no estaba loco-pensar que con tales reservas humanas frente a las de sus oponentes, su nación podía iniciar una extendida guerra...para dominar a todo el mundo? Podrán decirme... "pero buscó Aliados...Japón e Italia"... La alianza con Japón solo se quedó en un papel. Se hizo más que nada para demostrar al mundo que por lo menos ambos países no estaban solos en sus ideas. Durante la contienda no pudo haber ninguna colaboración entre Alemania y Japón (más allá de unos pocos papeles que Alemania logró hacer llegar al Japón, con planos de "armas secretas"). Y era lógico:

Miles y miles de kilómetros entre ambos. Y entre medio, la U. Sov. *No hubo ni una acción militar en conjunto entre ambos.* Para más, se supo que Hitler había pedido a los nipones que atacaran a la U. Sov, para así tener a este Estado atenazado por el oeste y el este. Pero los japoneses... prefirieron enredarse en una guerra contra los E. U. (aunque se debe aclarar que los japoneses fueron arrastrados a esta por las sanciones comerciales de E. U.)

En cuanto a la unión con Italia... Esta fue más que nada por simpatía entre ambos, y como una consecuencia lógica por afinidad ideológica. Recordemos que el Nacionalsocialismo alemán era la versión germánica del Fascismo italiano (obviamente...mejorado y más eficiente). Los militares alemanes no se hicieron ninguna ilusión en cuanto a esta alianza: Bien sabían que las fuerzas armadas italianas eran, en su mayor parte, nada modernas. Además de ineficientes y desorganizadas. Y sobre la marcha de la guerra se vio. Mussolini atacaba sin la más mínima o seria planificación ni lógica..., y los alemanes tenían que salir a "tapar los huecos" que producían los italianos con su ineficiencia. El caso más claro es el de Grecia. Por aquellos años la actual Albania era una colonia italiana. Y desde esta partió el ejército italiano para atacar a Grecia... Lo que ocurrió fue que tan solo pocas semanas después... los italianos estaban por perder Albania debido al contraataque helénico... Con la eficiencia y rapidez que los caracterizaba los alemanes acudieron en ayuda de los italianos y poco tiempo después la bandera con la esvástica ondeaba en el Partenón. *¿Podían Hitler y los restantes alemanes creer que con tal aliado podían iniciar una extendida guerra...para dominar a todo el mundo?* Viendo esto, recuerdo el dicho "con amigos así, ¿para qué enemigos?"

Por otra parte, fijémonos en otro detalle que nos hace ver que Alemania buscó aliados más que nada políticos, antes que militares o económicos, lo que demuestra una vez más que su intención no era apoderarse del mundo... Japón se vio empujado a la guerra por el

boicot de petróleo que le hizo E. U... Japón, al igual que Alemania, no rebosaba para nada de recursos naturales. Italia, otro tanto. ¿Con semejantes Aliados se puede llevar a cabo una guerra...de conquista mundial? Alemania, una vez ya embarcada en la "guerra del este", hizo alianzas con los países del este de Europa: Bulgaria, Hungría, Finlandia, Rumania. Una vez más, países sin importancia en el tema de recursos estratégicos. Salvo Rumania, con su buena reserva de petróleo. Pero no nos confundamos: Rumania no era "el" productor de petróleo a nivel mundial. El "oro negro" rumano hizo que Alemania sobreviviera en la guerra, y no que pudiera salir a conquistar al planeta.

Los vencedores de la SGM, además de mostrar hechos "incontrastables"-para ellos-de que la Alemania NS quería una guerra para dominar a todo el planeta, dan como pruebas las propias palabras del Führer. Palabras escritas por él en su famoso libro "Mein Kampf" ("Mi lucha"). En este libro Hitler habla del "lebensraum". El "espacio vital" que necesitaba el pueblo alemán para su subsistencia.

"Sólo un territorio suficientemente amplio puede garantizar a un pueblo la libertad de su vida. Además, no hay que perder de vista que, a la significación que tiene el territorio de un estado como fuente directa de subsistencia, se añade la importancia que debe reunir desde el punto de vista político-militar, cuando un pueblo tiene asegurada su subsistencia gracias al suelo que posee, deberá, sin embargo, preocuparse todavía de la manera de garantizar la seguridad de este suelo; seguridad que reside en el poder político general de un estado, el cual depende a su vez, en gran parte de la posición geográfico-militar del país.

Más adelante Hitler dice:

"Nosotros los nacionalsocialistas, tenemos que sostener inquebrantablemente nuestro objetivo de política exterior que es asegurar al pueblo alemán el suelo que en el mundo le corresponde... Las fronteras de los estados las crean los hombres y son ellos mismos los que las modifican".

¿Por qué estas ideas? El tratado de Versalles obligó a la derrotada Alemania a entregar gran parte de sus territorios. Dije bien, "entregar", no "devolver", porque no eran tierras que había conquistado, y porque Alemania esos territorios propios no los había perdido en la guerra. Recuerden que Alemania no pierde la PGM en el campo de batalla, sino por deterioro de su economía, lo que hizo que no pudiera "alimentar a su maquinaria de guerra". Cuando se rinde, ni un soldado enemigo había puesto un pie sobre suelo germano. El mencionado tratado imponía a los derrotados teutones ceder: La región industrial de Saar, que quedó bajo la administración de la Liga de Naciones durante 15 años; Dinamarca recibió la región del norte de Schleswig. Polonia recibió de Alemania partes de Prusia Occidental y Silesia. Además de esto, Checoslovaquia recibió de Alemania el distrito de Hultschin; la gran ciudad alemana de Danzig se convirtió en una ciudad libre protegida por la Liga de Naciones; y Memel, una pequeña franja territorial de Prusia oriental ubicada a lo largo del Mar Báltico quedó finalmente bajo control de Lituania. En total, Alemania perdió el 13% de su territorio (más de 27.000 millas cuadradas [69.930 km²]) y un décimo de su población (entre 6,5 y 7 millones de personas).

Es verdad que Hitler más de una vez mostró su firme deseo de conquistar tierras del este, que nada tenían que ver con Alemania (en clara alusión a las ricas tierras laborables dentro de la órbita soviética). Esta declamación era, sin embargo, más de índole política que económica, es decir, no pensando ya en aprovisionar al pueblo germano de lo necesario para su supervivencia. La cuestión en este preciso punto era el profundo encono que Hitler sentía hacia el Comunismo, al que lo veía aún más peligroso que al Capitalismo. Si bien el austríaco sabía que los creadores de ambas ideologías eran los mismos (judíos), al Comunismo lo encontraba aún peor y más amenazante para Alemania que el Capitalismo. Y razón no le faltaba, porque tengamos en cuenta que la propia ideología comunista sostenía que quería conquistar a todo el mundo, que su revolución tenía que ser mundial sino de nada serviría. Y que si el Comunismo, tal mancha de aceite, no lograba propagarse en cada país mediante una revolución como ocurrió en la propia Rusia, la U. Sov. se comprometía a exportar su ideología a sangre y fuego... Visto con precisión, la U. Sov. afirmaba que tarde o temprano le caería-directa o

indirectamente-a cada país del planeta. Por lo tanto Adolf Hitler, cuando deseaba tomar "tierras del este" no estaba más que pensando en atacar antes de que la U. Sov. no solo atacara a Alemania, sino a toda Europa... Años después de que esta idea surgiera en su mente, la realidad le dio la razón. Como verán en el capítulo 4, cuando Alemania atacó a la U. Sov. se encontró con el ejército más grande de la historia, en clara disposición para pasar a la ofensiva. Hitler bien que se le adelantó a Stalin. Y tampoco olvidemos que luego de la guerra, la U. Sov. impuso el Comunismo en toda Europa del este (salvo Finlandia), cuando se suponía que su ejército se había adentrado en esos países para desalojar a los teutones, y luego volver a la U. Sov... Cuando Hitler asume el poder, parecía, por sus declaraciones, haber dejado la idea de un "ataque preventivo" al coloso comunista. Pero este Estado, mostrándose tan agresivo en política exterior, hizo que la idea volviera al líder germano.

Volviendo al preciso punto de despojo de territorios germanos mediante el Tratado de Versalles... No le alcanzaba a los triunfadores de la PGM, precisamente eso, triunfar. Querían, prácticamente, borrar de la faz de la tierra a Alemania. Como ya sabemos, la obligaron a pagar ingentes sumas de dinero a los vencedores a modo de indemnización, lo que la empobreció aún más. Y como está visto en la lista, los alemanes tuvieron que despedirse de territorios que auténticamente eran de cultura y posesión alemana, no ganados en la guerra. Además, se separaron de Estado alemán, al quedar en esos territorios, a millones de teutones... Hitler deseaba recuperar estos territorios o parte de ellos. Además, otra obsesión del cabo austríaco era la de repatriar a esos millones de alemanes (de no obtenerse los territorios)... *Si el NSA quería una guerra, no era más que para recuperar esos territorios, y no para "dominar al mundo"*. Recuerden, Alemania no tenía recursos estratégicos para semejante guerra de conquistas intercontinentales. Sí, en el mejor de los casos, para contiendas regionales que le hicieran recuperar los mencionados territorios... Verán que antes lo intentaron, y mucho, por la vía diplomática. Pero las otras dos grandes potencias europeas, el R. U. y Francia, tenían otros planes a futuro. Y lograron imponerle a los alemanes dicho plan, que para nada se basaba en la paz...Sí, lograron imponerle. Porque así como los alemanes son muy avanzados técnica,

científica y militarmente, en política, al menos en la etapa NS, no tenían la astucia de franceses y ante todo de británicos...

Me pueden decir también, *"no hace falta ser un país rico en recursos naturales y tener más población que los posibles futuros enemigos para dominar el mundo. El R. U. fundó un imperio mundial, siendo una pobre isla con decenas de millones de habitantes y logró imponerse a cientos de millones. Tal vez Hitler intentó hacer lo mismo"...* Sí, pero se escapan en esto dos detalles del contexto histórico. El R. U. logró eso luchando contra nativos que tecnológicamente estaban atrasados "años luz" de los británicos. Y los británicos se adueñaron de tierras ocupadas por pueblos que no conformaban naciones... Estos dos aspectos ayudaron mucho. Por las mismas causas fue que la pequeña España logró conquistar a prácticamente todo el continente americano tras la llegada de Colón. Hitler no tenía esas dos ventajas: Ya había naciones bien asentadas, las que no lo eran, eran parte del imperio británico o del francés. Y si bien su ejército llegó a ser el más moderno, igualmente no tenía la diferencia a su favor que si tenían británicos, franceses y españoles ante tribus...con lanzas y flechas... **Para cerrar este subtema: Hitler no se propuso conquistar al mundo. Era un imposible, y obvio que él bien lo sabía.**

Ahora, ¿por qué los vencedores nos quieren hacer creer que Alemania quería "adueñarse del mundo"?... ¿Cuál es la mejor vía para "santificarse" y mostrar al enemigo (en este caso la Alemania NS) como un "ente del mal"? Precisamente decir eso, que un país quiere adueñarse de todo. Que Alemania, a su debido momento, le "caería" a todos los países, así no tuvieran "cuentas pendientes" con ella. Algo de lo que tu país solo se salvaría si era aliado de ella luego de hacer deshonrosas concesiones...Es decir, te mostraban que Alemania ya te había declarado la guerra. Pero el NSA nunca dijo que quería conquistar al mundo todo. El Comunismo sí... Pero las potencias occidentales se aliaron para destruir a alguien (que no declamaba querer conquistar al mundo) con alguien que sí afirmaba desear eso... ¿Por qué entonces?: Los sostenedores del Capitalismo y creadores del Comunismo, son los mismos: Los judíos... ¿Para qué crear dos ideologías supuestamente antagónicas?...*"Divide y reinarás"*. Los judíos bien sabían que el único que se oponía a sus planes de dominio mundial era el NSA.

Hay otros aspectos, detalles más militares que políticos o logísticos que demuestran que la Alemania NS nada quería saber con una guerra extensa, tanto en el espacio como en el tiempo, y, por consiguiente, que no soñaba con conquistar al mundo todo... Cuando Adolf Hitler ordena atacar por aire al R. U., como preludio de un desembarco en la isla, los alemanes se encontraron con una limitación, la cual fue una de las causas de la derrota en "la batalla de Inglaterra"... Sus aviones bombarderos, ni bien llegaban a sus objetivos, tenían solo unos escasos minutos para cumplir su misión. Debían retornar de inmediato a sus bases. Y esto frustró muchas veces el objetivo asignado. Después explicaré por qué... Uno de los motivos de la derrota de los alemanes ante los soviéticos fue que los germanos no tenían aviones capaces de bombardear las regiones más allá de Moscú, donde los soviéticos habían trasladado la mayoría de sus industrias bélicas y no bélicas... ¿El motivo de todo esto? La Luftwaffe-fuerza aérea alemana-no contaba, porque así lo había decidido, con bombarderos de gran alcance, autonomía, como por ejemplo si tenían ingleses y estadounidenses, con los que diezmaron las ciudades y economía alemana. Esas enormes aeronaves, generalmente cuatrimotores, capaces de llevar la guerra... lejos del propio país... Alemania solo construyó un tipo de bombardero pesado, pero como se encapricharon en que fuera bombardero "en picado" (lo que demostraba que estaban más interesados en bombardeos de precisión antes que en masa), se lo desaprovechó y cuando se lo rediseñó, ya no pudo ser desplegado en masa-como los mismos aliados informan-porque la marcha de la guerra ya les era a los germanos muy desfavorable... El bombardero más grande y utilizado por los germanos fue el Heinkel HE 111, calificado como bombardero medio, y por ello sobrepasado con facilidad en los ítems autonomía y capacidad de bombas por los bombarderos pesados yankis y británicos... Entonces, una vez más, la tan repetida pregunta... ¿Puede un país intentar conquistar al planeta cuando, por su propia decisión, solo posee bombarderos de corto y mediano alcance? ¿Hasta dónde puede llevar su guerra, su agresión un país con tales bombarderos? La aviación alemana estaba concebida como un arma defensiva y de ataque táctico, es decir, para atacar "en el momento", en la batalla y como mucho diezmar en dicho momento al ejército enemigo y su retaguardia, y no para devastar la economía y

la población civil de una nación en gran escala... ¿Con esa aviación pensaban conquistar al mundo? Solo hacia el final de la guerra-cuando los NS se daban cuenta que irremediabilmente la perdían-se proyectaron-guiándonos por palabras de los vencedores-armas aéreas de gran alcance, como un avión bombardero y una versión de la V2, de mayor alcance, sobre la cual se dice que hubiera sido el primer misil intercontinental. Mas esto no quita lo que digo: La aviación alemana y el resto de las Fuerzas Armadas teutonas no fueron diseñadas ni equipadas para una guerra de conquista mundial.

En medio de los ataques que la Luftwaffe llevaba a cabo en el R. U. sobre los aeródromos militares (para que los ingleses perdieran el control del espacio aéreo y los alemanes pudieran desembarcar), los británicos lograron "filtrar" unos bombarderos y atacaron a Berlín. Esto encegueció a Hitler, y a partir de ese momento devolvió el golpe, ordenando a la Luftwaffe que dejara de concentrarse en los aeródromos y bombardeara las ciudades, especialmente a Londres. Atacando a los civiles, tal cual lo hicieron esos aviones británicos en Berlín. Momento clave de "la batalla de Inglaterra". Dejar de concentrarse en la aviación enemiga fue letal para los alemanes, ya que así no lograron el control del espacio aéreo, vital para el desembarco. ¿Qué efecto tuvo el bombardeo alemán sobre las ciudades inglesas? Si, gran destrucción...Pero enormes pérdidas para ellos también, ya que recordemos que la aviación germana fue concebida para atacar ejércitos enemigos en posiciones cercanas y no alejadas zonas civiles. En bombardeos de gran alcance, Alemania improvisaba... Alemania llevó a cabo la campaña de bombardeos a zonas civiles británicas como un "trabajo hormiga", ya que la estructura de su aviación no fue diseñada para eso. Evidentemente, no era una aviación...para la conquista mundial... Y si nos fijamos en la Kriegsmarine, la marina de guerra alemana, también nos damos cuenta. Dicha marina era modernísima..., pero escasa en número de grandes barcos (acorazados, en aquella época) y no tenía ni un porta-aviones. Si se quiere "conquistar al mundo" hay que tener una enorme marina. Sino pregúnteles a británicos y estadounidenses... A pesar de su lentitud ante el avión, es realmente la marina "la que llega a todas partes" desde sus bases domésticas... Lo que sí tuvo Alemania en abundancia fueron los sumergibles, los cuales se destacaron mucho en

la conflagración. Pero de nuevo volvemos a un punto: Armas tácticas, y no estratégicas de alcance mundial. Si se quiere "conquistar al planeta", hay que llegar a cada punto de él. ¿Podía hacerlo Alemania con tal marina? Es verdad que los barcos "corsarios" alemanes alcanzaron lejanos puntos (por ejemplo, la epopeya del Graf Spee), pero solo fueron acciones aisladas para dañar los mercantes enemigos. Una nación que quiere dominar al mundo tiene que contar con una marina con enorme cantidad de grandes unidades. Y sobre todo portaviones... Bien lo saben británicos, que fundaron su vasto imperio basándose en su marina (¿o no es la marina el arma típica de los británicos?), y los estadounidenses, dueños actuales de la marina más grande del momento. Por ejemplo, Estados Unidos puede accionar en el Medio Oriente no solo por la eficiencia de su fuerza Aérea y de sus "Marines", sino gracias a sus barcos y portaviones que acercan a esos eficientes soldados y excelentes aviones adonde sea.

¿Quién no ha escuchado el término "Blitzkrieg"? "Guerra relámpago". Los Aliados, a pesar de ser una modalidad alemana, hablaban fascinados de ella. Y aún hoy los ejércitos la emplean. ¿Qué era? Cuando Alemania invadía una nación o iniciaba una ofensiva, no se ponían en marcha primero sus soldados. Primero lo hacían sus famosos "Panzers" (tanques) y al mismo tiempo los bombarderos tácticos de la Luftwaffe. Con tremenda organización y sincronización entre ambas armas, se lograba un ataque devastador en poco tiempo. Cuando el ejército enemigo se daba cuenta ya era tarde. Estaba rodeado, tenía sus caminos y sus comunicaciones cortadas. Y recién ahí entraba la infantería para rematar la faena... Con esta modalidad de ataque las fuerzas armadas alemanas conseguían adueñarse de extenso territorio en breve tiempo. Pero, si bien a la "Blitzkrieg" los alemanes la tenían bien aceiteada, era una táctica que demandaba gran concentración ya que no era fácil llevarla a cabo. ¿Cuál era el máximo interés que demostraban los alemanes al diseñar esta modalidad de ataque? El máximo ahorro posible de medios, tanto materiales como humanos... Ya sabemos, comparado con sus enemigos, los alemanes no tenían "para regalar". Además, con la "blitzkrieg" buscaban que no solo cada batalla fuera lo más breve posible, sino la guerra en general... Querían que cada campaña (si entendemos por "campaña" a la serie de batallas que se entablan frente a un país para derrotarlo)

fuera breve, y por ende sería lo más breve posible la totalidad de la guerra... ¿Por qué tanto interés en esto? Era la visión de una nación que sabía...que no tenía recursos para una larga guerra, ni en el terreno ni en el tiempo. Y para dominar al mundo, la guerra sí o sí es extensa... ¿Era esta una táctica diseñada por un país que deseaba sojuzgar al mundo entero?

Ahora veremos en detalle, como lo prometí, los hechos que demuestran que fueron los franceses y británicos quienes deseaban la guerra y empujaron a esta a los alemanes.

"Necesitamos una guerra larga. De al menos tres años".

Neville Chamberlain. Primer Ministro Británico, antes del inicio de la SGM.

- 1) En 1925 Alemania, Bélgica y Francia se comprometen a no firmar en el futuro pacto alguno de uno en contra de otro. Tan solo 10 años luego, estando ya Hitler en el poder, Francia firma con la U. Sov. un acuerdo de asistencia mutua. Un "movimiento" evidente en contra de Alemania (NSA y Comunismo vivían una especie de "guerra fría"). Así el estado galo-enemigo histórico de Alemania-"rellenaba un agujero" alrededor de esta, rodeándola.
- 2) El tratado de Versalles, con el que se puso fin a la PGM, obligaba a todos los ex contendientes al desarme. Solo debían mantener una capacidad militar mínima y esencial. Alemania tenía que desarmarse primero, y luego sería seguida por los vencedores... Estos (el R. U., Francia y E. U.), no solo que no lo hicieron sino que aumentaron y modernizaron sus fuerzas armadas. Debido a esto, cuando Hitler llega al poder, los ejércitos de Francia y el R. U. tenían en promedio, comparándose con el alemán, una supremacía de 12 a 1 en cuanto a divisiones.
- 3) Debido a esto Hitler propuso, durante el proceso de desarme en Ginebra, Suiza, negociaciones para limitar la cantidad de ciertos tipos de armas. Su propuesta fracasa, y entonces comienza a modernizar al pequeño ejército alemán.
- 4) Recordemos que en este capítulo trato el tema de la acusación hecha a la Alemania NS de iniciar la SGM. Y había dicho yo que dicho tema está ligado a otra acusación. Aquella que afirma que Alemania era

"agresiva diplomática y militarmente para con sus vecinos". Por eso en este cuarto punto es propicio tratar el tema de la "anexión de Austria", que los Aliados la muestran como un resultado lógico-e injusto-de dicha "agresividad diplomática"... Adolf Hitler había nacido en Austria. Entendía a la "germanidad" como un todo, como una única nación. Para él, culturalmente, alemanes y austríacos no diferían uno de otro. Era un único pueblo separado por intereses políticos de otras potencias europeas. Y razón no le faltaba. Por eso su anhelo era el de unificar a ambas naciones en una sola, "el Tercer Reich" (imperio). Finalmente, en 1936 cumple su sueño. Y obviamente que los vencedores nos muestran a aquella unificación como un hecho arbitrario. "La gigante Alemania presionando con sucias jugarretas políticas a la pequeña Austria, logrando "convencer" a su pueblo de recibir pacíficamente a las tropas alemanas..."

Hasta la guerra franco-prusiana de 1866, Austria había estado unida al Primer imperio alemán. Con el fin de la PGM, en la que Austria también fue del bando derrotado, se da por fin a la legendaria dinastía de los Habsburgo y su imperio (que además de Austria, enmarcaba gran parte del este europeo). Dicha dinastía, por imposición de los vencedores, quedó reducida al control de la parte germánica de dicho imperio: Austria. Tras esto, la 1ra Asamblea Nacional de Viena decide unirse a Alemania. Numerosos referendos mostraron que abrumadoramente el pueblo austríaco así lo deseaba... Pero aquí viene el primer gran obstáculo. *Parece ser que para los vencedores de la PGM la "libre determinación de los pueblos"..., no tiene validez si el que decide libremente es el pueblo de una nación vencida.* Por lo tanto, la unificación entre Alemania y Austria no se realizó debido a la negativa de los Estados vencedores. En 1933 surge en Austria una dictadura conservadora...que desoye el deseo del pueblo austríaco. Ayudando así a las potencias triunfadoras, "sostenedoras" de esa dictadura... Esas potencias con la dictadura NS tenían problemas. No así con la austríaca...

Como la situación se hacía insostenible para la dictadura, años más tarde llama a un nuevo referéndum (¿para qué uno nuevo si el pueblo austríaco ya había mostrado su anhelo de unirse a Alemania?). Pero ese nuevo referéndum...tendría unas características especiales...A) Se llamó al referéndum tan solo 4 días antes de su realización. B) La

supervisión de los resultados... estaría a manos del partido gobernante. C) Los empleados públicos...debían mostrar sus papeletas de votación a sus superiores, pero esas papeletas solo daban la opción al "NO quiero unificación". El ciudadano que deseara que Austria se uniera a Alemania (recordemos que en referéndum limpio ya el pueblo se había expedido a favor de la incorporación a Alemania)..., debía confeccionarse su propia boleta. Y recordemos que cuando la dictadura conservadora austríaca llamó al referéndum...tan solo faltaban 4 días...D) dentro del propio gobierno austríaco había disensos, y el ministro del interior pide retrasar el referéndum, para que este fuera algo cristalino. La negativa del dictador austríaco fue rotunda. E) Todo esto llega a oídos alemanes y Hitler trata de convencer a Schuschnigg-el dictador austríaco- para llamar a un auténtico referéndum. Pero fracasa. F) Tras esto Hitler ordena al ejército alemán entrar en Austria... Ni una bala se disparó. Y los austríacos recibieron pacíficamente y con vítores al ejército alemán. De la misma manera que días después aclamaban a Hitler en Viena. G) Al mismo tiempo, tropas austríacas entran en Munich, Berlín, etc. como muestra para el mundo de que todo ello era una unificación pacífica deseada por el pueblo austríaco y no una conquista militar alemana.

- 5) Terminada la PGM los triunfadores, tratando de debilitar aún más a la derrotada Alemania, crean un nuevo Estado: Checoslovaquia. Un menjunje arbitrario que unía a varios pueblos en un solo Estado,... sin una consulta previa. Checos, eslovacos, ucranianos, húngaros... y alemanes. Los mayoritarios eran los checos, y en segundo orden los alemanes. Más de 3 millones de germanos separados injustamente de su madre patria. Pero no obstante esto, además de darle el máximo poder a los checos, los otros "titulares" de ese nuevo Estado eran los eslovacos, a pesar de ser menos cantidad que los alemanes. Estos, que se autodenominaban "alemanes de los Sudetes", y vivían en las regiones fronterizas con Alemania, exigían que su zona fuera unida al Tercer Reich. Algo más que lógico. Para más los que no eran checos ni eslovacos sufrían discriminación cultural y económica. Para 1937 "los alemanes de los Sudetes" ya ni pedían la incorporación al Reich, sino cierta autonomía dentro del Estado Checoslovaco. Cierta grado de autonomía para las minorías que fue estipulada en el acuerdo de fundación de dicho Estado, pero que pasados unos años ninguna

autoridad checoslovaca accedió a otorgar. Para empeorar la situación, en 1.938 la minoría alemana comenzó a ser todavía más discriminada y maltratada. Y ahora sí, a partir de estos sucesos, los "alemanes de los Sudetes" hacen sentir su voz pidiendo la incorporación a Alemania. Tras eso, las autoridades checoslovacas imponen la ley marcial en los Sudetes, y ahora por fin sí, Hitler pide el retorno de los Sudetes al imperio alemán (sí, "retorno", porque eran territorios realmente alemanes).

Franceses y británicos acceden devolver a Alemania el territorio de los Sudetes, mientras que estos estén habitados mayoritariamente por alemanes... Algo indudable. Así, entonces, Alemania recobra esos territorios y tres millones de germanos vuelven al seno de Alemania...

Me pregunto... Este caso, al igual que el de la mal llamada "anexión" de Austria, ¿es otro caso de agresiva e injusta diplomacia alemana?

Por otra parte... Si bien hubo negociaciones para precisar el asunto, que franceses y británicos hayan dado la razón a Hitler sin más vueltas, bien demuestra que ellos admitían que se había cometido una injusticia con los alemanes desde los días de la propia creación del Estado Checoslovaco.

6) Ahora la "cuestión de Danzig". De suma importancia ya que esto desató la SGM. Danzig era una ciudad en la costa del mar Báltico, *con mayoría de población alemana*. Tras la PGM Alemania la pierde "sobre la mesa de Versalles" y quedó bajo el control de la "Liga de naciones". Entre esta ciudad y Alemania, había una relativamente estrecha franja de tierra, la cual representaba la salida de Polonia al mar, cedida a esta nación por el aberrante tratado de Versalles. Es decir, Prusia, territorio alemán, había quedado aislado del resto de Alemania por ese "corredor polaco" que llegaba al Báltico. Entre Prusia y dicho "corredor", se hallaba Danzig. Esta ciudad, arrancada a Alemania luego de la PGM, tenía estatus de "estado Libre", y era tutelada por la "Liga de naciones". Pero al mismo tiempo esta liga (algo así como la actual O.N.U..., pero en realidad resultó ser más ineficiente y mamarrachesca que esta) le dio a Polonia derechos de gran alcance sobre la ciudad. Tantos, que de hecho Danzig estaba bajo control polaco. A pesar de estas concesiones (que violaban pactos) Polonia no estaba satisfecha y había manifestado que quería incorporarla a su territorio nacional.

Con la asunción al poder de Hitler, Polonia pidió a Francia atacar conjuntamente a Alemania, pero los franceses no accedieron a tal propósito. Visto esto, las autoridades polacas prefirieron armonizar las cosas y firmaron con Alemania un tratado de amistad. Pero como Polonia seguía presionando con el asunto Danzig, las tensiones seguían vivas bajo ese acuerdo. A pesar de que Danzig tenía una población mayoritariamente alemana (nada menos que el 97%), Polonia la quería para sí. El deseo de la población de que dicha ciudad volviera al seno alemán, chocaba con la prohibición de las potencias vencedores de la PGM.



En el mapa se aprecia bien como era el estado de las cosas... Alemania ("Germany") partida en dos (aunque dos mitades muy desiguales en extensión). El territorio de la derecha es Prusia Oriental, y el de la izquierda, parte del resto de Alemania. Entre ambas, se oponen: El "corredor polaco" ("corridor"), territorio cedido "en la mesa de Versalles" a Polonia tras la PGM, y gracias a esto los polacos obtuvieron su costa en el mar Báltico. Y entre este corredor y Prusia oriental ("east Prusia"), la ciudad de Danzig. Este mapa es bien figurativo de los engendros que armó el tratado de Versalles, que por un lado castigaba al vencido quitándole territorios eminentemente propios, y premiando a los vencedores o "víctimas" con regalos de tierras. Así Polonia obtuvo su tan deseada salida al mar. Y esto hizo que Alemania quedara partida en dos (dos mitades muy desiguales, como dije), además de perder parte

de una región históricamente germánica como lo era Prusia, ya que donde se lee "corridor", ahora en manos polacas, era Prusia occidental (dicho sea de paso, la mayoría de la población de este territorio...manifestaba querer pertenecer al tercer Reich. Y era lógico: Eran alemanes...) Y en medio de todo este rompecabezas, la ciudad libre de Danzig... La situación no solo era grave y engorrosa porque Polonia prácticamente administraba Danzig (cuando los pactos lo prohibían), y pedía incorporarla de hecho, sino que también se sumaba el asunto de que los alemanes para conectarse con Prusia oriental... debían atravesar territorio polaco.

Las vías férreas con las que los alemanes se comunicaban con Prusia oriental eran administradas por Polonia (atravesaban territorio polaco, "el corredor"), y los trenes teutones debían pagar permisos de tránsito. Con la tremenda crisis económica vivida por Alemania luego de la PGM, llegó un momento en que los germanos no pudieron pagar más en moneda polaca dichos permisos de tránsito. Tras esto, Polonia prohibió el paso de los trenes alemanes y así Prusia oriental quedó aislada de hecho del resto de Alemania (ya no solo territorialmente). Cuando Polonia amenazó con cortar la última vía que quedaba, en 1.936, Hitler se vio obligado a hacer algo para que los ciudadanos alemanes de Prusia oriental no murieran de hambre (esto no es nada exagerado, ya que casi no recibían suministros). Fue así que propuso una vía férrea extraterritorial y una autopista. Así, las negociaciones entre polacos y alemanes se iniciaron... El tercer Reich proponía la reunificación con Danzig y vías de transporte extraterritoriales hacia Prusia oriental, reconociendo-como cambio-la soberanía polaca sobre Silesia, Prusia occidental y Posnania. Territorios que si bien los polacos habían obtenido gracias al tratado de Versalles y ya estaban administrando, habían sido eminentemente alemanes. O sea, Hitler estaba dispuesto a que Alemania no haría ningún reclamo sobre esos territorios, que como ya dije, eran por su cultura e historia indiscutiblemente alemanes. Ni siquiera la Alemania de "Weimar" (periodo democrático entre la PGM y el tercer Reich) había hecho concesiones tan grandes a los polacos... Las negociaciones llegaron hasta Enero de 1.939, pero los polacos estiraban su respuesta. Ante esto el líder alemán amplió su propuesta: "Danzig vuelve a Alemania, y se mantiene económicamente con Polonia". Gran ventaja, ya que constaba de un puerto estratégico con su aduana. No

obstante esto los polacos no contestan, y en cambio trazan planes-secreto, obvio-de un ataque a Alemania, bajo el nombre "Operación oeste"... Este esbozo ocurre exactamente un mes antes que Hitler ordenara a sus generales estudiar un plan de ataque a Polonia...

Ya para esta época, las potencias occidentales-Francia y el R. U.- habían lanzado los dados: Prometieron a Polonia apoyo si la cuestión de Danzig se resolvía militarmente... ¿Por qué este apuro si hasta el momento había pacíficas negociaciones y los alemanes estaban esperando la respuesta polaca tras su nueva propuesta? Esto fue en Marzo, el mismo mes en el que "casualmente" los polacos comenzaron a pergeñar un ataque al tercer Reich. Cuando el ex ministro de relaciones Exteriores del imperio alemán -viviendo exiliado en Londres... Gran detalle saber que era opositor a la dictadura NS-propone un compromiso al ministerio de relaciones exteriores del R. U. para evitar una contienda, *es severamente rechazado por Churchill, quien dijo: "Lo que queremos es la completa destrucción de la economía alemana"...* ¿Alemania deseaba la guerra y el R. U. deseaba la paz? Y esta frase de Winston Churchill no fue más que un cerrar de filas con el embajador Francés en Berlín... *"Uno tiene que vivir con los alemanes, pero sería mejor sacarlos de Europa como hicieron los españoles con los árabes".*

¿Los alemanes querían la guerra y los franceses la paz?

Siguiendo esta línea, el jefe de las fuerzas armadas francesas, Maurice Gamelin, promete al ministro de guerra polaco, que los galos atacarán a Alemania si se desata la guerra entre estos y Polonia por la cuestión de Danzig. Los polacos toman la promesa y así comienzan a mostrarse más ásperos en las negociaciones con los alemanes... Entonces, mientras polacos, británicos y franceses se refuerzan y tienen pensamientos belicosos, Hitler continúa tratando de resolver mediante el diálogo los problemas creados por el tratado de Versalles. En Abril del '39, en un discurso en el parlamento vuelve a repetir que Polonia seguirá poseyendo Prusia occidental y que es justo que tenga una salida al Báltico. Ni una amenaza a Polonia, ni una palabra sobre guerra alguna... ¿Alemania quería guerra? *Y aquí algo muy simple de entender. Y es algo muy concluyente. Si los Polacos hubieran aceptado la jugosa oferta, y por ende aceptar la reunificación de Danzig con Alemania y la carretera extraterritorial, la SGM se hubiera evitado.*

Polonia, que se sentía respaldada por las promesas de apoyo galas y británicas en caso de guerra, no le encontró ya ningún sentido a seguir negociando. Y parece ser que deseaba el enfrentamiento armado con los alemanes, porque se sentía muy confiada en la victoria, ya que circulaban mapas donde la futura frontera con el tercer Reich estaba... al oeste de Berlín. Casi automáticamente comenzaron en toda Polonia ataques civiles a las minorías, como ucranianos y alemanes. Estos últimos son deportados a regiones interiores de Polonia, sus comercios son saboteados, sus granjas quemadas y muchos reciben palizas en las calles... La escalada continuó... En Julio y agosto del '39 aviones comerciales alemanes de Lufthansa, en vuelo a Prusia oriental, son cañoneados por antiaéreos polacos. Civiles alemanes que intentan salir de Polonia sufren disparos en los puestos de frontera... La ola de refugiados crece día a día.

Hitler comunicó al R. U. y Francia que el conflicto germano-polaco debía tener una solución urgente, porque ya no era solo cuestión de tierra y de gente reclamando que dicha tierra fuera añadida al imperio alemán, sino que también ya había civiles germanos maltratados y otros muchos asesinados... Tras cinco nuevos intentos de negociación, Hitler solo obtuvo silencio e indiferencia... La diplomacia británica y francesa, obtenía lo que anhelaba... Alemania había podido resolver las cuestiones de Austria y los Sudetes de manera pacífica. Lo mismo con la región de Memel, entre Prusia oriental y Lituania. Caso similar-y anterior-a Danzig... La misma vía pacífica intentó hacer con la "cuestión Danzig"... Pero para los británicos y franceses era demasiado, y esta vez hicieron todo lo posible para evitarlo. Recordemos palabras... *"Lo que queremos es la completa destrucción de la economía alemana"...* Winston Churchill. El embajador Francés en Berlín... *"Uno tiene que vivir con los alemanes, pero sería mejor sacarlos de Europa como hicieron los españoles con los árabes"*.

¿Los alemanes querían la guerra y los franceses y británicos la paz?

Ante la nueva situación creada (daré adelante más detalles), Hitler entendió que la única solución que quedaba era la militar... Los alemanes cayeron en la trampa. El 1ro de septiembre de 1.939 Alemania invade Polonia. *Desde aquel día, para la mayoría de la población mundial, Alemania se convirtió en país agresor sin la más mínima razón...*

Como a la gente los vencedores no le dieron (ni le dan) a conocer todo este proceso, quedó impregnado en la mente de la gente que un día Hitler se levantó y se sintió aburrido. Y que debido a ello le preguntó a sus asesores..."Ehh...Había...Hay una ciudad alemana y una región que quedaron aisladas del resto de Alemania, ¿no?". "Así es. Más allá de Polonia". Y el Führer dijo..."Bue, quiero divertirme. Ataquemos".

Lo sucedido el 1ro de Setiembre del '39 dio inicio a lo que se llamó SGM. Pero por aquel entonces nada hacía prever que "la cuestión Danzig" iniciaría semejante conflicto armado... ¿Pero ante todo porque no se preveía esto? Volvemos a una creencia abordada varias veces en este capítulo, antes que comenzara a explicar los distintos puntos que demuestran que Alemania no era agresiva diplomática ni militarmente. Y que la empujaron a la guerra. Aquello de... "*Alemania inició la guerra. Y quería dominar al mundo*"... Como vimos, y ya sabemos los motivos, Alemania atacó a Polonia en Setiembre. En pocas semanas los polacos se rindieron... Pero Alemania, ese país que, según los Aliados, inició una guerra planificada al mínimo detalle para dominar al mundo, recién hizo su segundo "movimiento" en grande al ocupar Noruega en... ¡abril de 1.940! Y más que nada lo hizo llevado por las circunstancias para que los británicos no les cortaran las vías de suministro del vital hierro sueco. ¿Un país que inicia una contienda hiperplanificada para dominar al mundo, puede dejar un "hueco en su agenda" de 6 meses? Más sabiendo que luchará contra más de un enemigo... Y que para más la conquista de Noruega fue para ganarle de mano a los británicos, lo que demuestra que no estaba en los planes alemanes... en esa "tan pensada" guerra de conquista mundial. Esto es tan así que el propio relato "oficial" desnuda que al general alemán que le encargaron de idear la ocupación del nórdico país lo tomaron tan de sorpresa que tuvo que ir de apuro a una librería... a comprar un mapa de Noruega... Los alemanes son los reyes de la organización, de la planificación. ¿Por qué esta improvisación o súbito apuro?

Después de la guerra se supo que efectivamente los británicos pensaban adueñarse de la neutral Noruega para impedir que por sus puertos saliera el hierro sueco hacia el Tercer Reich (el mar sueco, el Báltico, se congela en invierno, por eso el mineral salía hacia Alemania por los siempre navegables mar de Noruega y Del Norte).

Deseo hacerles notar algo... Como les dije, después de terminaba la guerra los británicos reconocieron que pensaban invadir a la neutral Noruega ya sabemos por qué. Ganándoles de mano, lo hizo Alemania. Luego de la guerra por este y muchos otros casos se la acusó y condenó a Alemania por atentados contra la paz, agredir a neutrales... Pero era algo que los propios británicos iban a hacer... Y finalmente hicieron, aunque con otro país nórdico: Islandia... Cuando la guerra submarina en los mares del Atlántico norte era ya una realidad, el reino de su majestad británica tomó posesión del neutral Estado, invadiéndolo y violando su neutralidad, porque así se lo aconsejaba la estrategia... *Para los futuros vencedores de la SGM hacer esto no era una agresión ni un atentado contra la paz..* Y sobre llovido, mojado; Cuando E. U. ya ayudaba al R. U., pero todavía sin entrar formalmente en la guerra, ocupó él a Islandia para que las fuerzas británicas que allí estaban pudieran ir a alguno de los frentes de batalla... Como diríamos, "tomala vos, damela a mi"...

Capítulo 4

Preludio de la SGM y breve resumen de esta

Es momento de hablar de alguien que hasta ahora se ha mantenido bastante escondida y agazapada... La U. Sov... Como sabemos el postulado del Comunismo era el "sueño" de la "revolución mundial". Dentro de esto, todo país comunista tenía la obligación de "exportar" el Comunismo a través de la revolución. Y obvio que la U. Sov. pretendía que el Comunismo impregnara a la mayor cantidad posible de naciones del planeta. La doctrina de Lenin era que el Comunismo llegara "al corazón de Europa". Pero chocaban con la realidad. En ninguno de los países había partidos comunistas fuertes, ni millones de civiles deseosos de que su país tuviera una revolución de izquierda. Por lo tanto la única manera de imponer el Comunismo era por la fuerza... desde afuera. Entonces es que Stalin ordena modernizar al vetusto ejército "rojo" y así

exportar la revolución a sangre y fuego. Y para lograr este objetivo "exprimió" las cosechas de su país, para venderlas al exterior a cambio del asesoramiento y la tecnología suficiente para revitalizar al ejército de la U. Sov. Pero este saqueo de granos que se hizo provocó la muerte de millones de campesinos, sobre todo en Ucrania, ya que se vieron privados en gran escala de alimentos (debido a esto, cuando el ejército alemán llega a Ucrania, tuvo gran apoyo de la población civil). Y fue un éxito... Bastante antes de la guerra el ejército "rojo" poseía más tanques que todos los países de Europa occidental. *Esa sí que es una iniciativa de un Estado que quiere dominar por lo menos gran parte del mundo...* Cabe destacar que para dicha época Alemania había apenas empezado una "modernización" y no "ampliación" de su ejército, porque así se lo prohibía el tratado de Versalles.

A mediados de 1.939 británicos y franceses intentan lograr un acercamiento con la aislacionista U. Sov., para perjudicar con ello a la Alemania de Hitler. Nuevamente notemos que el real problema que tenían con Alemania no era su racismo ni su sistema dictatorial o totalitario, ya que la U. Sov. también era una dictadura. Y británicos y franceses por un lado y soviéticos por otro se odiaban mutuamente por sus modelos económicos dispares (es decir, los líderes habían caído en la trampa judía, que les hizo creer que eran modelos diferentes. En forma sí, no en sus resultados). *Pero no obstante cada uno de ellos se ponía un broche en la nariz e intentaban acercar posiciones: Había que destruir a Alemania.*

Pero Stalin, astuto político, retrasó las ansias de los occidentales en cuanto a una alianza. Y lo hizo para ver si su deseo se cristalizaba: El no estaba interesado en la paz. Deseaba que en Europa hubiera guerra (presentía, o directamente sabía, que los polacos, británicos y franceses empujarían a los alemanes a un conflicto bélico) y así vería con todo gusto como dos naciones capitalistas y la Alemania NS se desangraban en una larga guerra... La U. Sov. encontraría debilitados a los contendientes y así podría esparcir con su renovado y enorme ejército al Comunismo por el resto de Europa.

Hitler también comenzó a pensar en un pacto de amistad y no agresión con los soviéticos, creyendo que esto detendría a los anglo-franceses de intervenir en ayuda de Polonia... Un cálculo errado una vez más. Porque si bien firmó ese pacto, cuando Alemania invadió Polonia, los franceses

cumplieron, aunque muy tibiamente, su promesa y perpetraron escaramuzas en la frontera con el tercer Reich. El R. U. declaró la guerra a Alemania-porque así la obligaba su promesa a Polonia- y comenzó a enviar soldados a Francia. Stalin previó todo esto con gran precisión. Alemania, no... Ya lo dije: Políticamente la Alemania NS no tenía la astucia de sus rivales.

Así se creaba la situación que en 1920 anhelaba Lenin: Que los europeos occidentales se desangraran entre ellos y el Comunismo con esto se vería fortalecido. Finalmente cuando Hitler le ofrece a Stalin firmar un tratado de no agresión, el líder soviético acepta gustoso. Era lo que le convenía. El 19 de agosto del '39 Stalin convoca en secreto al Comité del partido comunista. Con una admirable previsión política afirma ante los mandamases del partido: *"Si firmamos acuerdos con Británicos y Franceses, los alemanes tendrán que guardarse de atacar a Polonia y buscar la buena convivencia con sus vecinos. Y así no habrá guerra. Pero si acordamos con los alemanes, estos seguro atacarán Polonia, y británicos y franceses entrarán en esa guerra. Los soviéticos permaneceremos fuera de ese conflicto..., esperando que llegue nuestro momento. Es deseable que esa guerra sea larga, así alemanes, franceses y británicos quedan exhaustos. Y eso ayudará a nuestro interés"*... Esto sí que es planificar a futuro, y no como los germanos, que quedó demostrado que en sus primeros movimientos bélicos improvisaban (por más que luego reaccionaran rápidamente y mostraran su habilidad organizativa).

El 23 de agosto se firmó el tratado soviético-germano de *"no agresión"*. Tratado que dejó consternados a los comunistas de todo el mundo, ya que Comunismo y NSA eran ideologías auténticamente opuestas... Pero ya sabemos porque lo aceptó Stalin... No hay nada más ingenuo que un comunista del "llano"...

Pero volviendo una vez más a la "cuestión Danzig", antes del fatídico 1ro de septiembre Hitler retrasa la fecha del ataque (era para el 26 de agosto) e intenta otra vez la vía del diálogo. Invita a los británicos a meterse de lleno en las negociaciones con los polacos, es decir, que la mesa de diálogo fuera de tres. Y al mismo tiempo ofrece al R. U. un tratado de paz y amistad. Buscaba con todo esto solucionar la cuestión de Danzig y zanjar las diferencias con los británicos. Estos rechazan todo e informan a Hitler de que los polacos desean volver a negociar

(luego de lo "ásperos" que se habían vuelto debido a las promesas franco-británicas de apoyo en una eventual guerra). Londres jugaba con Berlín al "gato y el ratón". Para el exterior y tranquilidad de Alemania, los británicos instaban a los polacos a volver a la mesa de diálogo. Pero al mismo tiempo, secretamente, los británicos instaban a los polacos a que no cedieran... Los alemanes creyeron este papel de "buenas intenciones" británicas y cayeron nuevamente en la trampa... El R. U. quería guerra.

Y aquí hace su silenciosa aparición otro gran protagonista de la guerra... El presidente estadounidense Franklin Roosevelt sabía que el tratado de no agresión entre NS y soviéticos habilitaba a estos últimos a apoderarse del este de Polonia, ya que lo consideraban dentro de la "esfera de influencia". La gran pregunta es porque no dio a conocer este detalle a los polacos, porque estos, de saberlo, hubieron entonces preferido dar Danzig a los alemanes... antes de perder el oriente de su propio país. *¿Por qué no los advirtió E. U. a los polacos? La respuesta es simple: E. U... deseaba guerra.*

Hitler hace su último intento y propone al gobierno polaco: Referendum a la población del "corredor polaco" (Prusia occidental... Territorio eminentemente germánico). Si el pueblo opta por pertenecer al Reich, este le dará a los polacos facilidades para llegar a la ciudad de Gdiniá en la costa del Báltico. Si el pueblo con su voto optaba por seguir perteneciendo al Estado polaco, sería este quien debería dar caminos extraterritoriales para que Alemania tenga comunicación con Prusia oriental y Danzig... Siguiendo la orden británica, los polacos no aceptan. Todo esto fue un ir y venir de comunicaciones entre Londres, Berlín y Varsovia, en frenéticos días. Quedando testificado todo esto en numerosos correos y archivos diplomáticos, que desmienten lo que los Aliados informaron en el Juicio de Nürnberg de que era Hitler el que deseaba la guerra.

Finalmente así se llegó al 1ro de septiembre de 1939...

Dos días después el R. U. y Francia declaran la guerra a Alemania, para cumplir con lo prometido a Polonia.

Casi de inmediato comienza la guerra submarina en el Atlántico. Alemania y el R. U. se hunden mutuamente barcos civiles. Como Francia se mantiene bastante inmóvil, Hitler da directivas de no atacar ningún buque galo. El líder NS desea que Francia no se involucre en la guerra

de manera efectiva... El 10 de septiembre, para "cortar camino" en su vuelo a Alemania, aviones bombarderos británicos violan el espacio aéreo de Bélgica... Como se ha dicho, por esos días iban arribando a Francia miles de soldados británicos, y los franceses disponían en la frontera con Alemania... ¡nada menos que 80 divisiones!... Del otro lado, tan solo 11 divisiones teutonas. Todo esto los franceses y británicos lo efectuaban para demostrarle a los polacos que cumplían con su promesa de "apoyo". Aunque esto en verdad no aliviaba nada a los polacos. *A pesar de la disparidad de fuerzas a su favor, galos y británicos no atacaban en gran escala a Alemania. ¿Por qué? Porque a ambos nunca les interesó la seguridad e integridad de Polonia. Solo deseaban empujar a Alemania a la guerra...Y eso ya lo habían conseguido.*

Mientras Alemania avanzaba en Polonia y galos y británicos "jugaban" a la guerra contra los alemanes, Stalin se regodeaba: Las potencias occidentales peleándose. Pero algo había fallado en la previsora mente del líder soviético: El avance alemán es arrollador, mucho más de lo que él pronosticaba. Y entonces decide invadir y conquistar el este de Polonia. De esta agresión soviética, británicos, franceses y estadounidenses nada dijeron... *¿No hubiera correspondido, que así como lo hicieron con Alemania para "proteger" a Polonia, que los anglo-franceses declararan la guerra a la U. Sov.?*

El 19 de septiembre, franceses y británicos piden a la U. Sov. que retire su ejército, amenazándola con una declaración de guerra... Los soviéticos no hacen caso... Pero igualmente ninguna declaración de guerra llega a Moscú... Reitero: Al R. U. y a Francia nada les interesaba Polonia. Ya habían obtenido que Alemania atacara a este país... Cuatro semanas luego, británicos, franceses y soviéticos mantienen reuniones secretas. El objetivo de los occidentales es arrastrar a la U. Sov. a una guerra en conjunto contra el tercer Reich... *Como bien había dicho Churchill: "El objetivo es destruir completamente la economía alemana".*

El 30 de septiembre Polonia se rinde. Y pocos días después Hitler propone a los británicos y galos desocupar Polonia, reteniendo en poder alemán solo el "corredor" (lo que hacía que Prusia oriental y Danzig no estuvieran separadas de Alemania). Para variar, británicos y franceses...no aceptan.

Varios meses después Hitler vuelve a ofrecer lo mismo, y esta vez sí los británicos contestan... Contestan minando las aguas del mar de Noruega... Recuerden que por allí navegaban barcos mercantes germanos con el hierro sueco hacia Alemania... A una oferta de paz, los británicos responden con una auténtica acción de guerra... Como ya expliqué, los alemanes le ganaron de mano a británicos y luego de semanas de batallas, Alemania se apodera de Noruega y se asegura así el vital hierro sueco.

Llega mayo del 1.940... El frente de "guerra" germano-francés sigue en silencio. Ya he dicho porque los franceses y británicos no atacaron por tierra a Alemania. Pero mientras tanto seguían afluyendo a tierras francesas miles de soldados británicos y toneladas de armamentos. Y los franceses no habían retirado ni una de sus ¡80! amenazantes divisiones en la frontera con Alemania... ¿De qué podía darse cuenta hasta el más tonto e ingenuo alemán? De que esos dos países de un momento a otro atacaban al tercer Reich: Ambos le habían declarado la guerra en el ya lejano setiembre del '39 y acercaban más y más fuerzas a Alemania... Consecuencia lógica era un ataque franco-británico... Pero los alemanes les vuelven a ganar de mano... Aunque involucrando en la guerra a dos países neutrales (Bélgica y los Países Bajos), el ejército alemán ataca... El R. U. ya había atacado e invadido a un neutral (Islandia), intentado apoderarse de otro no beligerante, Noruega, pero los alemanes-por la cuestión del hierro-les ganaron la partida... El R. U. ya había violado el espacio aéreo belga... Y Alemania entendió que para protegerse y poder vencer a los franco-británicos en tierra gala..., debía ocupar Los Países Bajos y Bélgica. La todavía naciente SGM, como toda guerra, ya se había "desmadrado"... Pero aquí hay que hacer una aclaración significativa... ¿Bélgica y los Países Bajos eran en verdad neutrales? ¿O si realmente lo eran, demostraban que iban a permanecer para siempre en esa actitud cuando la guerra fuera en aumento? Me pregunto esto porque mientras los aviones británicos, usando el espacio aéreo de ambos países, iban en vuelo hacia Alemania en misión de espionaje, ninguna advertencia recibían de esas dos naciones. Mas cuando los aviones germanos volaban en igual misión hacia la isla británica, eran acosados al usar los espacios aéreos de Bélgica y de los Países Bajos por aviones de sendas naciones.

Esperar más por parte de Hitler era dejar que los británicos y franceses aumentaran y posicionaran mejor sus fuerzas en Francia para atacar al Tercer Reich... El 10 de Mayo de 1.940 Alemania invade Francia, y en tan solo 6 semanas destruye al considerado mejor ejército del mundo, para más con el agregado de miles de británicos... Así surge la fama de la ya explicada "blitzkrieg"...

Los vencedores ya durante la guerra y luego de ella relatan esto como el ataque de Alemania a un país (Francia) que nada le había hecho. Una "cenicienta"... Recordemos: Fue Francia (y el R. U.) la que declaró la guerra al Tercer Reich. Fue Francia la que desde Setiembre del año anterior había posicionado cerca del límite con tierras germanas a un enorme ejército (mientras los alemanes estaban ocupados en Polonia)... Lo que hizo Alemania fue algo lógico. Si Francia no quería transformar su declaración de guerra en el hecho más ridículo de la historia de la humanidad (quiero creerlo) y había movilizado casi todo su ejército hacia la frontera del Imperio Alemán era indudable que en algún momento atacaría... Dentro de esta situación no es ningún pecado lo que hicieron los teutones.

Como vimos, antes de atacar a Francia, pero como parte del plan general para dominar a esta, el ejército alemán invadió a dos países neutrales, pensando que si no lo hacía ella, lo harían los británicos (como hicieron con Islandia). No lo justifico, *pero este sería un caso que hoy E. U. y el propio R. U. llamarían de "guerra preventiva" (expresión que estrenó E. U. por ocasión del ataque en Irak, en Afganistán)... Ellos, los vencedores de la SGM, se justifican... A Alemania la juzgaron por ello por crímenes contra la paz...*

Pero Hitler era obstinado... Y aunque parezca mentira, si bien no a tiempo completo, ingenuo políticamente, al menos en el frente exterior... Seguía creyendo en un acuerdo con el R. U... Según muchos analistas, como "muestra de paz" Hitler ordena a su ejército detenerse frente a Dunkerque. Por esta ciudad francesa huían a hacia el R. U. miles de soldados británicos luego de la debacle del "cuerpo expedicionario" enviado a Francia. Si el ejército alemán no se hubiera detenido, miles de soldados de su majestad hubieran perecido. Durante décadas fue un misterio, incomprensible esta "acción" de Hitler... Pero los británicos no se conmovieron ante esa muestra alemana de buena voluntad y hasta humanitarismo... Otros en cambio dicen que, según los registros del

Alto Mando Alemán, Hitler hizo tomar esa pausa al ejército por consejo de uno de sus generales y por la promesa de Göring, jefe de la aviación, de que con solo esa arma era posible destruir a los británicos que volvían a su patria. De haber sido así, y viendo todas las anteriores ofertas de paz, no sería nada descabellado pensar que Hitler aprovechara ese parate técnico para mostrarlo también como "oferta de paz".

Mientras la mirada del mundo se centraba en la última y espectacular conquista alemana, Stalin aprovechaba... La U. Sov. se adueñó de Lituania, Estonia, Letonia y le quitó a los rumanos la región de Bucovina... El R. U., Francia y E. U...no dijeron nada.

Rendida ya Francia, Hitler vuelve a ofrecer la paz al R. U. Estos no contestan (de aquellos días es la frase de Churchill "*antes de pactar con Hitler, pacto con el diablo*")... Alemania-ya sin esperanzas de arreglo mediante el dialogo-ataca... *Igualmente recordemos que fue el R. U. el que había declarado la guerra a los germanos y no al revés.*

Sobre "la batalla de Inglaterra" algo ya expliqué. Fue una batalla exclusivamente aérea. Los alemanes calculaban que necesitaban 3 días de supremacía aérea para poder desembarcar en la isla con "tranquilidad". Por momentos pareció ser que lograban el objetivo. Por aquellos días Churchill confesó a sus íntimos, "Tengo pesadillas viendo a los tanques alemanes por nuestras carreteras... Sé que si desembarcan, es nuestro fin". Pero el desembarco no ocurrió. Como dije, los británicos lograron un día acercar sus aviones a Berlín y atacar blancos civiles. Herido en su orgullo el Führer ordena hacer lo mismo con las ciudades inglesas y por ende dejar el objetivo primario de destruir a la fuerza aérea del R. U. La supremacía aérea así nunca se logró. Y la amenaza sobre la isla se diluyó. La NO conquista del R. U. por parte de los alemanes fue, tal vez, la piedra basal de la derrota alemana: Así no cerró un frente y la isla sería usada como base de los bombarderos (principalmente estadounidenses) que destruyeron literalmente a Alemania. Además de convertirse el suelo británico en el "lanzador" del desembarco en Normandía cuatro años después.

Pero a pesar que los alemanes no lograban desembarcar en la isla, la situación para el R. U. era apremiante. Bombardeadas sus ciudades día y noche, perdiendo decenas y decenas de buques mercantes en la guerra submarina que le impone Alemania, lo que la podía llevar a la muerte

por inanición... No obstante todo eso siguieron rechazando ofertas de paz, de negociación por parte de los alemanes...¡Más de una docena! Hoy-y desde siempre-se vio a esta obstinación británica como un ejemplo de lucha, tesón, orgullo, heroicidad... Pero sabemos que dicha resistencia obedecía a otra lógica: La destrucción de Alemania... Si los británicos habían trabajado incesantemente con artimañas diplomáticas para provocar la guerra que llevara a la destrucción de la economía germana, precisamente ahora que habían conseguido el objetivo de guerrear no iban a dejar de hacerlo, por más que eso los dejara a ellos maltrechos, como estaba sucediendo. Pero algo los tranquilizaba: Estaban seguros que su socio político, financiero y militar no dejaría de apoyarlos (ya les entregaban armas) y que a más tardar sí o sí entraría de lleno en la conflagración. No hace falta decir a qué nación me refiero. Con todo esto, es lógico que los británicos "se dieran el lujo" de rechazar-en medio de su crítica situación- innumerables ofertas de negociación por parte de los NS.

Todas las iniciativas de diálogo fueron presentadas por Alemania por canales diplomáticos secretos, como bien lo muestran archivos del R. U. Se prestaron a "acercar" dichas propuestas gente dispar, como industriales suecos (Suecia se mantenía neutral), el ex canciller de relaciones exteriores de Alemania, Franz von Pappen, Goerdeler (opositor a Hitler...Detalle importante), el Vaticano, el rey de Suecia, Primer Ministro de Finlandia, el rey de España, etc. Churchill no hizo nada al respecto... Como sabía que Alemania podía derrotarla, trató de ganar tiempo para arrastrar a la guerra contra el tercer Reich a su amado E. U. y a su odiada U. Sov. La política de Churchill estaba dirigida a provocar una guerra "in crescendo", siguiendo la idea del secretario de Estado del ministerio de relaciones exteriores del R. U., Sir Vansitart. Esta doctrina fue recordada a todos los diplomáticos británicos en setiembre del '40, y era: **"El enemigo es Alemania, no solo el NS... Y los que aún no entienden esto, no entienden nada. Toda posibilidad de negociación ha pasado. Y esto tiene que ser una lucha hasta el final. Y un verdadero final. ¡Ya hemos tenido suficiente con el Vaticano, el rey de Suecia, Goerdeler y compañía!"**

Tras todo esto nos damos cuenta que la más famosa frase de Churchill era una hipocresía e incluso un engaño al propio pueblo británico: "No puedo ofrecerles más que sangre, sudor y lágrimas"... Mentira. Tenía

otra cosa para ofrecerles: Paz... Si pactaba con Alemania, esa guerra se concluía, por el simple hecho de que los germanos solo pedían eso, y ninguna concesión al R. U.

En noviembre de 1.940 el ministro de relaciones exteriores de la U. Sov. viajó a Berlín, y en el marco del "pacto de amistad y no agresión" con el Tercer Reich se reunió con su par teutón. La U. Sov. exigía una mayor área de seguridad occidental. Exigía tomar Finlandia, Hungría, Bulgaria, Rumania. Estos países eran Aliados políticos de Alemania, y habían pedido el ingreso de tropas germanas (excepto Finlandia) porque desconfiaban de la U. Sov. (no se equivocaban). El pedido soviético también incluía a Yugoslavia, el estrecho de los Dardanelos (salida al mar Mediterráneo), y el canal danés de salida al Mar del Norte... Todo esto equivalía a rodear a Alemania. Hitler obviamente no acepta. Y esto demuestra que los soviéticos continuaban en silencio con su plan de, en algún momento no lejano, atacar al corazón de Europa...

Tras esto Hitler se dió cuenta que el tiempo en la cuestión con la U. Sov. se había acelerado y ya tenía en mente atacarla, para adelantarse al ataque soviético... Como diría hoy E. U... "un ataque preventivo". Josef Goebbels, ministro NS de propaganda, citó en su diario palabras de Hitler. *"Tenemos que actuar. La U. Sov. se quedará fuera de la guerra hasta que los europeos occidentales nos desangremos... Luego Stalin echará sobre toda Europa su ejército para instalar el Comunismo... Quiero evitarlo con este ataque preventivo"*... Teniendo una lucidez en política exterior que pocas veces tuvo, el Führer no pudo haber descrito mejor los planes que los soviéticos tenían desde hace tiempo en sus mentes...

Que Hitler no estaba equivocado quedó demostrado en el hecho de que ya hacía un tiempo se había decretado en la U. Sov. el servicio militar obligatorio. Y que a la vuelta de Alemania de su ministro de relaciones exteriores con "las manos vacías", Stalin puso al ejército en disposición de ataque...

Los rotundos fracasos militares de Italia-aliada de Alemania-obligaron a Hitler a ocupar Yugoslavia y Grecia. Además se vio obligado a enviar tropas al norte de África para que la colonia italiana de Libia no cayera en manos británicas... La elección de tan inútil y molesto aliado es pura responsabilidad del propio Hitler...

De a poco Josef Stalin fue dejando caer su máscara... El 5 de mayo de 1.941 en un discurso en la academia militar en Moscú, dijo: *"Hemos dotado al ejército de moderna tecnología. Y por ello debemos pasar de la defensa al ataque. Las guerras en Polonia y Finlandia no fueron guerras defensivas, sino parte de la ofensiva política... El "ejército rojo" es un ejército moderno. Y un ejército moderno es un ejército de ataque"*. Tan solo un día antes de este discurso la U. Sov. planificó la construcción de decenas de pista para aviones militares, la mayoría de las cuales no estaban más allá de 100 kms. de la frontera con el Reich... En el mismo mes de Mayo, el general Zhukov, jefe del Estado Mayor del ejército soviético, informó: *"Existe la posibilidad que Alemania se nos anticipe en despliegue"*... Interesante... **ANTICIPE**... Declaraciones de un jefe militar que después de la guerra dijo que la U. Sov. no tenía intención de atacar a los alemanes antes del ataque de estos.

El servicio secreto de inteligencia de Alemania por una vez fue efectivo e informó a Hitler de toda esta preparación soviética. Para él y para sus asesores militares era inequívoco que la U. Sov. se aprestaba para atacar a Alemania.

El 22 de Junio de 1.941 Alemania ataca. Y los germanos se encuentran en tierra soviética con el ejército para invasión más grande jamás concebido en la historia: 6 millones de soldados, 25.000 tanques, 19.000 aviones... **Era indudable que Stalin había reunido semejante ejército para lanzarse sobre Europa central y occidental.**

Como los soviéticos no habían concluido su despliegue, esto hizo que fueran presa relativamente fácil del mucho menos numeroso ejército alemán. Y por ello, y por la aplicación de la "blitzkrieg", los teutones avanzaban sin cesar. En relativo poco tiempo nada menos que dos millones de soldados "rojos" se rindieron.

Cabe destacar también que el "neutral" E. U. suministraba ingente cantidad de armamento a la U. Sov... Dos naciones...que se "odiaban"

Ya para octubre el ejército alemán tenía en la mira a Moscú. Pero llegó el gran aliado de los soviéticos: El general Invierno... Se desató uno de los inviernos más fuertes desde hacía muchos años. Aunque parezca mentira, tratándose de alemanes, el ejército germano no estaba adecuadamente preparado para luchar bajo temperaturas tan bajo cero, suelos cubiertos más de hielo que de nieve. Los tanques ni los aviones arrancaban... La ropa de los soldados no era la necesaria para semejante

invierno. Y con esto nuevamente vuelvo a un subtema anterior... ¿Habían iniciado los alemanes una planificada guerra de conquista mundial...no previendo que algún día deberían atacar a la U. Sov.? Una vez más se denota aquí la improvisación. Pero esto quiero aclararlo bien, porque parece contradictorio. Por un lado digo, lo que dicen todos: "Los alemanes son los reyes de la planificación, de la organización". Pero por otro lado digo que en esta guerra muchas veces han improvisado... Ya he demostrado más de una vez que más de una campaña germana la iniciaron de improviso, apurados. Como aquella vez que un general alemán-encargado de esbozar el ataque a Noruega-cruzó una calle para comprar en una librería un mapa de ese país nórdico... Eso es improvisar. Ahora, una vez que los alemanes se reponían de la sorpresa de verse obligados por las circunstancias a improvisar, ponían su enorme sapiencia en la organización, en la planificación. Pero esto expone que la intención de los alemanes nunca fue la de iniciar una larga de guerra de alcance mundial... Que los alemanes hayan sido sorprendidos en la U. Sov. sin la ropa y equipamientos idóneos para tal invierno, demuestra que determinada cantidad de tiempo antes del ataque, no tenían en mente atacar al gigante comunista.

No obstante estos problemas, la vanguardia alemana llegó a la periferia de la capital rusa, pero allí quedaron "clavados".

En una fecha tan temprana como Diciembre de 1.941 (la SGM en su segmento europeo concluyó en mayo del '45) los alemanes ya se percataban de que ganar la guerra era imposible o en el mejor de los casos, muy difícil. Así se lo hizo notar el ministro de armamentos al Führer, luego de un informe sobre la disparidad en cantidad de armas, población y potencial industrial a favor de la U. Sov. y del aún no beligerante E. U. Para más este último no dejaba de enviarles armamentos a los soviéticos... Hitler le contestó a su ministro de armamentos que ya no veía una solución política. Y sabemos que razón no le faltaba. Recordemos, ya antes de la guerra, cuál era el deseo de británicos, estadounidenses y soviéticos. Hitler se daba cuenta que estaba atrapado...

A pesar de todos estos obstáculos el avance alemán en los distintos frentes de la guerra-aunque con algunos traspiés-es imparable hasta comienzos de 1.943. A partir de entonces-y acelerándose en el '44-comienza un retroceso que lo llevará hacia su derrota... ¿Causas? En

Diciembre de 1.941 E. U. hace finalmente lo que tanto deseaba: Entrar de lleno en la contienda, después de largos meses de apoyo armamentístico y logístico a su amado R. U. y a su "odiada" U. Sov. Con la entrada de este país a la guerra, al igual que lo ocurrido en la PGM, todo se vuelca a favor de los Aliados. Ese efecto era provocado por el enorme poder industrial, demográfico y financiero de los estadounidenses. Se sumaron a esto la derrota del Afrika Korps, el desembarco angloestadounidense en Sicilia, el colapso del frente oriental, el desembarco en Normandia, los bombardeos cada vez más masivos sobre las ciudades alemanas.

El 8 de mayo de 1.945 lo poco que quedaba del ejército alemán depuso las armas.

Así culminó la hasta ahora más grande conflagración de la historia de la humanidad. Según los vencedores, el exclusivo "iniciador" de esta guerra fue Alemania, y por ende toda la responsabilidad recae sobre ella. Sí, la primera bala la disparó el ejército germano. Pero ya hemos visto cuanto Hitler trató de evitarlo. Y cuanto obraron franceses, británicos y estadounidenses para que la Alemania NS-irritada, fastidiada, cansada-iniciara el conflicto. *La iniciación la guerra en sí, es decir, en lo militar, fue alemana. Pero los autores intelectuales, o sea políticos, fueron los que en la guerra se dieron en llamar Aliados... Y sin ideas, nada nace...*

Después como en toda gran guerra hubo un desmadre, y tanto alemanes como Aliados se adueñaron de países neutrales y en cada batalla y en cada ocupación aplicaron la "ley de la guerra" que nada tiene que ver con leyes civiles en una vida pacífica, y que nada entiende, en su mayor parte, de "humanismos".

Pero en realidad la primera bala no fue, como dije, disparada por Alemania. Tampoco por los Aliados. Esa primera bala no era una bala real, pero bala en fin... Esa primera bala fue disparada por los mandamases de un pueblo que no tenía ejército propio ni tierra... En el capítulo 7 se esclarecerá...

Capítulo 5

Explicación del enorme encono de británicos y franceses contra los alemanes.

Muchos afirman-y cada vez soy más adepto a esa opinión-que en realidad la SGM empezó con la PGM. O que está última se terminó al mismo tiempo que la SGM. Lo que podría también ser visto como que ambas contiendas mundiales fueron en verdad una sola, con un impasse de 21 años... Por esta idea es conveniente abordar las causas de la PGM.

Con esto se esclarece porque tanto galos como británicos siempre se empeñaron, desde que Alemania surgió como un imperio unificado, en destruirla, ante todo, económicamente. Tanto, que arrastraron a Alemania a dos guerras en la que por lógica consecuencia franceses y británicos iban a tener también graves pérdidas de todo tipo.

Hasta la tardía fecha de 1.870 Alemania no había logrado unificarse. Ya hacía mucho tiempo, centurias, que más de un pueblo europeo había logrado una identidad nacional, la cual había aglutinado en un mismo suelo y bajo un mismo Estado a gente de una misma cultura o similar, un mismo idioma, etc. Españoles, portugueses, británicos, franceses, rusos, austríacos habían conseguido desde hacía mucho tiempo fundar auténticas naciones, o más precisamente reinos o imperios. En cambio Alemania se había mantenido siendo un mosaico de principados, ducados y afines, que por más que estuvieran habitados por gente de un mismo idioma, idiosincrasia, religión (cristiana, aunque divididos en católicos y protestantes), no lograban ponerse de acuerdo para fundar una nación o imperio que colectara a todos los alemanes bajo una misma bandera e identidad nacional.

Responsable de esta desunión eran en parte los propios alemanes. No hablo del pueblo llano, sino de la nobleza, cabeza de cada uno de los principados y ducados en que se dividía el actual territorio teutón. Incluso llegó a haber conflictos armados entre ellos. Los príncipes

ponían sus propios intereses políticos y económicos por sobre la idea de la unión de los alemanes. Pero las principales responsables de que los alemanes no alcanzaran a establecer un único Estado eran las potencias europeas..., principalmente Francia y el R. U. Ambos, con más de una guerra entre ellos, venían disputándose el control de Europa y de parte del mundo desde hacía mucho tiempo. Y en medio de sus juegos de alianzas, conflictos y trampas diplomáticas se veían los principados alemanes tironeados de un lado y otro. Este interés de las dos máximas potencias europeas en evitar el surgimiento de un único Estado alemán obedecía a que no querían competencia. Porque sospechaban-con razón- que una "única Alemania" sería un Estado poderosísimo.

Pero hacia 1.870 Prusia (el reino más fuerte de los teutones) vence en una guerra a los franceses y, liderados por el "canciller de hierro", Otto von Bismarck, los alemanes logran auténticamente por primera vez fundar un imperio unificado.

Y a partir de allí-1.871-comenzó a suceder lo que franceses y británicos tanto temían... Con su eficiencia, organización y rapidez con la que a partir de este proceso los alemanes se harían famosos en todo el mundo, estos hicieron del naciente Estado una potencia industrial a nivel mundial en pocos años. La producción de acero y de carbón tuvo un aumento inusitado. Lo mismo ocurrió con los productos industriales, prácticamente de todo tipo. Hasta ese entonces el R. U. era la máxima potencia comercial del planeta...Y se produjo algo que fue basal para la PGM y por la tanto para la SGM... Una vez estando de vacaciones en la Patagonia visité una antigua estancia dedicada a la cría de ovejas para lana. Estando en un galpón se veía variada y antigua maquinaria. Conociendo mi gusto por la historia, debido a charlas en medio de la excursión, el guía me señaló una de las antiguas máquinas y me dijo: "Mirá... Por eso empezó la PGM". La máquina era alemana... Como les decía, Alemania se convirtió en poco tiempo en una potencia industrial y comercial que fue desplazando de manera legal en el mercado mundial a Francia y principalmente al R. U... Las naciones ya no compraban maquinaria inglesa, sino que alemana, por su mayor modernidad, calidad y mejor precio... Encontrándose impotente ante esto, el R.U. se consideró tremendamente herido en su orgullo.

Bajo Bismarck, Alemania estuvo más cerca que cualquier otro Estado de las concepciones modernas de "bienestar social". Los trabajadores alemanes disfrutaban de beneficios por enfermedad, accidentes y maternidad, comedores y vestuarios y un plan nacional de pensiones antes de que esto se pensase incluso en los países más liberales... Los capitalistas británicos y franceses "echaban humo"...

La industrialización progresó de forma dinámica en Alemania impulsada por subsidios y legislaciones gubernamentales. Los fabricantes alemanes comenzaron a captar los mercados domésticos de las importaciones británicas y también a competir con la industria británica en el extranjero, particularmente en los Estados Unidos. Y lo hacían con éxito. Los productos textiles y metalúrgicos alemanes habían superado a los del R. U. en eficiencia técnica, y desplazado a los fabricantes británicos en el mercado interno. Alemania se convirtió en la potencia económica dominante en el continente y fue el segundo mayor país exportador después de Estados Unidos...

Pero no solo el impresionante avance era en lo económico: La Alemania imperial fue líder en los sectores de la física y la química, de manera que un tercio de todos los Premios Nobel de aquella época fueron entregados a inventores e investigadores alemanes. ¡Un tercio se los llevó un solo país! Debido a esto Alemania ganó el apodo de "el país de las ciencias"...

Todo esto era demasiado para franceses y británicos. Dos imperios a los que nadie les había disputado su reinado mundial. Reinado que solo disputaron entre ellos mismos. Pero ahora una joven nación, sin disparar un tiro, los desplazaba en todo. Y de manera legal.

Tan fuerte fue esto para galos y británicos que entre ambos produjeron un "milagro": A partir del surgimiento alemán como potencia industrial, económica y científica, el R. U. y Francia dejaron de guerrear entre sí y a partir de entonces se amigaron para siempre. Objetivo: Destruir a la pujante Alemania. Esa unión se "estrenó" en la PGM (conflicto en gran parte provocado por ambos para acabar con el imperio alemán) y siguió perdurando en la SGM, porque Alemania de la mano del NSA había resurgido y vuelto a ser fuerte.

Y esto se sigue viendo en la historia muy reciente... En los días previos a la reunificación alemana tras la debacle del Comunismo, la por entonces Primer Ministra británica, Margaret Thatcher, manifestó algo así como

"los vencimos en dos guerras... Y han vuelto". La llamada "dama de hierro" no tuvo ningún problema en manifestar públicamente que era contraria a la reunificación alemana, porque... "Una Alemania unificada - recordó Thatcher en su autobiografía- es, sencillamente, demasiado grande y poderosa para ser solo un miembro más de Europa. Por otra parte, Alemania ha mirado siempre al Este tanto como al Oeste, aunque es la expansión económica más que la expansión territorial la manifestación moderna de esa tendencia"... Y aquí hay unas palabras claves, que denotan una vez más que siempre el problema del R. U. con Alemania, y más precisamente con la Alemania NS, no era el racismo ni lo dictatorial: "... aunque es la expansión económica más que la expansión territorial la manifestación moderna de esa tendencia"... La economía, y siempre la economía... El caso de los franceses ante la reunificación alemana fue más patético, por hipócrita. François Mitterrand, primer ministro galo por aquellos días, se manifestaba públicamente abierto a la idea de la reunificación teutona, pero tras su muerte, la apertura de archivos secretos demostró... que pensaba más o menos lo mismo que Thatcher.

Hoy Alemania es el "motor" económico de Europa. Lo que deciden los germanos en economía incide en "el viejo continente" y por consiguiente en el mundo. A pesar de tener nada de recursos naturales que sirvan a la industria y de ser tan solo 80 millones de habitantes, suelen ser el primer exportador mundial (y cuando "caen", lo hacen al segundo puesto). En esto compiten directamente con Estados Unidos y China. Teniendo los primeros más de 300 millones de habitantes, los orientales más de 1.300 millones y poseyendo ambos gran cantidad de recursos naturales.

Capítulo 6

Sobre la acusación... "Durante esta guerra (SGM) Alemania cometió los más horrendos crímenes que nunca antes ninguna nación había cometido: Asesinatos de civiles por doquier y expoliación de recursos naturales en los países ocupados. Su ejército llevando a cabo crímenes de guerra.

La mira telescópica es potente. Y el francotirador observa con tranquilidad. Se ven por la lente los escombros que tapizan la calle, las derruidas paredes... Un grupo de soldados de su mismo ejército va caminando apenas alerta por la calle debajo. Desde su posición elevada y privilegiada el francotirador mueve su fusil de tal manera que la lente telescópica hace círculos alrededor de sus compañeros-unos diez-buscando algún peligro latente al que dispararle... Y de pronto lo descubre... Los soldados caminan sin saberlo hacia ese ser humano que está delante de ellos, todavía a unos cuantos metros, y que parece no tener buenas intenciones. Y efectivamente así es... El francotirador descubre que bajo su chaqueta esa persona lleva una potente granada... ¡Tiene que dispararle ya! De lo contrario esa bomba se llevara la vida de varios de sus compatriotas. Así que pone tenso el dedo sobre el gatillo. Ya lo tiene en el centro de la mira... Pero a pesar de su enorme experiencia... duda en disparar. Una corriente de ¿moralidad? recorre a su mente, a su alma... ¿No es correcto lo que va a hacer? ¿A pesar que lo hará para salvar vidas de soldados compatriotas y de que se trata de una guerra? Lo sigue pensando. Pero por sí o por no, debe decidirse ya. Aquella persona está muy próxima a sus compatriotas, que inocentemente siguen caminando hacia ella. Y esa persona ya está metiendo con disimulo su mano debajo su chaqueta... ¡Ya no hay tiempo! El francotirador abandona las deliberaciones morales y humanitarias y dispara... Certero. Aquella persona cae fulminada, y con

ella la granada sin activar. El peligro para sus compatriotas allí abajo ha cesado...

La persona que estaba por tirar la granada... era un niño.

Esta escena la he visto en un film... Un film estadounidense... Y obvio, el malvado soldado... era NS... Uno de los tantísimos filmes sobre la SGM que muestra lo criminal que ha sido el ejército alemán, que no reparaba ni siquiera en matar niños. Pero hay algo extraño, ¿no? Un criminal soldado alemán...que duda. ¿Cómo a un malvado alemán NS se le va a cruzar por lo menos una vez por su mente que aquello que va a hacer por más que se esté en guerra y sea para salvar la vida de sus compañeros-es algo malo? ¿Entonces no es NS?

No, no lo es. Les mentí un poco.

El film, como dije, es estadounidense... Y el soldado... es estadounidense. El niño bajado por él era iraquí...

Esa escena se muestra en el film "francotirador", el cual "casualmente", reitero y no obvien las comillas, "casualmente", fue candidato a mejor película. Relata hechos reales. La vida de un soldado, Cris Kyle, especialista francotirador, que se "cargó"-de igual manera como se muestra en la película- la vida de más de 100 personas... Hombres adultos...Y mujeres, ancianos...y niños. Vuelto a E. U. se lo consideró héroe. Mató a más de 100, incluidos niños, pero así salvó la vida de cientos o hasta miles de soldados yanquis... Más tarde fue asesinado por otro veterano de la misma guerra que no estaba en sus cabales... La procesión de su féretro hacia su "morada final" despertó una ola de patriotismo tremenda. En cada puente de la autopista lo despedían cientos de personas agitando enormes banderas de barras y estrellas... Cris Kyle fue enterrado con todos los honores.

Ni ese soldado estadounidense, como todos los demás soldados de la misma nación, ni el ejército estadounidense, por esa guerra, las anteriores y las que vendrán serán juzgados por "crímenes de guerra".

Y eso ocurre por dos causas. La primera de ellas con seguridad Ud. ya la está adivinando... Fueron los vencedores. Y por ello son intocables y pueden hacer lo que tanto le criticaron al "perdedor" y que por ello lo juzgaron y sentenciaron por "criminal". Pero la otra causa, por la que no se lo juzga, es desconocida por la inmensa mayoría de las personas. No se lo juzgará por un hecho como el descrito porque no sería debido... "Sí, es la guerra... ¡pero era un niño!", seguramente exclaman

todos. Pero hay leyes, acuerdos internacionales que reglamentan las guerras. Numerosos artículos que no son más que el acuerdo de la mayoría de los países del mundo...para matarse bajo reglamento una vez llegada la guerra. Sí, como las reglas de un juego... Y hay una ley que protege a aquel francotirador estadounidense. Esta explica que un soldado ocupante que sea atacado por un civil del país ocupado..., tiene todo el derecho a defenderse... Un simple civil del país ocupado que ostente claramente armas, es considerado como soldado enemigo y por ende el soldado ocupante puede accionar contra él. Como así se prevén también acciones preventivas (detenciones, interrogatorios) por parte del ejército ocupante. Obvio, es aclarado que todas estas acciones deben ser ejecutadas con la cuota más alta posible de humanitarismo... Las Fuerzas Armadas alemanas (Wehrmacht) durante la SGM tuvieron la lógica resistencia de miles de civiles en los países que ocupó. Los que fueron conocidos como "la resistencia" o "partisanos". Los casos más emblemáticos de resistencia se dieron en Italia, Yugoslavia (la región serbia, no así la eslovena y croata, que sentían afinidad con la causa germana), U. Sov. y Francia... Fueron auténticos ejércitos de civiles. Civiles, sí, pero que ostentaban armas y llegaron a organizarse tan eficientemente que serían la envidia de más de un ejército regular. La especialidad era actuar tras las líneas alemanas, cometiendo atentados, sabotando la logística, matando soldados germanos por más que estos estuvieran en descanso y sin sus armas, etc. Tan bien, que más de una vez los jefes militares occidentales-Eisenhower, Montgomery-tuvieron palabras de enorme agradecimiento a la labor de los partisanos, ya que estos habían colaborado con la victoria aliada en los desembarcos y en distintas batallas.

En resumidas cuentas, los partisanos (civiles armados) disparaban y mataban soldados alemanes. Y es lógico y entendible. Y los soldados alemanes disparaban y mataban partisanos. Y es lógico. Y la ley los amparaba. Pero obviamente, el vencedor abusa del vencido, y en el juicio de Núrnberg el accionar de la Wehrmacht fue visto como criminal... De repente los partisanos no habían sido más que pacíficos manifestantes que con letreros y ofrendas de flores pedían a los alemanes retirarse... O que a lo sumo se defendían con honderas... Obvio que esto no fue así. Como dije, los partisanos conformaron

auténticos ejércitos que tuvieron a maltraer a las tropas germanas, causándole muchas bajas y pérdida de material.

Visto de otro modo, desde septiembre de 1.939 hasta el final de la guerra hubo en el ejército alemán miles de "Cris Kyle". Para los vencedores fueron asesinos no respetuosos de leyes internacionales. Para los estadounidenses, su Cris Kyle es un héroe... La historia la escriben los vencedores.

Al ejército alemán, por lo tanto, en el juicio de Núrnberg, se lo halló culpable de crímenes de guerra. Pero al mismo tiempo se hizo una aclaración muy significativa: *Se consideró que la Wehrmacht no fue una organización inherentemente criminal.* ¿Qué es lo significativo de esta sentencia?: Si Los Aliados, como buenos vencedores, tergiversaron muchas cosas a su favor, es evidente al hacer ellos mismos esta declaración que considerar que el ejército teutón cometió crímenes de guerra..., da mucho para dudar.

Es obvio que más de un militar alemán cometió excesos (o los ordenó) con civiles o prisioneros de guerra. Humanamente imposible que así no sea: Fue una guerra que para los alemanes duró casi 6 años... Por su ejército pasaron millones de personas, a lo que debemos sumar la enorme presión psicológica que conlleva toda guerra. Y no justifico su mal accionar, solo lo explico. Pero lo que digo vale también para los millones de militares de los ejércitos enemigos de Alemania. *Por las mismas causas ellos también cometieron crímenes. Pero como vencedores que fueron, no tuvieron "su Núrnberg". La justicia es completa o no es justicia.*

Como prueba de crímenes de guerra por parte germana es muy común la muestra de fotos o filmaciones en las que partisanos son fusilados o ahorcados. Cabe aclarar *que es un principio de ley internacional que todo aquel que combate sin uniforme y sin insignias se priva automáticamente de garantías en el caso de caer prisionero...*

Lo que deseo agregar a esta cuestión es que, como se ven en imágenes, el ejército estadounidense también fusiló a civiles alemanes que se resistían al avance aliado por Alemania en las últimas semanas de la guerra...

Una de las prácticas criminales más comunes que se le endilgan a los alemanes en la SGM es la destrucción de pequeños pueblos y la matanza de todos sus habitantes. Según los Aliados esto era

especialidad de las tropas de las SS. Estas cometían tal barbarie por haber comprobado que en ese poblado se le había dado refugio o apoyo logístico a partisanos... Como Ud. sabrá, muchas leyes, no perfectas en su redacción o alcance, dejan algo así como un "vacío", un "vericuetto", una posibilidad de doble interpretación. Ocurre esto con leyes civiles para / en tiempos de paz... Imaginémonos lo que ocurre con las leyes que regulan el comportamiento de las partes en guerra... Los teutones aducían que la ley que habilitaba a combatir a civiles armados, contemplaba, permitía hacer eso con poblaciones que daban apoyo a partisanos, ya que, por más que esos civiles no dispararan un tiro, al proteger a partisanos eran un peligro para la seguridad del soldado alemán. Obvio que los vencedores Aliados no lo entendieron así. Y por ende fue esta práctica otro crimen de guerra que se les adjudicó a los germanos... El tema es controvertido. Pero hay un detalle importante... En más de una película sobre la guerra de Vietnam se ve claramente como el ejército de E. U. cometía la misma práctica en su desesperada lucha contra los "Vietcong"... Algo así como la "resistencia" vietnamita. Ironías de la historia... Allí se ven a soldados estadounidenses matando a gente sin que esta esgrima un arma, quemando sus precarias viviendas, etc... Y los filmes que muestran eso...son estadounidenses. Así que imaginemos..., cuanto más habrá ocurrido. Últimamente los propios filmes de E. U. muestran cierto sinceramiento en estas cuestiones. Ahora, uno no sabe si lo hacen por mero sinceramiento o en una actitud arrogante de que..."*Somos los vencedores y hacemos lo que se nos canta*"..."*Fuimos los vencedores de la SGM y hoy nos comportamos haciendo las mismas cosas de las que acusamos a los NS. Y seguimos siendo tan poderosos que nadie nos toca*".

Una de las leyes de guerra dice que está prohibido... "*dar muerte o herir a un enemigo que habiendo depuesto las armas o no teniendo medios para defenderse se haya rendido...*". Tal vez sea este reglamento el más lógico y fácil para entender. En la película "Rescatando al soldado Ryan", en los instantes finales de la batalla por el desembarco en Normandía, el personaje que interpreta Tom Hanks ve como dos soldados estadounidenses asesinan-y para más mofándose-a dos alemanes que levantaban sus brazos en clara actitud de rendición... El capitán que interpreta Tom Hanks nada dice... Esto demuestra de manera

contundente que los propios estadounidenses "entienden" que ellos también han cometido crímenes de guerra... Pero fueron los vencedores. Y al vencedor nadie lo juzga. Esa escena sirve también muy bien para demostrar que a veces las leyes se vuelven inaplicables. Se pueden hacer leyes para regular la guerra, pero esta ya en el "campo de juego" desarrolla sus propias leyes, que sí saben de fría lógica, pero nada de humanismo. Cuesta decirlo, pero lo que hacen esos soldados matando a los alemanes que acababan de rendirse, es entendible. Es lógico. ¿Por qué? Los rendidos pueden ser tratados como marca la ley que cité cuando la batalla ha concluido por completo... En plena batalla, es un imposible detener a los rendidos y conducirlos a la retaguardia, en parte por el caos que aún se vive y en parte porque al no haber aún campo de prisioneros, estos quedarían libres y podría ser que tomen fusiles de caídos y provocarían bajas tras las líneas. Obvio que los vencedores en Nürnberg no entendieron esto así, y lo vieron como un crimen por parte alemana. En la película antes citada, en otra secuencia, el capitán interpretado por Tom Hanks siente bronca hacia un prisionero alemán... porque este ha matado en una escaramuza al doctor en medio de la confusión de la humareda (bronca más que estúpida...). Lo quiere fusilar (algo completamente ilegal) pero uno del pelotón le hace ver que eso está mal. El capitán (Tom Hanks) le dice al alemán que lo deja marchar, pero hacia las líneas estadounidenses, no que vuelva hacia atrás, hacia las alemanas... ¡Una estupidez total! Algo que solo puede pasar en Hollywood. ¿Por qué esta parte tan estúpida e irreal del guión? No pueden con su genio. Así como minutos antes se habían sincerado y mostraban como mataban a soldados teutones indefensos, ahora, con dicha escena, pretenden equilibrar la balanza mostrando un costado humanitario en exceso. Pero en la guerra eso es un costado estúpido en exceso. Y por ende lo que muestra la película en esa secuencia no ocurrió ni ocurrirá en futuras guerras. Si ese hecho fue verídico, el soldado alemán terminó siendo asesinado a sangre fría: Imposible hacerlo prisionero y tratarlo como tal. El pelotón estadounidense debía seguir hacia adelante y estaban lejos de las ya apaciguadas playas normandas para entregarlo a la policía militar. Como dije, hay leyes de guerra, pero esta una vez que se desata comienza a desarrollar nuevas y más lógicas y frías leyes. De haber sido los estadounidenses en la guerra siempre motivados por el espíritu humanista que terminó exhibiendo

ese pelotón con el alemán prisionero, difícilmente los estadounidenses hubieran ganado la contienda... Y ellos mismos lo demuestran al final del film: El soldado alemán en realidad volvió a sus líneas (¡¡¡obvio!!!) y por "las vueltas de la vida" en pleno combate mata al personaje de Hanks... El mensaje del film es *"no respetes la leyes de guerra a rajatabla, porque si no perdés"*... En el juicio de Nürnberg los Aliados para con los alemanes no lo entendieron así, en una visión de la guerra totalmente irreal.

"Siendo humanista y caballero hacia el enemigo podés ganar la guerra. Siendo demasiado humanista y demasiado caballero, la perdés seguro".

Pedro Irso

La Alemania NS fue hallada culpable de usar a prisioneros de guerra como trabajadores. ¿Se puede hallar culpable a alguien...de un delito inexistente? Obvio que no... Artículo de la Convención de la Haya :*"... Se puede emplear como trabajadores a los prisioneros de guerra... Los trabajos no serán excesivos y no tendrán relación alguna con las operaciones de guerra"*... Los mismos estadounidenses usaron a prisioneros alemanes en distintas labores...

Pero nada se dice del "Carnicero del Rin"... Una vez concluida la SGM los Aliados establecieron campos de prisioneros para miles y miles de alemanes. De todo ello era responsable Eisenhower. Parece que las cosas no marcharon en consonancia a la Convención de Ginebra...En virtud de la convención de Ginebra, los prisioneros de guerra tenían Derecho a ser alimentados y cobijados en los mismos términos en que lo son las fuerzas que los han capturado; a cursar correspondencia con el exterior y a ser visitados por Delegados de la Cruz Roja Internacional. Sin embargo, éstos y los restantes derechos le fueron negados a los prisioneros alemanes en poder de los estadounidenses en base a directivas expresas emanadas del Cuartel Central Supremo de las Fuerzas Aliadas Expedicionarias (SHAEP), cuyo comandante supremo era el general Dwight Eisenhower. *"Dios, cómo odio a los alemanes", escribió Eisenhower a su mujer, Marnie, en septiembre de 1944* (El general estadounidense tenía ascendencia alemana...judía). Antes, en frente del embajador británico en Washington, había dicho que todos,

los tres mil quinientos o algo así, de los oficiales del Staff de generales alemanes deberían ser "exterminados". Más de la mitad del tiempo los prisioneros no tuvieron alimentos, y el resto del tiempo tuvieron una pequeña ración. Las letrinas eran sólo una tabla sobre una zanja junto al cerco de alambre de púas. Por las enfermedades, los hombres tenían que defecar en el suelo. Así la ropa estaba infectada, y así estaba también el barro donde caminaban, se sentaban o acostaban. Es esas condiciones... hombres que habían ingresado sanos al campo terminaron muriendo.

A Alemania se la culpó también por "expoliación de recursos naturales en los países ocupados"... Si sabrán Británicos y franceses desde hace centurias lo que es expoliar recursos naturales en sus colonias. Nombre elegante de "país ocupado". Ellos pudieron (y siguen pudiendo...). Los alemanes no podían. No intento justificar un crimen porque antes ya lo había hecho otro, pero como digo, *"la justicia es completa o no es"*... La justicia incompleta engendra rencores y posibles futuros conflictos. Además la justicia "tuerta" nos hace dudar mucho de la calidad humana del justiciero. De su honestidad, y de cuanto de verdad hay en su acusación y en las pruebas que exhibe. La ley dice *"Está prohibido al ejército invasor u ocupante destruir o tomar propiedades enemigas, a menos que tales destrucciones o expropiaciones sean exigibles imperiosamente por las necesidades de la guerra"*.

Tal vez a Ud. le llame la atención que leyes de guerra permitan a soldados ocupantes matar a civiles que defienden a su país. Permitan saquear propiedades del invadido, si la marcha de la contienda así lo empuja al invasor. Permitan obligar a trabajar a soldados prisioneros, etc... Parecen muchas ventajas o concesiones al agresor, al invasor. Pero esto obedece a tres puntos. 1) El soldado del país invasor como todo humano tiene instinto de conservación, de supervivencia. Y no se le puede exigir que permanezca pasivo cuando es atacado por civiles armados o ayudar a compañeros que lo están siendo o tratar de evitar un ataque. Es una ley humanamente lógica. Por lo mismo se permite-dada la circunstancia-apropiarse o destruir bienes del país enemigo porque eso puede ayudar a la supervivencia de un ejército y por ende de miles de humanos.

Y los últimos dos puntos nos muestran la hipocresía del mundo, de la política. Porque como bien dijo Clausewitz, militar prusiano, *"La guerra*

es la continuación de la política por otros medios”... 2) Las leyes son impuestas por los poderosos, por más que la convención donde se las decreta tenga un matiz de consenso porque en ellas participan incluso las naciones “débiles”. Y las naciones poderosas... muchas veces continúan su política a través de la guerra. Y es por ello que imponen estas leyes que dan ciertas concesiones. Porque como poderosos que son, agresores e invasores son. Y por ello necesitaban (y necesitan) de las leyes antes descriptas. Obvio que, llegado el final de la guerra, el poderoso, o sea el vencedor, no las contemplará a favor del vencido. 3) Las leyes de las que hablamos permiten que la guerra sea algo practicable. Si no existieran, la vida de los ejércitos de ocupación sería imposible. Por ende, no habría guerras. Y los mayores productores y exportadores de armas de guerra, son las naciones más poderosas del planeta. Si no hay guerras, no hay negocio... Concluimos que, aunque parezca mentira, las leyes que exigen humanismo en la guerra se hicieron...para que pueda haber guerras.

Los crímenes de guerra por los que se encontró culpables a los alemanes, fueron también realizados por los vencedores antes, durante y después de la SGM. Ya sabemos cómo se comportaron franceses y británicos con los nativos de sus colonias cuando estos luchaban por la independencia, antes y después de la SGM... Sabemos también lo que hicieron las tropas de E. U. en Vietnam, en Irak o en donde sea. Y luego de la guerra las potencias vencedoras (no olvidemos a la U. Sov.) se tomaron aún más “licencias” y tranquilidad para excederse en las guerras. Porque el NSA-único sistema de gobierno “malvado” de la historia-ya no estaba y por ende...no había crímenes de guerra... Como decía al principio de este libro... “el árbol que tapa el bosque”.

Otro de los crímenes que más se les endosó a los germanos fue aquel de “atentado contra la paz”, “agresión” (a países neutrales)... Ya vimos que durante la SGM también lo hicieron los Aliados. Y por hechos posteriores a la SGM más en evidencia quedó la hipocresía de los vencedores... George Bush, convencidísimo, afirmaba que Irak tenía armas de “destrucción masiva”. Lo “demostró” en el congreso, como debe hacerse en...democracia. No obstante eso, empezaron a escucharse voces de especialistas militares-incluso dentro de E. U.-que decían que era imposible que esa nación asiática tuviera ese tipo de armas... Pero el gobierno estadounidense seguía insistiendo. Y lanzó el

feroz ataque. No solo para que Irak dejara de ser una amenaza "para el mundo libre", sino que de rebote terminaban con Saddam Hussein, dictador. Dictador malvado como todos... ¿Cómo todos? No, porque hay algunos que aún siguen vivitos y coleando porque son amigos de E. U... Y la guerra culminó... Y después hasta el propio gobierno yanqui reconoció que lo de las "armas masivas" era una falacia... Todo era por el petróleo... E. U., el "faro" de la civilización, cometió una clara agresión, un indudable atentado contra la paz, al atacar a un país que ningún peligro representaba más allá del que puede representar una nación que tenga un ejército más o menos considerable. *El único peligro lo representa E. U. con el mejor ejército del mundo bajo las órdenes de tales presidentes.*

Todavía estoy esperando que se juzgue por crímenes de guerra y atentados contra la Paz a George Bush y sus lacayos primeros ministros del R. U.

También aún aguardo que se juzgue a Rusia (principal heredera de la U. Sov.) por las consentidas violaciones sistemáticas de mujeres alemanas que hicieron las tropas soviéticas en las últimas semanas de la guerra y tras su fin...

Otro caso es el de los detenidos en Guantánamo, acusados de ser terroristas. Como mismo los estadounidenses se regodean mostrando en sus ahora sincerados filmes, hay torturas, detenciones arbitrarias... ¿No se había acabado la Gestapo?

Como dije antes, no se debe santificar a alguien porque lo malo que hizo ya antes lo hizo otro que no fue condenado. Pero mediante el comportamiento de los vencedores vemos solo malas intenciones y no una auténtica sed de justicia en su visión y relato de la historia y en aquel "Juicio de Nürnberg", que como verán fue una farsa.

Capítulo 7

El poder tras las cortina

Ha llegado el momento de desenmascarar al auténtico poder que gobierna al mundo. Es esencial hacerlo sino esta historia sería difícil de ser entendida. No solo esta historia, sino toda la historia de la humanidad desde hace más de 200 años...

Ya más de una vez he dado a entender que detrás de británicos, estadounidenses y soviéticos había "alguien"... El nombre de ese poder es "Sionismo".

El pueblo judío, desde su origen, se ubicó en una zona de transición, de paso. A sus "costados" había civilizaciones más que florecientes: Egipto, Persia y Mesopotamia. Entre ellas comerciaban mucho, y el pueblo hebreo estaba en la ruta de ese comercio. Los judíos, en verdad, no tenían mucho que comerciar u ofrecer a sus vecinos. Estaban en una tierra donde cultivar no era nada fácil, y la ganadería de ovejas era más que nada una actividad de subsistencia antes que comercial. Esto los transformó, casi obligadamente, en "intermediarios" comerciales. Y no hablo sólo en sentido geográfico. Con esto el pueblo judío, ya desde su génesis, conoció-y hasta tal vez sea más acertado decir "creó"-los mecanismos del comercio, del préstamo o crédito, demanda, oferta... Y de la usura. En resumidas cuentas, por obligación y más tarde por gusto, el judío se convirtió en un ser humano por instinto comerciante... con todas las cosas positivas, pero también negativas de esta actividad.

El judío no produce, no lleva adelante trabajos pesados desde el punto de vista físico, el judío comercia: Maneja dinero...que es tu dinero. No hay empresarios judíos. Reitero, no están al frente de actividades productivas, de alto o mediano peligro de pérdida... Los más poderosos banqueros del mundo son judíos. Ellos son los dueños del sistema bancario financiero mundial (de ahora en más, SBF). Estando directamente al frente, o, la mayoría de las veces, en "las sombras". Da lo mismo. Es indudable que ya desde su origen los judíos desarrollaron un "sexto sentido" para el comercio, lo que hizo que sobrevivieran en medio de la geografía poco agraciada que les tocó en suerte. Se transformaron en exitosos comerciantes. Los más del planeta. Y esto sería para felicitarlos, si no fuera que-como gran parte de los comerciantes no judíos-aplicaron y aplican la usura.

Con esta habilidad extra, los judíos siempre se encontraron en mejor situación económica que el resto de la gente del país en el que vivían. Estuvieran donde estuvieran. Esto ya se apreciaba en la Edad Media

europea, época socioeconómica nefasta para el pueblo común. Pero ellos vivían holgadamente, ya que se habían adueñado de casi todas las prácticas comerciales y fundaron las primeras asociaciones bancarias que conoció la humanidad. Así, su dinero se multiplicaba. "El dinero llama al dinero". Así como otros pueblos son talentosos para "x" deportes o determinadas ciencias o artes, el judío lo es para el comercio. Pero el problema es que parecían aplicar más la usura que los comerciantes (pocos) no judíos. Para el comerciante usurero de "El mercader de Venecia" Shakespeare imaginó a un... judío.

Así, en la diáspora, el pueblo hebreo fue acumulando más y más poder (\$\$\$), pero nótese que nunca fueron la clase gobernante. En realidad, sí (porque quien más dinero acumula, más poder tiene), pero lo que quiero decir es que nunca fueron la cara visible del poder... Los reyes no eran judíos... Por lo que, ante cualquier crisis socioeconómica (de la que los judíos en gran parte eran responsables), no eran señalados. Nadie los culpaba. El culpable era el rey... Pero el rey no era más que marioneta de ellos. A veces los judíos, sí, eran "señalados", y por eso fueron expulsados de más de un reino europeo. Pero en estos casos se los veía más como aprovechadores de las crisis que provocadores. También, en tiempos híper religiosos (hablo de la Edad Media y la Moderna) más que nada se los acosaba porque no querían adoptar la dominante religión cristiana. En síntesis, por aquellos tiempos no captaba la mayoría de la gente que ellos, desde "las sombras", manejaban los hilos.

La familia judía más exitosa comercialmente fue (y es) la de los Rothschild, asentada en su origen en Alemania. Descendientes de esa familia con inteligentes prácticas se adueñaron, literalmente hablando, del Reino Unido, ya que conquistaron todo su sistema bancario. El Imperio británico nació y siguió creciendo, siguiendo las directivas económicas de los Rothschild... El Imperio británico trajo miseria al mundo.

"Dame el control sobre el dinero de una nación, y no me importa quien redacte sus leyes"

Mayer Amschel Rothschild

Estos Rothschild son unos de los pocos dueños directos del SBF. Son realmente las personas más ricas del planeta (obvio...), y no los Bill Gates o los Slims o algún jeque petrolero árabe... Pero en las sombras.

Los diarios y revistas que publican la lista de las personas más ricas del planeta, ni los mencionan. O sea, nos mienten. Ya sabrás porque... Los bancos y consorcios financieros tienen múltiples nombres: Alemanes, ingleses, rusos, latinos, lo que se quiera... Generalmente NO hay bancos con nombres hebreos. Se calcula que la fortuna de los Rothschild ronda los 500 BILLONES de dólares... En realidad es algo incalculable e inimaginable para cualquier mortal común... Ahora tal vez le llame la atención a Ud. porque ellos logran mantenerse en "las sombras" y estos datos sobre ellos no son populares... En otro momento lo explicaré. Y es una de las bases de su poder.

Pero el SBF enfrenta un problema para mantener su dominio: Los nacionalismos. Como son el gobierno mundial de una élite, no pueden dejar que cada nación haga lo que desee con su propio destino. De allí a que en realidad la mayoría de las naciones no son soberanas sino que están enmarañadas en este SBF mundial, que es el que realmente maneja sus designios. Por eso este SBF judío siente aversión hacia los nacionalismos. Y siempre esta élite judía mundial trabaja a destajo para evitar que surjan nacionalismos, porque de triunfar estos, serían la causa de su fin.

El propósito es dividir a los goyim (todos los no-judíos) a base de medios políticos, económicos, sociales y religiosos. Los bandos opuestos debían y deben estar armados y los incidentes debían y deben serles proporcionados para que: Luchen entre ellos mismos; destruyan los gobiernos nacionalistas; destruyan las instituciones religiosas y finalmente se destruyan unos a otros. Los Rothschild aman las guerras porque son generadoras masivas de deuda libre de riesgo. Esto se debe a que están garantizadas por el gobierno de un país, y por lo tanto por los esfuerzos de la población de este país, y no importa si este país pierde la guerra porque los préstamos se dan con la garantía de que el vencedor respetará las deudas de los vencidos. Así, como veremos, estuvieron tras de la mayoría de las guerras que sufrió la humanidad desde hace 250 años. Y obvio que tienen acciones en fábricas de armas... Nadie invierte en algo que no da dividendos...

Sin pretender desviarme del tema, explicaré brevemente como los Rothschild se apoderaron del Reino Unido (por esto este no es plenamente libre) y de los Estados Unidos (idem caso británico)...

Los cinco hermanos Rothschild trabajaban para suministrar oro a los dos ejércitos, al de Wellington (a través de Nathan en Inglaterra) y al ejército de Napoleón (a través de Jacob en Francia), y comienzan su política de financiación de ambos bandos en las guerras. Mientras los Rothschild están financiando ambos bandos en esta guerra, utilizan sus bancos que se han extendido por toda Europa para darles la oportunidad de establecer una red de servicio postal inigualable con rutas secretas y mensajeros rápidos. Los correos que llevan estos mensajeros deben ser abiertos por estos mensajeros y sus contenidos entregados a los Rothschild por lo que siempre van un paso por delante de los acontecimientos. Por otra parte, estos mensajeros de los Rothschild son los únicos comerciantes que pueden atravesar los bloqueos de los ingleses y de los franceses. Son estos mensajeros también quienes mantienen a Nathan Mayer Rothschild-en el Reino Unido-al corriente de cómo va la guerra para que pueda utilizar esta información para comprar y vender desde su posición en la bolsa de valores de acuerdo con la información. Uno de los correos de Rothschild era un hombre llamado Rothworth. Cuando los británicos ganan la batalla de Waterloo, Rothworth atraviesa el Canal y es capaz de entregar esta noticia a Nathan Mayer Rothschild, 24 horas antes que el propio servicio de mensajería de Wellington. En aquel momento los bonos británicos se llamaban "cónsules" y se negociaban en la bolsa de valores. Nathan Mayer Rothschild dio órdenes a todos sus trabajadores de la bolsa para que empezaran a vender "cónsules". Esto hace creer a todos los demás comerciantes que los británicos han perdido la guerra por lo que empiezan a vender frenéticamente. Por lo tanto el valor de los "cónsules" se desploma, entonces es cuando Nathan Mayer Rothschild discretamente ordena a sus trabajadores que compren tantos "cónsules" como puedan. Cuando llega la noticia de que, en realidad, los británicos han ganado la guerra, los "cónsules" suben a un nivel aún más alto que antes de la guerra para acabar dejando a Nathan Mayer Rothschild con unas ganancias de aproximadamente 20 veces su inversión. Esto dio el control total de la economía británica a la familia Rothschild, y así llegaron a ser el centro financiero del mundo después de la derrota de Napoleón, y obligaron a Inglaterra a crear un nuevo Banco de Inglaterra, controlado por Nathan. "No me importa qué títere coloquen en el trono de Inglaterra para gobernar el Imperio en el que

nunca se pone el sol. El hombre que controle la oferta monetaria de Gran Bretaña controlará el Imperio británico, y yo controlo la oferta monetaria británica." Presumía que en los 17 años que llevaba en Inglaterra había aumentado la participación de 20.000 libras que le había dado su padre, 2.500 veces hasta 50 millones de libras esterlinas. ¿Está claro?... Y, ¿cómo se adueñaron de Estados Unidos?... No olvidemos que ese territorio, en parte, fue una colonia británica, por lo que los Rothschild ya habían extendido sus tentáculos allí... Con su poder fundaron el banco más importante en el actual Estados Unidos. Ya independizados del Reino Unido, los yanquis no quieren saber nada con renovar el poder al banco de los Rothschild y el Congreso vota en contra de su renovación. A Nathan Mayer Rothschild no le divierte y afirma, "o bien se concede la solicitud de renovación del plazo, o los Estados Unidos se verán envueltos en una guerra muy desastrosa". Sin embargo Estados Unidos se mantiene firme y el plazo no se renueva, lo que hace que Nathan Mayer Rothschild emita una nueva amenaza, "daré una lección a estos insolentes estadounidenses. Los llevaré de nuevo al estado colonial". Con el apoyo del dinero de los Rothschild, y por orden de Nathan Mayer Rothschild, Gran Bretaña declara la guerra a los Estados Unidos. El plan de Rothschild es que Estados Unidos se endeude luchando en esta guerra de manera que acabe rindiéndose a los Rothschild y permita que se renueve el plazo que los Rothschild poseen del Primer Banco de los Estados Unidos. Conseguido este objetivo, la Reserva Federal de Estados Unidos está en manos de judíos. Su plan iba resultando de maravillas, pero siempre los nacionalismos molestaban... Y los Rothschild comenzaban a ser mal señalados. ¿Qué hacer?... Había que ponerse en el papel de víctimas... A fines del siglo XIX Theodor Herzl, judío húngaro pero establecido en Austria, fundó el Sionismo. Organización pro-judía que nació con un propósito: Aunar a todos los judíos en un solo Estado: El de Israel. Pero esto devino en una hipocresía, ya que con el tiempo (o tal vez fue su intención escondida desde su misma fundación) se buscaron otros objetivos. El Sionismo se ha convertido en un movimiento que ha logrado un alcance mundial y cuya finalidad suprema es la de defender los intereses judíos de toda índole, sean desde el punto de vista nacionalista, económico o político, aún a costa de otros pueblos (aquí el problema), transformándose así en una suerte de supremacismo judío. Y ya desde su creación no tuvo

problemas financieros porque obtuvieron el lógico apoyo de los... Rothschild. A partir de esta unión estos banqueros y usureros lograron estar aún más en las sombras. El Sionismo tiene (o tenía) un aura de santidad, porque nada de malo tiene pedir una tierra para un pueblo, apoyar su cultura, su idiosincrasia. Pero hoy decir Sionismo es decir SBF, y por ende el dominio despótico y usurero del mundo. Dentro de él están establecidos los Rothschild, y también otras dinastías hebreas bancarias como los Rockefeller y otras menores, pero igualmente muy poderosas. A partir de ahora solo diré Sionismo y Ud. ya sabe todo lo que esto engloba.

El Sionismo, como ya dije, es el dueño de la Reserva Federal de Estados Unidos. ¿Qué es esto? Nada menos que el equivalente al Banco Central en el resto de las naciones del mundo. Dicho de otra manera, igualmente real pero más contundente, los judíos sionistas son dueños del dinero de los Estados Unidos. La Reserva Federal, dentro del Capitalismo extremista del mencionado país, se maneja como un ente totalmente privado, soberano, independiente del gobierno. Ellos determinan la cantidad de moneda a emitir, la baja o alzas de tasas bancarias, etc... Ellos marcan el ritmo de la economía yanqui, lo que todavía equivale a decir "del mundo"... Nada menos... Hubo dos presidentes estadounidenses que pretendieron terminar con esto y poner la Reserva Federal realmente al servicio del gobierno y por ende del pueblo. Fueron Abraham Lincoln y John F. Kennedy... Sí, Ud.

seguramente sabe cómo terminaron sus días ambos. Obvio que no es casualidad.

Releamos lo que dije en otro momento..." El propósito es dividir a los goyim (todo el no-judío) a base de medios políticos, económicos, sociales y religiosos. Los bandos opuestos debían y deben estar armados y los incidentes debían y deben serles proporcionados para que: luchan entre ellos mismos; destruyan los gobiernos nacionalistas; destruyan las instituciones religiosas y finalmente se destruyan unos a otros". Ahora viene un claro ejemplo real de esa táctica... Hacia la segunda mitad del siglo XIX el mundo, el pueblo llano ya estaba asqueado con el sistema capitalista. Y la gente les echaba toda culpa de la mala situación económica a los políticos de turno en cada país. En parte esta apreciación era correcta, pero en su mayor parte incorrecta. Ya sabemos que manos dirigían los hilos de esos políticos, reyes o lo

que fueran. Esta mala situación generalizada hacía despertar algo a lo que el Sionismo teme, como ya lo aclaré: Los nacionalismos. Pero, astutamente, el Sionismo puso manos a la obra y aplicó su táctica de "divide y reinarás". El pueblo llano sentía que tenía que haber una oposición al Capitalismo...Y el Sionismo creó nada menos que al movimiento comunista... ¿Cómo? Karl Marx, Friedrich Engels fueron los autores intelectuales del Comunismo. Los dos eran judíos... El libro "El capital" del primero de ellos y otros escritos de ambos fueron la "inspiración" para que el oprimido pueblo ruso se animara a sacarse de encima a sus tiranos zares... Si la situación económica del pueblo llano estaba mal en casi todas las naciones, ¿por qué la revolución explotó en un solo Estado y precisamente Rusia?... Todo fríamente calculado. ¿Por qué se eligió Rusia? El Sionismo le temía a la Rusia zarista, ya que este enorme país riquísimo en recursos naturales y con enorme cantidad de habitantes, si bien empobrecido por las políticas económicas zaristas (bastante capitalistas, por cierto), podía tal vez en un futuro salirse de su control y con semejante poder ser un duro oponente al Sionismo. Pero lo que más quitaba el sueño a los sionistas era un hecho que ya estaba sucediendo: El zar Nicolás II mantenía al Banco Central ruso... verdaderamente ruso. Esta entidad era una de las pocas en el mundo que estaba fuera de las garras de los Rothschild y compañía. El Sionismo sabe que lo primero que debe hacer para manejar a una nación es adueñarse de su banco central, porque así se adueña de su dinero. El Sionismo debía hacer algo. Y lo hizo... Comenzó a llenar a la prensa, a fines del siglo XIX y principios del XX, con versiones de que en el Imperio ruso los judíos estaban sufriendo un maltrato generalizado, incluso hasta perder sus vidas. Se hablaba de cifras más que alarmantes: 6 millones...Sí, la misma del Holocausto que vendría más tarde... Tal vez Ud. al leer esto ha fruncido su entrecejo. Más adelante entenderá... Pero, a pesar de este esfuerzo para debilitar al gobierno zarista, el mundo se mantenía indiferente ante el maltrato y la matanza que venían sufriendo los judíos en Rusia. De más está decir que ninguna de las dos cosas sucedía... El Sionismo no le encontraba la vuelta al asunto ruso... Entonces hizo algo que en años posteriores se volvió recurrente: Directamente tuvo injerencia en los asuntos internos de un país, en este caso Rusia. Retomó las ideas de los comunistas Marx y Engels y, con su enorme capacidad financiera, armó una revolución, dando todo el

apoyo logístico y monetario a los revolucionarios. Lenin, la principal figura de estos, y la inmensa mayoría de sus subordinados directos eran todos... judíos. Como sabemos, la revolución triunfó en nombre del proletariado y los revolucionarios se autodeclararon-como si hiciera falta- acérrimos anticapitalistas... Acérrimos anticapitalistas que lograron llegar al poder...con el apoyo de acérrimos capitalistas: Los sionistas. Así nació el Comunismo y la Revolución bolchevique. Y todavía pervive en la mente de la mayoría de la población mundial que esta ideología socioeconómica es auténtica y real oposición al Capitalismo...

Desde su nacimiento se denota la falacia del Comunismo. No olvidemos que el Sionismo lo creó para lograr el "divide y reinarás". Así dividía al mundo (a los no judíos) en dos, mediante dos ideologías socioeconómicas (supuestamente) antagónicas: Capitalismo y Comunismo... La inmensa mayoría de la gente "compró" y sigue "comprando" candorosamente esa idea. Pero en verdad el Comunismo nunca fue una real oposición al Capitalismo. Ya sabemos porqué. Así el Sionismo lograba engañar a la gente, haciéndole creer a esta que el Capitalismo tenía su contra. Una vez más, el Sionismo tenía absoluto control del mundo. Cualquiera que se sintiera asqueado del Capitalismo, luchaba por el Comunismo... Los sionistas reían... Fueron millones y millones de incautos izquierdistas en el mundo y durante décadas que cayeron en esta trampa, inmolándose en guerras y guerrillas. Luego de la Segunda Guerra Mundial el Comunismo se le desmadró al Sionismo, tal cual Frankenstein a su creador. Pero, como un día lo creó, también supo darle fin... La U. Sov. se desvencijó y cayó por sí sola (y por ende todo el oriente de Europa). Lo mismo Cuba... El comunismo, como idea falsa que fue, nunca tuvo sustancia y por eso nunca supo encarnar gobiernos que realmente solucionaran los problemas de la gente. Tanto fue así que se "autoagotó" y fue desalojado de los países en los que reinaba sin que un país los venciera en una guerra.

Con todo esto se explica porque el "raro" comportamiento de los capitalistas (R. U. y E. U.) desviviéndose por ayudar a la U. Sov. cuando el ataque germano. No hacían más que obedecer a sus amos, a los sionistas. Porque estos bien sabían que la ideología NSA era la única auténtica oposición... Los mafiosos de un barrio dejan de lado sus-supuestas-diferencias, para unirse cuando la policía es honesta y hace lo que debe hacer... Todo esto explica porque franceses y británicos no

movieron un dedo cuando la U. Sov. se adueñaba del este de Polonia (a pesar que se habían erigido en defensores de la integridad polaca). Pero si le declararon la guerra a Hitler por el ataque a Polonia. A Hitler lo acusaban de expansionista, cuando este no hacía más que recuperar, sin disparar una bala, tierras eminentemente teutonas (Memel, Sudetes). Pero no dijeron nada a la U. Sov. cuando esta se adueñó de las repúblicas bálticas, con las que no tenía pleito alguno... Todo esto explica porque, a pesar de alegar británicos y estadounidenses que guerrearon contra Alemania en pro de la democracia y la libertad, una vez terminada la SGM le regalaron a la dictadura comunista casi todo el este europeo... Capitalismo y Comunismo eran las dos caras de una misma moneda. El dueño de esa moneda era el Sionismo. Hoy esa moneda tiene una sola cara porque el Comunismo ya ni es falacia, y así el Sionismo sigue dominando. Su poder está encarnado en el SBF, a través del Banco Mundial, FMI, y cía. Y también maneja los hilos de la ONU. Y su gendarme son los E. U.

Todo parecía estar en calma una vez más... Pero una nación perdedora de la PGM y empobrecida hasta el infinito se transformaría en el principal dolor de cabeza que tuvo el Sionismo en su vida...

Capítulo 8

Sobre la acusación: "Perpetrar el genocidio judío, aún más conocido como "Holocausto".

Aclaración importante: En muchos países está prohibido afirmar que el holocausto sufrido por el pueblo judío no ha existido. Afirmar eso conlleva condena de encarcelamiento. En este capítulo solo me remito a informar lo que sostienen los que aseveran que tal matanza no ha existido. Por mi cuenta solo me hago preguntas, que dejo transcritas.

Si nos atenemos solamente a hechos extra-militares de la SGM, es indudable que el más conocido, citado, comentado, exhibido es el genocidio NS contra el pueblo judío.

Esta cuestión fue la "estrella" del juicio de Nürnberg, y es el suceso por el que la mayoría de la población mundial se ha convencido de que el NSA debía y debe ser perseguido y prohibido.

Se acusó y halló culpable a la Alemania NS de planificar minuciosamente el exterminio del pueblo judío, hasta alcanzar en la práctica 6 millones de víctimas.

Ese proceso tuvo varias fases. Primero el gobierno alemán discriminó, segregó a sus "propios" judíos, es decir a judíos alemanes (para luego hacer lo mismo con los judíos en los países ocupados) mediante un conjunto de leyes, además de boicotear sus comercios, agredirlos físicamente, etc. Luego se los encerró en más de una ciudad en sus barrios de origen, lo que dio en llamarse "ghettos". El caso más emblemático es el de Varsovia. Dichos ghettos eran barrios de judíos, que fueron cercados por muros o simples paredes y de allí los judíos no podían salir y tenían que arreglárselas por su cuenta para sobrevivir. También se los encerró en "campos de concentración", en los que se los obligaba a realizar trabajos forzados, y eran mantenidos con una cantidad mínima de alimento tal que les permitiera mantenerse en pie para poder seguir siendo utilizados como trabajadores. Mínimas condiciones de higiene, castigos, torturas... Allí dentro había tanto ancianos como hombres adultos, mujeres, niños.

Como los alemanes no le encontraban "la vuelta" a la cuestión judía, los campos de concentración pasaron a ser también de exterminio. En ellos, tras vivir largos meses en las condiciones antes descriptas, fueron asesinadas millones de personas, mediante una práctica generalizada: El gaseamiento con zyklon B en falsos recintos de duchas. Luego los cuerpos, para hacer desaparecer a los judíos de la faz de la tierra, eran

cremados en el mismo campo de exterminio. Y así de los judíos solo iban quedando algunos huesos y cenizas.

Todo esto los alemanes lo habían planificado y ejecutado por el simple hecho de ser racistas y considerar inferior a la raza semita...

Todo esto es la versión oficial. Es la versión de las potencias ganadoras, del pueblo judío y del Estado de Israel. Como dije, es un suceso que la mayoría de la población mundial acepta como verídico en cada uno de sus detalles. Los estadounidenses nos han (y siguen) recargado con filmes en donde se muestra la atrocidad de los dirigentes NS, cualquiera sea su rango, desde Hitler hasta el SS de menor jerarquía que custodiaba los campos de exterminio. Antes de gasearlos, había torturas generalizadas, castigos brutales a niños, robo de las propiedades personales con las que arribaban a los campos, asesinatos a sangre fría por cualquier simple orden no cumplida a tiempo, etc., etc... Pero a la mayoría de la gente se le escapa un detalle: Los principales estudios y compañías cinematográficas de E. U... están en manos de judíos...

Se nos muestran pantallas de veladores hechas con piel de los desdichados asesinados en dichos campos de exterminio. Se nos dice que con la grasa de los cuerpos de los asesinados se hacía jabón... Se nos ha hablado tanto de ello, de todo lo que fue este genocidio. Se nos ha mostrado todo esto al detalle y tan emocionalmente en filmes que uno piensa que hasta el más convencido neoNS se conmueve y admite que es una barbarie lo que ha cometido la Alemania de Hitler...

En los primeros renglones de este capítulo dije que esta mega matanza planificada es el hecho extra-militar más conocido y comentado de la SGM y el que más manchó y mancha la reputación de la nación alemana y su pueblo. Pero en los últimos años también se está volviendo polémico. Muchas voces, desde historiadores a sacerdotes cristianos, políticos (El ex-presidente iraní Ahmadinejad) y simples

ciudadanos de muchos países con alma de investigadores, afirman que tal genocidio no existió... Y también lo dicen muchos rabinos. Todavía para la mayoría de la población mundial negar el holocausto suena a decir que el aire no existe o que en vez de comer por la boca lo hacemos por medio de los oídos... Incluso gente neoNS... no lo niega y se vanagloria de que Hitler haya ordenado tal exterminio. Pero la corriente "negacionista" (así llaman a la línea de pensamiento que afirma que el holocausto es un invento) crece día a día,... con cuidado y lentamente..., porque en muchos países europeos (incluida Alemania) negar este genocidio conlleva pena de cárcel...

Supongamos... Usted es acusado de violar y luego asesinar a una mujer. Las pruebas que se presentan en su contra son testimonios de personas ligadas sentimentalmente a la mujer víctima... Fotos en las que se lo ve a Ud. manteniendo relaciones sexuales con otras mujeres... Esas son todas las pruebas. Y quien decide su suerte, el juez, es el padre de la víctima o tiene simpatías con la familia de la desdichada o antipatía manifiesta hacia Ud. Y sí, lo condenan... En cualquier proceso judicial serio, Ud. se iría caminando en total libertad... No hubo pruebas serias, ni testigos fehacientes...ni juez imparcial. Aunque parezca mentira, el exterminio de judíos por la Alemania NS...se "comprobó" de una manera más que parecida a la que describí en el ejemplo.

Eso es lo que intentan demostrar los "negacionistas". Que el juicio de Nürnberg fue una farsa y que en verdad no se demostró tal holocausto.

Que no se pueda demostrar algo, no significa que no haya pasado (aunque obviamente se requieren pruebas serias para afirmar que sucedió). Pero los "negacionistas" (de ahora en más, "NGA") también ofrecen muchos datos, detalles que aplicando un poco de sentido común, según ellos son ya directamente pruebas de que tal matanza no ha existido. Y además explican porque fue necesario y conveniente

para los vencedores de la SGM y para los creadores y organizadores del Estado de Israel inventar "el cuento del holocausto".

Los NGA hablan de fotos trucadas-mostrando las auténticas, sin truco encima-, de campos que solo eran de concentración y no de exterminio... Acuden a la ciencia física y química para demostrar que era un imposible la ecuación *"cantidad de cuerpos gaseados y cremados-cantidad de tiempo y de combustible necesario"*... Nos dicen (y muestran pruebas) que "casualmente" el imaginario judío siempre andaba prediciendo que 6 millones de ellos serían exterminados "en algún lugar del planeta" (no olvide lo leído en el capítulo anterior, cuando el sionismo comenzó a intentar derribar al gobierno zarista). Y ya decían esto cuando Hitler ni siquiera había fundado el partido NS. Etc., etc., etc...

Antes de adentrarnos en el tema hay que diferenciar entre antisemitismo, antijudaísmo y tomar aún más conocimiento de lo que es el Sionismo.

Semitas son pueblos como el hebreo, el árabe, los etíopes... Por lo tanto los hebreos no son los únicos semitas. Los judíos son descendientes de antiguos israelitas (semitas) de cercano oriente y de quienes se han ido convirtiendo a la religión judía. Pero sobre este preciso punto haré luego una importantísima aclaración... La religión es un elemento casi fundamental para considerarse judío. Son judíos aquellos que descienden de los antiguos israelitas y mantienen la herencia histórica y cultural, independientemente de que practiquen o no la religión judía. Se llama judío también a quien practica la religión judía sin ser descendiente de antiguos israelitas (por ejemplo, un católico que deja su fe para adoptar la religión judía, ya es considerado judío y parte de ese pueblo como si lo fuera de nacimiento).

Por lo tanto, el término "antisemita / antisemitismo" es erróneo (lo he utilizado con anterioridad en este libro para que, al manejar un

término popular, se me entendiera). Se lo esgrime cuando se señala a una persona o grupo de ellas que quieren perjudicar a los judíos. Pero recordemos que no solo los judíos son semitas, sino también los árabes. Por lo tanto en realidad debe decirse "antijudío/antijudaísmo".

Bien, aquí viene la aclaración fundamental. Algo que la gran mayoría de la gente desconoce. Para empezar, podría decir que hay dos "tipos" de judíos. Voy a hacer un simbolismo... Hay un árbol judío. Así nació, es decir, judío puro. Con el paso del tiempo, ese árbol ha ido creciendo. Y por distintas vicisitudes se le han hecho injertos... Las ramas que nacieron a partir de los injertos no son puramente judías. Como si a un roble, tras injertos, se le hacen crecer ramas de nogal... Pues bien, ese árbol judío-que en su génesis era un roble- siguió creciendo, y hoy-y desde ya hace cientos de años-la mayoría de sus ramas, y lo que es más importante, una mayoría notoria de sus hojas, no son de roble, sino una mezcla de roble-nogal o directamente de nogal... Vamos ahora a la realidad específica... Jázaros. Es probable que Ud. nunca haya escuchado esta palabra. Los jázaros eran un pueblo originario del Asia central. En el siglo VII D. C. fundan un canato independiente en el Cáucaso norte, región comprendida entre los mares Caspio y Negro. Con ánimo expansionista y siendo exitosos, sus tierras se ampliaron notoriamente, tanto que controlaron parte de lo que hoy es el sur de Rusia, Kazajistán occidental, este de Ucrania, Crimea y parte importante del Cáucaso. Era prácticamente un imperio, que llegó, con éxito, a rivalizar con árabes. Tuvieron gran notoriedad comercial y fueron aliados del imperio romano de oriente, más conocido sintéticamente como Bizantino. Si hasta aquí Ud. ha razonado que, racialmente, los jázaros de semitas o judíos no tenían nada, está en lo cierto. Un día, la máxima autoridad de los jázaros creyó conveniente adoptar a la religión judía como religión oficial de su reino. Tal cual, como había hecho centurias antes el imperio romano con el cristianismo. A Jazaria habían llegado hacía mucho tiempo gran cantidad de judíos, en el marco de la diáspora (cabe aclarar, judíos racialmente puros, o sea,

semitas) y con su habilidad comercial habían ido ganando influencia económica. De allí que la máxima autoridad jázara adoptara a la religión judía como oficial, ya que si le convenía económicamente, le convenía también políticamente. A partir de este punto, Jazaria fue un reino judío. Pero más por denominación y religión que por raza: Los semitas judíos que habían llegado en gran número, nunca fueron mayoría en jazaria (históricamente nunca fueron millones y millones en el mundo antiguo...) Y por más que algunos no se cruzaron con autóctonos (jázaros, etnia túrquica) la mayoría sí lo hizo, y sus descendientes por tener parte de su sangre semita y pertenecer a un Estado que había adoptado la religión y cultura hebrea, se consideraron judíos. Como así se consideraron judíos la mayoría de los jázaros, por más que no se cruzaron con los hebreos, ya que su propio Estado los había "judaizado" tras la adopción de la religión del pueblo judío y todo su bagaje cultural. Pero remarco: Esos judíos que resultaron de la cruce con jázaros ya no eran pues auténticos semitas o judíos puros. Muchos años más adelante, cuando, como todo imperio, Jazaria fue cayendo en desgracia, comenzó lo que podría denominar una segunda diáspora: Los judíos jázaros emigraron (aunque muchos permanecieron en la región) principalmente hacia Europa del este y del centro. Y un tanto (¿un tanto bastante?...), sin identidad (porque recordemos que no eran judíos auténticos) adoptaron apellidos con "aires" eslavos (típica terminación en "sky" o "ich") o directamente apellidos (ironías de la vida) bien germanos (casos muy típicos "Klein", "Gross", etc. Y los terminados en "berg", "stein", "man"...). Es más, el Yiddish, idioma que manejan los judíos de este origen, es prácticamente un dialecto alemán con aportes eslavos. Y algo hebreo, ya que se adopta el alfabeto de dicho idioma. Pero como ve, no es un idioma naturalmente judío.

Pues entonces así tenemos por fin a los dos "tipos" de judíos. Por un lado los autóctonos, semitas originarios de Palestina, llamados mizraji. Por otro los judíos jázaros, que se autodenominan Ashkenazim o

Ashkenazi (ironías de la vida otra vez. Digo por las últimas cuatro letras. Aunque ya sabe Ud. que los NS no se autodenominaban así, si no que fue un apodo puesto por los enemigos. El nombre de Ashkenazi significa en el idioma llevado por judíos jázaros "Alemania", ya que parece que la mayoría se establecieron en esa nación). Y aquí, y para ir cerrando este tópico, otro dato relevante: Los judíos que más-y casi en exclusiva-la emprendieron contra la Alemania de Hitler (como más adelante veremos), fueron los ashkenazi (jázaros), por el simple hecho de que eran ellos los que estaban en Europa y detentaban poder económico y por consiguiente político. Y esto se debe a que, a comparación de sus hermanos (¿debo agregar comillas?) judíos semitas o mizraji, son amplia mayoría. Sí, tal vez quiera Ud. que se lo repita si cree que ha entendido mal debido a lo sorprendente del dato: Aún hoy (y no se ve tendencia que vaya a modificar esto) la inmensa mayoría de los casi 20 millones de judíos en el mundo, son judíos Ashkenazi (jázaros). O sea, no son judíos puros o hebreos propiamente dichos. Estos últimos son una minoría. Y aquí algo que muestra un muy injusto accionar y pedido... El sionismo se fundó por judíos jázaros y, si bien-quiero creer-engloba en los objetivos suyos a los judíos auténticos (mizraji), sigue los deseos más que nada de los ashkenazi. Pues, cuando reclaman (ya ni lo hacen porque la obtuvieron) su tierra originaria en Palestina (deseo cristalizado en la creación del Estado de Israel), es un reclamo sin fundamentos porque, como ya sabe Ud., su tierra originaria hoy se encuentra en países del Cáucaso, Ucrania...Y parte de Rusia. No creo que Putin les lleve mucho el apunte si a él le pidieran... Obvio que los NS sabían toda esta historia. Y con todo lo visto, queda demostrado (y más adelante se explicará más) que el encono de los alemanes hacia los judíos no tenía nada de racial. Aquí se demuestra una vez más que el término "antisemita" es erróneo por donde se lo mire: Así se persiga por su raza (en realidad mestizaje) a los judíos ashkenazim no es antisemitismo. Recordemos: La mayoría de los judíos ya no son semitas. Solo si alguien la emprendiera contra los

pocos judíos que tienen su raíz en lo que hoy es Palestina (mizraji), sí se podría hablar de "antisemitismo". Si a Ud. le llama la atención que esta historia de Jazaria y jázaros no sea conocida por la mayoría de la gente, se debe a que los medios de comunicación (la mayoría de ellos en manos de judíos ashkenazi) la esconden, ya que, conociendo todo esto, cae de maduro que el reclamo israelí de palestina no tiene justificación. El "colectivo judío" sufre-y es entendible-porque las distintas coyunturas de su historia lo han llevado a partirse en dos. Ya no son racialmente ni culturalmente homogéneos, es decir, ya no son en verdad un solo pueblo. Todo pueblo que se autodenomina "pueblo unido", debe demostrar que en verdad lo es cuando reclama algo. Otro motivo por el cual, el poder judío (poder en exclusivas manos jázaras) esconde todo el tema que he explicado en los últimos renglones.

Los judíos sionistas (la mayoría de los sionistas son ashkenazi) guardan dentro de ellos más de una contradicción ideológica. Muchos de ellos son ateos, cuando quedó dicho que para considerarse judío, la religión es algo fundamental. El sionismo propaga la idea-para debilitar identidades nacionales (aunque obvio, esta es una intención escondida)-que lo racial en sí NO es importante. El multiculturalismo-alentado como dogma por los medios de comunicación en manos de ellos-propicia la mezcla de razas y culturas, aunque en realidad esto trae el "enrarecimiento" de las culturas tal cual las conocemos hasta hoy (lo que sería, entonces, en verdad, un anticulturalismo). Pero cuando se trata de ellos, de su propia raza, bien que la custodian, con leyes en Israel, donde una mujer judía no puede contraer matrimonio con un NO judío (la religión judía considera a la mujer como portadora de la raza). O como antropólogos y científicos genetistas judíos que están desviviéndose para encontrar lo que sea que indique al mundo que ellos son una auténtica y exclusiva raza (con lo ya explicado en la cuestión de Jazaria esto es un imposible. Pero, si bien mantienen escondida todo esta cuestión de Jazaria, con esta búsqueda científica están reconociendo que no se consideran una raza pura... Un científico

negro, un par blanco, no necesitan andar indagando para demostrar que sus etnias son auténticas...). Además están buscando la "perla" genética que los diferencie de sus hermanos raciales: Los árabes... No la van a encontrar nunca, ya que los auténticos judíos (Mizraji) y los árabes pertenecen a la etnia semita... ¿Es importante la raza o no?

¿Qué es el Sionismo? En Israel existe un monte llamado Sion. Más de una vez citado en el Antiguo Testamento, es algo así como el "corazón" de la tierra de los hebreos. El Sionismo es un movimiento político judío internacional que tuvo y tiene la intención de que todos los judíos dispersos por el mundo tengan su tierra, su Estado nacional en el cercano oriente, donde los sionistas dicen que está la auténtica patria histórica de los judíos. Ese objetivo ya está cristalizado en la existencia del Estado de Israel. El segundo objetivo del Sionismo ya está logrado también: El dominio del Cercano Oriente. Hoy Israel abarca más territorio del que las potencias vencedoras de la SGM le han cedido, a costa de los palestinos que cada vez más se ven apretujados en territorios más pequeños..., como "ghettos"... ¿Les suena? ¿Pero cómo nace precisamente ese conflicto? Cuando el Imperio Romano expulsó a los judíos de su tierra, en el 70 D.C., se produjo la diáspora, es decir, el "reparto" de los judíos por todo el planeta conocido en aquel entonces. A partir de allí era más que lógico y entendible que el pueblo hebreo soñara con "volver a casa". Eso lo pudo hacer recién en 1948, año de la creación del Estado de Israel. Pero aquí viene el problema... Esa tierra...no estaba vacía... A partir de la citada expulsión de los judíos por los romanos, esa tierra se fue poblando con pueblos árabes, ante todo palestinos... Y los palestinos continuaban allí cuando en 1916, durante la PGM, el R. U. conquistó la región. Al finalizar la guerra (1918), Francia y el R. U. se repartieron la zona que había administrado el Imperio otomano (Conferencia de San Remo) y la Sociedad de Naciones creó el Mandato Británico de Palestina. Durante la guerra los británicos buscaron el apoyo del Sionismo con la Declaración Balfour y en consecuencia favorecieron la creación en Palestina del "hogar nacional judío". De él quedó excluida la parte situada al este del río Jordán donde colocaron a uno de sus Aliados hachemíes, Abdullah ibn Husayn, como emir de Transjordania. Aun así, la creciente inmigración judía provocó

levantamientos de la población árabe, respondidos por los judíos, creciendo la violencia entre ambas comunidades. Cabe recordar, que la inmensa mayoría de los judíos que emigraban hacia Palestina, tenían sus orígenes en Jazaria, no allí.

Al fin en 1948 los británicos decidieron retirarse dejando el problema en manos de la ONU (pues era un territorio bajo mandato internacional) y la ONU acordó el reparto del Mandato Británico en dos Estados, uno judío y otro árabe, aproximadamente iguales en extensión, según resolución 181 (II) de la Asamblea General de 1947. Tras la retirada británica, los judíos proclamaron la independencia del Estado de Israel en mayo de 1948, mientras que los árabes no aceptaron el reparto. Y...No hace falta seguir...

Y como ya dije, el Estado de Israel se fue extendiendo a costa de los palestinos. Creo que no hace falta explicar más de porque existe este conflicto entre ambos que parece no tener fin. Y no pierdan el detalle que en parte importante es responsable el R. U... Uno de los "justos" vencedores de la SGM.

Mapas que muestran el ilegal avance,
desde su fundación, del Estado de Israel
a costa de territorios palestinos
(marrón claro, tierras palestinas
/marrón oscuro, Estado de Israel)



1.946

1.947

1.949-67

2.008

El segundo objetivo del Sionismo también se va logrando, con el dominio israelí en cercano oriente, cristalizado en la tenencia de armas nucleares. Y afianzado en algo más importante y determinante, que también puede ser visto como un tercer objetivo en sí: Afianzado en el dominio que a nivel mundial ejercen los financistas judíos. Los principales consorcios financieros, los más poderosos bancos... están en manos de judíos... O son los dueños con más acciones. Prácticamente creadores o por lo menos los principales sostenedores de un sistema económico nefasto como el Capitalismo. Con esto, dominan o están "asociados" a más de una nación en el mundo, como E. U., el cual después de la SGM se ha convertido en el gendarme del Sionismo a nivel mundial.

El Sionismo bien que aplica el refrán "divide y reinarás". Como ya dije, los judíos sionistas crearon el Comunismo. Marx, Engels y los más encumbrados dirigentes bolcheviques que llevaron a cabo la revolución en Rusia, eran todos judíos. Crearon una ideología opositora al capitalismo..., pero en las formas. El fin era el mismo: Gobierno de una élite acomodada. Con eso engañaron a millones de incautos en el mundo, a los que les hizo creer que ambos sistemas

eran realmente antagónicos. Todo esto explica porque, cuando el sovietismo tambaleaba frente al ejército de Hitler, el Capitalismo, encarnado en el R. U. y en E. U., se mostró muy preocupado, tanto, que terminó entregándole enorme apoyo logístico y armamentístico. Tal, que incluso historiadores oficialistas no dudan en afirmar que sin ese auxilio, la U. Sov. sucumbía ante las Fuerzas Armadas alemanas. Es por todo esto también que las potencias occidentales capitalistas hacían "silencio de radio" cuando la U. Sov. se adueñaba del este de Polonia, de las tres repúblicas bálticas, etc. Por aquellos días el mundo no comprendía como el Capitalismo no dejaba que sus odiados comunistas se ahogaran en la sangre de su guerra con el tercer Reich. Ahora Ud. lo sabe... Y tras los líderes de ambas naciones capitalistas- R. U. y E. U.- estaban los judíos. Por ejemplo, Roosevelt estaba rodeado de una corte, en la que la mayoría eran judíos. Y el propio Roosevelt tenía ascendencia judía. Ambas naciones tenían en sus más influyentes cargos económicos y geopolíticos a dirigentes sionistas. Y estos bien que entendieron que la ideología NS era la única real opositora. Después de la guerra, para el Capitalismo sionista creador del Comunismo, este último se le desmadró, tal cual Frankenstein a su creador. Y así se dio vida a la llamada "Guerra Fría". Pero hoy, el Sionismo ya hace años que dio muerte a su criatura de izquierda... Todo esto el Sionismo lo hizo para entretener al mundo ("divide y reinarás"), mientras más poder siguió y sigue acumulando.

Mucha gente se sorprende cuando toma conocimiento de la cantidad de judíos que hay en el mundo. No llega a los 20 millones... Y se asombra porque esa escasa cantidad no armoniza con el enorme poder económico y por ende político que ostentan... Pero recuerden: Las finanzas mundiales, el sistema bancario usurero están mayoritariamente en manos judías. Y de allí sale la enorme cantidad de dinero que sostiene al pequeño-en tamaño- Estado de Israel... Y también sabemos que con dinero...se compran muchas voluntades.

Por todo esto, en el mundo hay mucho rencor, recriminaciones hacia el Sionismo.

"Dame el control sobre el dinero de una nación y no me importa quién redacte sus leyes"

Mayer Amschel Rothschild. Fundador de la dinastía de financieros y banqueros internacionales de origen judío.

Y para terminar con estas aclaraciones y diferenciaciones, hay que explicar lo siguiente: No todo judío es sionista (aunque me atrevo a pensar que una mayoría lo son). Incluso hay judíos que son antisionistas (la inmensa mayoría de ellos son mizraji), porque en su hombría de bien entienden esos hebreos que el Sionismo es una ideología y práctica perjudicial. Pero al mismo tiempo hay muchos sionistas...que no son judíos. Como sería el caso de la mayoría de los políticos estadounidenses o de cualquier simple mortal que sin tener una pizca de "sangre" judía en sus venas, apoya al Sionismo. *Por lo tanto, y esto debe quedar muy claro, si uno critica al sionismo no significa que se sea antijudío... Pero los medios de comunicaciones- muchos de ellos en manos judías-nos quieren hacer creer que si criticamos el accionar político-militar del Estado de Israel somos racistas. Y no es así... Esto es tan ridículo como si por criticar la ideología republicana de un negro estadounidense..., nos acusaran de racistas... Todo esto aclara también porque gran parte de la población del mundo es "racista" hacia los judíos. Y pongo racista entre comillas, porque en realidad no es este sentimiento el que anida en las personas que no "soportan" a los judíos. El tema es el Sionismo. Ideología y práctica odiada en gran parte. Y el asunto es que si bien no todos los judíos son sionistas, el Sionismo es un "movimiento" que indudablemente nació en el seno del judaísmo. Es decir, el encono hacia los judíos en verdad es más de origen político y económico que racial.*

El empresario multimillonario judío y asesor político Benjamín Freedman, amigo de 4 presidentes estadounidenses, además de ser un alto funcionario de organizaciones judías a nivel mundial y participante en la firma del tratado de Versalles (tratado en el que condenaron a Alemania a la bancarrota y al caos social) dijo en un discurso en 1.961: *"A dos años de comenzada la PGM, Alemania, que iba ganando la guerra, ofreció a británicos y franceses un acuerdo para la paz. Pero a los grupos sionistas judíos, con base en Alemania, la paz no les convenía y dijeron a los británicos que ellos-los sionistas-podían hacer que E. U. entrara a la guerra contra Alemania, (y así el R. U. estaría del lado vencedor), a cambio de que el R. U. le diera-una vez terminada la contienda-palestina a los judíos".* Continuó en su declaración Freedman... *"Utilizando chantaje y presiones (tienen con que... \$\$\$, aclaración mía) los sionistas en E. U. convencieron al presidente Wilson de entrar en la guerra".*

E. U. así lo hizo y ganaron la contienda para británicos y franceses...y sionistas. Una vez terminada esta, el R. U. firmó la declaración en la que otorgaba palestina a los judíos.

Debido a todo esto, los alemanes se sintieron traicionados por los judíos alemanes, ya que sintieron que una guerra que iban ganando en el terreno, la perdieron por presión financiera de los sionistas (la economía alemana se desplomó y no pudo sostener los gastos de la guerra), además de sus maquinaciones con británicos y estadounidenses. Los alemanes llamaron a eso "la puñalada por la espalda". Y a partir de allí las relaciones entre los germanos y los judíos en Alemania se resintieron.

En 1.933, año de su llegada al poder, Hitler, abocado a la reconstrucción social y económica de Alemania, quiso hacer algo para terminar con un problema que él-con razón-consideraba un obstáculo para el resurgimiento germano. Propuso la "solución final al problema judío". Y lo logró. Fue un acuerdo con grupos sionistas con base en

Alemania, para que los 4 millones de judíos en Europa emigraran o fueran transferidos a la isla de Madagascar (hecho convenientemente escondido por la versión de los ganadores). Pero grupos sionistas internacionales, temiendo perder influencia en Europa, no estuvieron de acuerdo con sus pares en Alemania y pidieron al líder alemán que detuviera las deportaciones y que los judíos pudieran volver. Hitler se rehusó, y les recordó que había un acuerdo. Los sionistas tomaron esto como una afrenta... Ese hombre iba en serio y podía "arruinarlos"...

Tras esto, los sionistas internacionales, representados por Samuel Untermyer, llamaron desde Nueva York a un boicot internacional contra Alemania y sus productos. Algo así como una declaración de guerra de un pueblo-el judío-que no tenía territorio ni ejército, pero si las finanzas mundiales en sus manos. Llamaron a sabotear, a boicotear la economía aún maltrecha de Alemania... Con esto los sionistas intentaban no perder poder en Europa. *"Judea declara la guerra a Alemania"*, proclamaron los sionistas. Con esto hicieron que gran cantidad de judíos que vivían en el tercer Reich se convirtieran automáticamente en enemigos de la propia Alemania. Una situación más que incómoda para esos judíos. Y para los alemanes, ya que no es nada simpático tener en su propio territorio a integrantes de un pueblo... que les ha declarado la guerra. Y para más, no una "guerra abierta", sino algo así como una "guerra de guerrillas", ya que cualquier ciudadano judío, vestido de civil, podía sabotear la economía e infraestructura germana.

Citando a Freedman-sionista arrepentido-una vez más: *"Con eso los sionistas fueron en parte importante responsables de la SGM"...* Recuerden que les dije al final del capítulo 4 *"... pero en realidad la primera bala (de la SGM) no fue, como dije, disparada por Alemania. Tampoco por los Aliados. Esa primera bala no era una bala real, pero bala en fin... Esa primera bala fue disparada por los mandamases de un pueblo que no tenía ejército propio ni tierra"...* Ahora lo saben...

Así es que Alemania no pudo solucionar el problema, y, como ya fue dicho, de repente se encontró dentro de sus fronteras con gran cantidad de gente perteneciente a un pueblo... que le había declarado una especie de guerra llamando al boicot y sabotaje contra la economía alemana... ¿Qué haría Ud. como líder de su país si se encuentra con tal problema? Más si se tiene en cuenta que su país está inmerso aún en una crisis económica y social tal, que un nuevo y leve "viento" en contra puede hacerla desaparecer para siempre... Si ante una situación así es humanista, deja libre a esa gente. Si quiere proteger y salvar a su patria, debe ser racional... y no dejarlos libres.

Y eso es lo que hizo E. U... Pero-seguramente está pensando Ud.- "¿Cómo E. U.? ¿Qué tiene que ver en esto? Estamos hablando de judíos dentro de Alemania luego de que Judea declarara la guerra a Alemania...". Sí, perfecto, pero es que hay un caso emparentado. Que "casualmente" no es conocido por la mayoría de la gente... El 7 de diciembre de 1.941 Japón atacó la base aeronaval de Pearl Harbour y así E. U. entró a la SGM... De inmediato los E. U. planificaron y concretaron algo más que sensato para la protección de su seguridad nacional: Encerraron a los japoneses y descendientes de ellos que habitaban en E. U... en campos de concentración (hicieron lo mismo con los alemanes). Así de simple y así de lógico. Como dije en otro capítulo, si se es demasiado humanista y demasiado caballero las guerras se pierden... ¡Qué lindo es saber todos los "lados" de la historia!, ¿no?!...

Lo mismo decidió Hitler para con los judíos alemanes.

Alemania no fue la primera nación en recluir a enemigos civiles en campos de concentración. El "benévolo" imperio británico ya lo hacía, pero con la salvedad de cometer la prepotencia de encerrar a gente para proteger una tierra que no le pertenecía sino que era una de sus colonias... Este caso se dio en Sudáfrica, en 1.900. Fueron más de

50.000 los internados. Muriendo muchos de ellos por enfermedades y malnutrición.

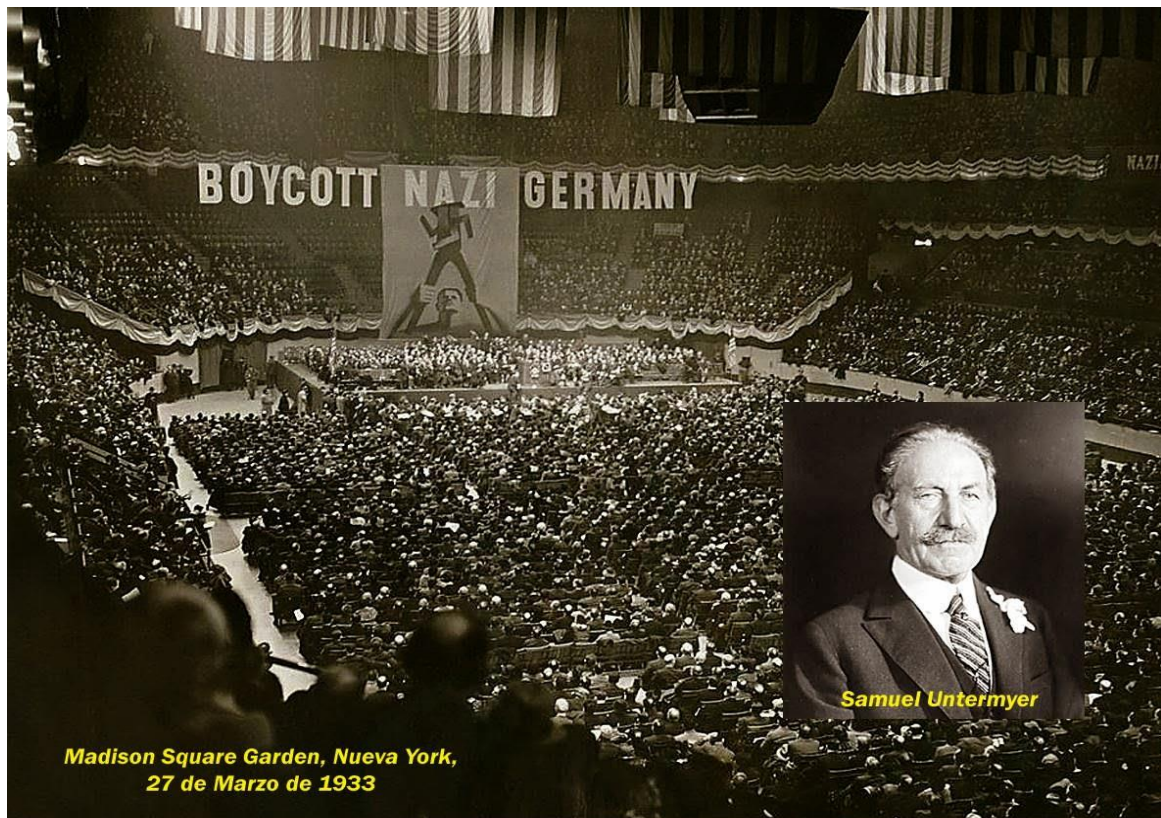
Lo mismo hicieron los polacos apenas terminada la PGM con alemanes y ucranianos en su territorio.

Recapitulemos un poco... Hitler llega al poder en Alemania y se aboca a solucionar el "problema judío". Los alemanes estaban resentidos contra ellos por aquello de la "puñalada por la espalda" durante la PGM. Llega a un acuerdo con sionistas alemanes para que los hebreos se fueran de Alemania y en lo posible de toda Europa... *Acuerdo en el que está también interesada Francia...* Por temor a perder poder en Europa, sionistas con más peso que sus pares alemanes, como los estadounidenses liderados por Untermayer, no están de acuerdo con tal arreglo y llaman a una guerra financiera mundial contra Alemania. Los grupos financieros judíos comienzan a presionar a muchas naciones para que boicoteen productos alemanes. Recordemos que Alemania vivía una crisis tremenda, con notable desocupación e hiperinflación, que llevaba literalmente a la muerte por hambre a miles de personas. Toda esta crisis se había iniciado con el desplome de la economía germana durante la PGM. Desplome producido por "juegos en las sombras" del Sionismo. Y luego las exigencias del Tratado de Versalles profundizaron ese efecto. Tras todo esto, como los judíos se declararon enemigos del Estado alemán, Hitler los obliga a identificarse con la estrella de David en amarillo... Comienza la SGM con la "agresión" a Polonia, y los alemanes para proteger su seguridad, encierran a los judíos en campos de concentración, como cualquier nación sensata hubiera hecho con enemigos declarados dentro de su frontera una vez iniciada una guerra... Tal como hizo E. U. con los japoneses y luego los alemanes... Pero la historia la escriben los vencedores.

Como se ve, en esta "persecución" alemana hacia los judíos, los motivos son políticos y económicos. Y hasta militares, se podría afirmar. *No hay motivaciones raciales.*

Con todo lo explicado anteriormente se sabe porque el Estado alemán decidió confinar en campos de concentración a la población judía. No fue un simple capricho. Tenía sus razones.

Pero más tarde veremos que en realidad, lo que molestaba al Sionismo no era la intención de Hitler de deportarlos a una tierra (Madagascar) que les pertenecería (¿después de todo no era el sueño sionista lograr eso?), sino...la revolución económica que el líder alemán venía prometiendo...



Mitin en el que el Sionismo judío declaró la guerra económica y financiera a la Alemania de Hitler. Nótese la

Diario de la época informando sobre la declaración de guerra a Alemania



Veteranos de guerra estadounidenses de origen judío llamando a boicotear a la industria alemana

Un nuevo punto a tratar... "6 millones"... El Holocausto provocó la muerte de 6 millones de judíos... 6 Millones, 6 millones, 6 millones... Lo repito tantas veces como veces lo reiteraron los judíos... antes de la SGM... ¿Cómo? ¿Adivinos?

Incluso antes de la PGM existen diversas menciones de esta cifra, siempre provenientes de fuentes judías como propaganda de atrocidad en contra de ellos. En 1906 un publicista judío se dirige a una audiencia en Alemania en la que afirmaba que el Gobierno ruso tenía una "solución de la cuestión judía", y que esta solución implicaba el "exterminio" de "6.000.000 de judíos".

En 1910, en el informe anual del Comité Judío Estadounidense, se afirma que desde 1890 Rusia ha tenido una política de "expulsar o exterminar" a seis millones de judíos.

En 1911, Max Nordau, co-fundador de la Organización Sionista Mundial, junto con Theodor Herzl, declaró en el décimo Congreso Sionista en Basilea, Suiza, que seis millones de judíos serían aniquilados.

6 millones, 6 millones.

Esta cifra es de cierta importancia en el misticismo judío ya que está basado en fuentes cabalísticas, así como en profecías de la Torá y el Talmud. Los judíos creían que debían expiar sus pecados mediante un "Holocausto" (sacrificio de fuego) de "seis millones de almas" para poner fin a la Diáspora y poder retornar finalmente a Israel. De este modo, para poder simbolizar que su deuda con Dios estaba pagada, las primeras alegaciones de "Holocaustos de seis millones" se intentaron imponer desde inicios del siglo XX con el fin de crear una justificación teológica para establecer un Estado judío soberano y dar por cumplida la profecía, hecho que no sucedió sino hasta tres años después de finalizada la SGM, cuando la cifra ya había sido históricamente impuesta por el juicio de Nürnberg... Pues entonces, ¿adivinos o fabuladores?

El 31 de octubre de 1919 el ex-gobernador del Estado de Nueva York, Martin H. Glynn publicó un artículo titulado *¿La crucifixión de los judíos debe detenerse!*, en el periódico *The American Hebrew* (*El hebreo estadounidense*) donde aparecía ya la cifra de los seis millones de judíos y describió las condiciones de los judíos en Europa como un "Holocausto" potencial.

*"Al otro lado del Atlántico **seis millones** de hombres y mujeres reclaman nuestra ayuda... **seis millones** de seres humanos... están muriendo. En el posible **Holocausto** de la vida, **seis millones** de famélicos... (etc.)"*

El 20 de mayo de 1920, el Congreso Judío estadounidense escribía:

*"Fondo para víctimas judías de la guerra en Europa Central, donde **seis millones** enfrentan horribles condiciones de hambre, enfermedad y muerte."*

Incluso artículos del *New York Times* anteriores a 1927 ya hablan también de conceptos tales como "seis millones de judíos" y "holocausto"

El 9 de mayo de 1942-ya iniciada la guerra-, Nahum Goldman, quien fuese posteriormente presidente del Congreso Mundial Judío, estimaba con mucha anticipación que de los ocho millones supuestamente al alcance de Hitler, sólo dos o tres millones sobrevivirían a la guerra (aún si ésta durara seis años o muchos más), lo que haría un total de cinco o seis millones de judíos muertos. Después de la guerra todas las estadísticas demográficas fueron adulteradas con el fin de ajustarlas para no contradecir las cifras oficiales de fallecidos.

En su edición de febrero de 1943, el *Reader's Digest* ya mencionaba el número de seis millones como el total de las víctimas judías. Esta mención se le debe a un guionista judío de Hollywood llamado Ben Hecht (¿ya preparando las películas?).

En 1944 el Rabino Michael Dov Weissmandel escribió varias cartas pidiendo ayuda para salvar a los judíos en Europa. Nótese nuevamente que ya desde entonces se cita el número de las víctimas, mucho antes de que terminara el conflicto, y por lo tanto, antes de realizar el juicio de Nürnberg, antes de que se hicieran públicas las estadísticas demográficas del régimen nacionalsocialista y antes de las primeras menciones públicas sobre las cámaras de gas.

*"¿Cómo mantenéis silencio frente a este gran crimen... mientras miles de miles, alcanzando ahora los **seis millones de judíos**, han sido asesinados?"*

Rabino Michael Dov Weissmandel, Carta del 15 de mayo de 1944.

*"Hasta la fecha, **seis veces un millón de judíos de Europa y de Rusia** han sido aniquilados".*

Rabino Michael Dov Weissmandel, Carta al Vaticano del 31 de mayo de 1944.

Luego, en diciembre de 1944, el propagandista judío soviético Ilya Ehrenburg, incorpora la cifra de los seis millones a la propaganda

soviética, conociendo así la cifra de las supuestas víctimas antes de la liberación de Auschwitz. (¡¡¡¿¿¿???!!)

Por otra parte, este tipo de tácticas acusatorias sobre atrocidades fue ampliamente utilizada también por los Aliados durante la SGM en forma extensiva. y una parte de la evidencia de este hecho se observa en la siguiente nota del 29 de febrero de 1944, que el Ministerio Británico de Información envió al más alto clero británico y a la BBC:

“Señor,

Dirigido por el Ministerio, le envió a Ud. la siguiente carta circular:

Es a menudo el deber de los buenos ciudadanos y de los cristianos píos cerrar los ojos frente a las peculiaridades de aquéllos que se asociaron con nosotros. Pero llegará el tiempo en el cual tales peculiaridades, que aún se niegan en público, deberán tenerse en cuenta cuando llamemos a la acción.

Nosotros conocemos los métodos de gobierno empleados por el dictador bolchevique en la misma Rusia mediante, por ejemplo, los escritos y discursos del Primer Ministro durante los últimos veinte años. Sabemos cómo se comportó el Ejército Rojo en Polonia en 1920 y sólo recientemente, en Finlandia, Estonia, Letonia, Galitzia y Besarabia.

Por consiguiente, ciertamente debemos tener en cuenta cómo se comportará el Ejército Rojo cuando desborde Europa Central. A menos de que se tomen precauciones, los horrores inevitables que obviamente sucederán, generarán una tensión indebida en la opinión pública de este país.

No podemos reformar a los bolcheviques pero podemos hacer nuestro mejor esfuerzo para salvarlos - así como a nosotros - de las consecuencias de sus actos. Los descubrimientos del pasado cuarto de siglo generarán meras negaciones poco convincentes. La única alternativa a la negación es distraer la atención pública del asunto entero.

La experiencia ha demostrado que la mejor distracción es la propaganda de atrocidad dirigida contra el enemigo. Desgraciadamente el público ya no es tan susceptible como en los días

de "la Fábrica de Cadáveres", "los Bebés Belgas Mutilados", y "los Canadienses Crucificados".

Por consiguiente se busca seriamente su cooperación para distraer la atención pública de lo realizado por el Ejército Rojo mediante su apoyo sincero en varios cargos contra los alemanes y japoneses que han sido y serán puestos en circulación por el Ministerio. El expresar sus creencias en cosas así puede convencer a otros.

Soy, Señor, Su obediente sirviente,

H. Hewet, Secretario Asistente,

P.S: El Ministerio no puede entrar en correspondencia de cualquier clase con respecto a la presente comunicación, la cual sólo debe revelarse a personas responsables".

Según los documentos de los archivos del departamento inglés responsable de la guerra psicológica, el Political Warfare Executive (PWE), en agosto de 1942 llegaron rumores por canales judíos de que los alemanes los estaban matando por millones.

El Ministerio del Exterior del R. U. enseguida se daría cuenta de que se trataba de una mentira, no obstante, el PWE decidió emplear esta historia como base contra los alemanes. Se arrojó sobre Alemania millones de papeles hablando de las ejecuciones en cámaras de gas. Fue una mentira de la que empezaron a oír el eco a los pocos meses. En agosto de 1943 los primeros ministros de Checoslovaquia y Polonia, entonces en el exilio en Inglaterra, pidieron a Churchill y a Roosevelt difundir la acusación de que Alemania estaba exterminando a millones de judíos y polacos en cámaras de gas en el Este de Polonia.

Posteriormente, el jefe de la propaganda inglesa envió un mensaje a Winston Churchill en el que desaconsejaba firmar la acusación contra Alemania sobre un genocidio de judíos:

"He descubierto que se trata de una mentira que puede poner en peligro a nuestra propaganda."

Declarando pocos meses después:

"No sé cuánto tiempo más podremos mantener que los alemanes están matando judíos en cámaras de gas. Es una mentira grotesca,

como la de que los alemanes en la I Guerra Mundial fabricaban mantequilla con los cadáveres de sus enemigos, y aquello hizo perder la credibilidad a nuestra propaganda”.

552
THE AMERICAN HEBREW
October 31, 1919

The Crucifixion of Jews Must Stop!

By MARTIN H. GLYNN
(Former Governor of the State of N. Y.)

From across the sea six million men and women call to us for help, and eight hundred thousand little children cry for bread.

These children, these men and women are our fellow-members of the human family, with the same claim on life as we, the same susceptibility to the winter's cold, the same propensity to death before the fangs of hunger. Within them reside the limitless possibilities for the advancement of the human race as naturally would reside in six million human beings. We may not be their keepers but we ought to be their helpers.

In the face of death, in the throes of starvation there is no place for mental distinctions of creed, no place for physical differentiations of race. In this catastrophe, when six million human beings are being whirled toward the grave by a cruel and relentless fate, only the most idealistic promptings of human nature should sway the heart and move the hand.

Six million men and women are dying from lack of the necessities of life; eight hundred thousand children cry for bread. And this fate is upon them through no fault of their own, through no transgression of the laws of God or man; but through the awful tyranny of war and a bigoted lust for Jewish blood.

In this threatened holocaust of human life, forgotten are the niceties of philosophical distinction, forgotten are the differences of historical interpretation; and the determination to help the helpless, to shelter the homeless, to clothe the naked and to feed the hungry becomes a religion at whose altar men of every race can worship and women of every creed can kneel. In this calamity the temporalities of man's fashionings fall away before the eternal verities of life, and we awaken to the fact that from the hands of one God we all come and before the tribunal of one God we all must stand on the day of final reckoning. And when that reckoning comes mere profession of lips will not weigh a pennyweight; but deeds, mere intangible deeds, deeds that dry the tear of sorrow and allay the pain of anguish, deeds that with the spirit of the Good Samaritan pour oil and wine in wounds and find sustenance and shelter for the suffering and the stricken, will outweigh all the stars in the heavens, all the waters in the seas, all the rocks and metals in all the celestial globes that revolve in the firmament around us.

Race is a matter of accident; creed, partly a matter of inheritance, partly a matter of environment, partly one's method of rationalization; but our physical wants and corporeal needs are implanted



WHITTAKER?

In all of us by the hand of God, and the man or woman who can, and will not, hear the cry of the starving; who can, and will not, take heed of the wail of the dying; who can, and will not, stretch forth a helping hand to those who sink beneath the waves of adversity is an essence of nature's finest instincts, a tribute to the cause of the human family and an abjurer of the natural law written upon the tablets of every human heart by the finger of God himself.

And so in the spirit that turned the poor widow's votive offering of copper into silver, and the silver into gold when placed upon God's altar, the people of this country are called upon to sanctify their money by giving \$35,000,000 in the name of the humanity of Moses to six million famished men and women.

Six million men and women are dying—eight hundred thousand little children are crying for bread.

And why?

Because of a war to lay Autocracy in the dust and give Democracy the sceptre of the Just.

And in that war for democracy 200,000 Jewish lads from the United States fought beneath the Stars and Stripes. In the 77th Division alone there were 14,000 of them, and in Argonne Forest this division captured 54 German guns. This shows that at Argonne the Jewish boys from the United States fought for democracy as Joshua fought against the Amalekites on the plains of Abraham. In an address on the so-called "Lost Battalion," led by Colonel Whittlessey of Pittsfield, Major-General Alexander shows the fighting stuff these Jewish boys were made of. In some way or another Whittlessey's command was surrounded. They were short of rations. They tried to get word back to the rear telling of their plight. They tried and they tried, but their men never got through. Paralysis and stupefaction and despair were in the air. And when the hour was darkest and all seemed lost, a soldier had stepped forward, and said to Col. Whittlessey: "I will try to get through." He tried, he was wounded, he had to creep and crawl, but he got through. To-day he wears the Distinguished Service Cross and his name is ABRAHAM KROTOSHINSKY.

Because of this war for Democracy six million Jewish men and women are starving across the seas; eight hundred thousand Jewish babies are crying for bread,

PERSECUTED JEWS SEEN ON INCREASE

New York Times (1857-Current file); Jan 9, 1938;

ProQuest Historical Newspapers The New York Times (1851 - pg. 12

PERSECUTED JEWS SEEN ON INCREASE

Dr. Kahn Returns With Report
of Rise in Europe of Those
Deprived of Rights

6,000,000 VICTIMS NOTED

25,000 Refugees Said to Be
in Need—Rumania Menaces
800,000 With Anti-Semitism

The number of Jews deprived of their rights and economic opportunity in Europe increased greatly last year. Dr. Bernhard Kahn, European director of the American Jewish Joint Distribution Committee, said on his arrival here last week from Europe.

The new Government of Rumania has threatened to outlaw 800,000 Rumanian Jews, "disregarding peace treaties, minority treaties and the constitution of the country," said Dr. Kahn.

government except sometimes in cases of physical violence and public disturbance," he said.

"It is a matter for encouragement, however, that many outstanding personalities and some political parties in Poland are courageously raising their voices against the inhuman treatment of the Jews and the poisonous atmosphere of anti-Semitism.

"In Germany the Jews are being driven out of the last economic positions. Increased oppression is swelling the number of refugees and emigrants. More than 15,000 Jews had to leave Germany during the last year and in the middle of the year the German laws of racial discrimination were extended to the 12,000 Jew in Upper Silesia (the Danzig corridor) "

Dr. Kahn said there are 25,000 refugees in Europe, the greater number of them living in need and in demoralizing uncertainty. He expressed the hope that the inter-governmental conference at the League of Nations would take up the refugee problem again in February.

"Five to six million in all are today the victims of governmental anti-Semitism and policies of unchecked anti-Semitic propaganda and persecution. All these millions are in danger of losing their rights as citizens. Their economic existence is constantly menaced and for thousands upon thousands their

*Prensa judía o pro judía..."vaticinando"
la muerte de 6 millones de hebreos.*

Al acabar el conflicto Churchill escribiría 6 volúmenes sobre todos los detalles de la SGM. En esas 4.448 páginas, no hace mención alguna a las supuestas "cámaras de gas" o a un genocidio de los judíos. Churchill omitió escribir sobre esas dos mentiras porque simplemente al ser datos falsos no les dio importancia, o bien, porque de llegar a

descubrirse en el futuro podrían desacreditar completamente su trabajo literario.

No se equivocó.

Llegados a este punto, debemos entonces preguntarnos si el NSA quería realmente exterminar a los judíos... Si esto deseaba hacer, ¿por qué primero se los quiso "sacar de encima" mediante un acuerdo con los propios judíos (sionistas)? Cuando no logró esto, ¿por qué los dejó aún libres para pasar a confinarlos en campos de concentración mucho tiempo después (por la declaración de guerra de Judea)?

Veamos lo que dicen los NGA.

¿Y qué pruebas aportaron los Aliados de que el régimen NS planificó asesinarlos?

Al finalizar la SGM los Aliados encontraron miles de toneladas de papelería gubernamental germano. Pero en ellos no encontraron, escritas por las autoridades NS, órdenes para efectuar esa mega matanza. En el juicio de Nürnberg se exhibió como evidencia unos escritos llamados "los protocolos de Wansee". Según la versión aliada, en Wansee (suburbio berlinés) se reunieron en Enero del '42 (luego comentaré algo sobre esta fecha) un grupo de oficiales alemanes junto al teniente general Heydrich, de la SS. El objetivo de la reunión era tratar la "solución final del problema judío". Los NS decidieron en aquella reunión-siempre según los vencedores- eliminar a todos los judíos que en la guerra llegaran a estar al "alcance de sus manos", gracias al, por aquel entonces, incontenible avance de las Fuerzas Armadas Alemanas... Copias de este "protocolo de Wansee" se exhiben en muchos museos del mundo. Pero hay algo extraño... de lo que solo se dan cuenta los que tienen todo el conocimiento de la Lengua Alemana o la tienen como Lengua materna... Hay muchas faltas gramaticales...Poca eficiencia secretarial. ¿En aquella reunión los NS se manejaban con secretarias que no conocían a la perfección el idioma Alemán?... Son falsificaciones mal hechas. Y a las apuradas... Tengamos en cuenta que el Juicio de Nürnberg se inicia tan solo 6 meses después de finalizada la conflagración. Si tenemos en cuenta que para impartir

justicia hasta en un simple hecho de delito civil, se necesita un tiempo extenso para recolectar pruebas serias y demás... Pero resulta que los Aliados tardaron solo 6 meses para recolectar pruebas, buscar y citar testigos, y organizar un juicio en el que no se iba a juzgar a un solo acusado de robar una verdulería, sino que se iba a juzgar a una gran cantidad de dirigentes acusados de crímenes de guerra, atentados contra la paz y nada menos que de exterminar a millones de personas... ¿Es serio esto?...

Además, frases de muchos documentos alemanes fueron deliberadamente sacadas de contexto y/u omitidas en el juicio de Nürnberg... Desde el principio se le dijo a la gente que la frase "solución final (del problema judío)" quería decir "exterminio". Y para hacer creíble esa sentencia se sacaron de contexto y se omitieron párrafos, como ya dije... Por ejemplo, en dicho juicio se lo acusó a Göring (Mariscal del aire y segundo o tercer hombre más importante del Reich) de dar la orden de "exterminar" judíos, alegando que esa orden estaba más que clara en uno de los tantos papeles gubernamentales alemanes... Se le da notoriedad a la frase hasta donde dice..."resolver la cuestión judía" (equivalente a "solución final")... Pero luego hay una coma, y dice..."mediante la emigración o la evacuación" ...En ningún idioma esas palabras son sinónimos de exterminio o algo por el estilo. Aún luego de iniciada la guerra, los germanos siempre buscaron que los judíos se fueran de Europa. Lo de Madagascar se dejó de lado una vez que la guerra se complicó en el mar Mediterráneo debido a la supremacía de la marina británica ante la insulsa marina italiana. El histórico mar era el camino lógico desde Europa hacia la isla africana. Fracasada esa idea, los NS comenzaron a pensar en reubicar a los judíos en las "tierras del este" (U. Sov), cuando todavía la guerra les era favorable...

La falsificación de documentos se vio ayudada porque con toda lógica luego de la rendición germana los Aliados encontraron miles de sellos, firmas, papel membretado y demás, necesario para poder crear documentos falsos creíbles... Pero debido al apuro antes mencionado, al leer "los protocolos" la mentira se desnuda. En un juicio serio y no con final "cantado" los mencionados "protocolos" no serían admitidos como prueba... Por lo tanto, el único documento escrito que los

Aliados presentaron como prueba irrefutable de que el NSA organizó el genocidio de judíos deja mucho que desear... Como este argumento de los "NGA" salió bien al "aire", los "defensores de la existencia del holocausto" agregaron una idea muy ridícula... Ahora sostienen que la idea y planificación del genocidio...fue ordenada de manera oral... Hitler se la dijo al jefe de la SS, este a sus generales... Estos llegaron a los oídos de los coroneles y la susurraron. Y de allí a los capitanes, etc... Hasta llegar a los soldados rasos de la SS... Según los propios vencedores de la guerra y los judíos, el genocidio fue un prodigio de planificación, organización, eficiencia en medio del caos de la guerra... ¿Es creíble que a tal perfección se llegue...solo con órdenes orales? ¿Es creíble que los subordinados que recibían estas bestiales órdenes orales no la exigieran por escrito y firmada por su/s superior/es?

Les destaqué la fecha de dicha reunión: Enero de 1.942... Para la fecha Alemania ya llevaba casi dos años y medio en guerra... ¿Recién en esa fecha tardía (llevaba el NSA ya 9 años en el poder) se les ocurre exterminarlos? ¿No era, según los vencedores, una de las premisas más importantes del NSA el exterminio de los judíos?

Veamos a hora como era la vida, la organización y el trato que recibían los judíos en los campos de concentración teutones, según la versión de los NGA...

Hay numerosas fotos en las que adultos judíos se ven trabajando, con los típicos trajes a rayas que tanto hemos visto en películas sobre el tema... En otras, en que están simplemente posando para la cámara, no se los ve desnutridos. Ni tampoco se ve cerca de ellos a un guardia SS de mirada fiera y látigo en mano... En los sitios webs de "NGA" se ven fotos sacadas a los judíos ni bien el campo de concentración fue liberado. Se los ve todavía detrás de la alambrada. Sonrientes, moviendo alborozadamente sus brazos. Se los ve de buen aspecto... Subidos a la alta atalaya de los guardias. Es decir, con la suficiente fuerza y salud para subir por una empinada escalera. Hasta se aprecia a algunos pasados en kilos... Si los "defensores del holocausto" dicen que son fotos trucadas o tramposas, lo mismo se podría decir de las fotos-muchos más conocidas-en las que se ve a los prisioneros prácticamente solo "piel y hueso". Pero obvio, con tanta propaganda de los vencedores, la gente tendería a creer que la foto trucada es la

de los NGA y no las exhibidas por judíos y vencedores. Pero hay un detalle importante... Los NGA-si bien, obvio, defienden la veracidad de "sus" fotos-no dicen que las más conocidas imágenes, aquellas en las que se ve a los judíos desnutridos, con signos en sus rostros envejecidos de maltrato, sean falsas. No, para nada. Ellos afirman que esas fotos que muestran la (supuesta) crueldad NS son reales... Para los NGA ninguna de los dos "tipos" de fotos son "trucadas". Para los vencedores, son falsas las de los NGA. ¿Cómo es entonces la cuestión? Más adelante lo veremos.

Los NGA-dan como pruebas numerosas fotos- nos "pintan" como era la vida, la rutina en los campos de concentración...

Los campos de concentración eran precisamente eso, y no de exterminio. Allí estaban "concentrados" los judíos, para seguridad interna de Alemania, debido a la declaración de guerra que le hizo el Sionismo.

Eran campos de trabajo. Con una rutina muy bien organizada, como se da en cárceles "modelo". Los prisioneros estaban bien vestidos, incluso con largos abrigos en el invierno y "orejeras" para aquellos que trabajaban junto a ruidosa maquinaria. La alimentación era buena, más que suficiente y no difería en cantidad y calidad de la que recibía el soldado germano en el frente. No había maltratos ni órdenes inhumanas o insensatas. Solo había pena de muerte para aquel que saboteara el trabajo. Y castigos para aquel que intentara escapar. Toda esta calidad de vida fue constatada y afirmada por la Cruz Roja Internacional luego de visitas. *Pero extrañamente, recién en 1.989... la Cruz Roja...se desdijo...*

Solo hacia el final de la guerra la cantidad de alimentos bajó de manera notoria... A Alemania le iban muy mal en la contienda. La producción de alimentos era cada vez menor y es lógico que las autoridades alemanas la destinaran más a su propia población y a sus soldados. Los intensos bombardeos aéreos sobre todo el territorio alemán por parte de los Aliados-y es comprensible, se estaba en guerra-fue en gran parte el que produjo la baja en la producción de alimentos, además de hacer muy difícil su distribución por la destrucción de carreteras y vías férreas. Esto produjo que miles de internados de los campos sufrieran una tremenda desnutrición, y otros

miles directamente murieran (como por las mismas causas murieron miles de civiles alemanes)... Ahí, en ese punto, están las fotos de los vencedores. En los campos en los que ocurrieron muertes por desnutrición, y en los que las personas que sobrevivían eran "piel y hueso". Eso dio pie-además de otros detalles-, en el juicio de Nürnberg para hablar de campos de exterminio, en los que, antes del gaseamiento, había maltrato y torturas generalizadas... Esas fotos se exhibieron en el juicio. Pero no aquellas en las que, al momento de liberarse el campo por el avance aliado, se veía a los prisioneros en buen estado físico.

¿Los ve desnutridos?. ¿Mal vestidos y mal calzados?





Es por esto que ocurre lo que decía antes... Los "defensores del holocausto" afirman que dichas fotos son "tramposas", pero a su vez los NGA dicen que las imágenes que muestran prisioneros desnutridos y cadáveres "piel y hueso" son reales. Pero ya sabemos, según ellos, cuáles fueron las causales de la desnutrición y muertes. ¿En qué se basan los vencedores para decir que estas fotos son tramposas? Según ellos, estos prisioneros hacía muy pocos días que habían sido ingresados al campo. Y por eso aún no habían sentido sobre sus cuerpos la "hospitalidad" NS... ¿Cómo enfrentan los NGA a este argumento? Que en las fotos (no son estas tres ni por asomo las únicas) se ven miles y miles de prisioneros en muy buen estado y que desde hacía largos meses Alemania-por lo mal que le iba en la contienda-ya no tenía tiempo ni logística para ocuparse en buscar más judíos y llevarlos a los campos. Y por lo tanto esos felices y saludables prisioneros de las fotos llevaban mucho tiempo, incluso años en los campos de concentración.

¿Y las cámaras de gas? ¿Para qué eran?

En el campo de Dachau, detrás de unos recintos que dicen "duchas", y que según la historia oficial allí se producía el gaseamiento, se encuentran las auténticas "cámaras de gas". Estas, porque así lo obligaba la Cruz Roja para todo tipo de campo de detenidos, se usaban para desinfectar la ropa de los prisioneros y así mantenerlos sanos. Alemania hacía esto porque, como dije, la obligaba la Cruz Roja, pero también porque le convenía: Eran trabajadores... sin sueldo. *¿Qué gobierno puede planificar la matanza de gente que le trabaja gratis?*

El campo más conocido de todos, Auschwitz-Birkenau (antigua instalación militar polaca), estaba (y está) construido sobre terrenos muy pantanosos, con agua a tan solo, en muchos sectores, 30 cms. de la superficie... Un caldo de cultivo perfecto para todo tipo de alimañas. Así, pulgas, piojos... se esparcían fácilmente por el campo de concentración. Más de una vez, y sobre todo al final de la guerra por las malas condiciones generales, hubo epidemias de tifus. Por eso el número de "cámaras de gas" es muy grande, ya que gaseando la ropa de los internos se combatían a los insectos portadores de la enfermedad. En Auschwitz el área de cámaras era llamada por los internos "el sauna". Allí eran llevados a su ingreso al campo, se les cortaba el pelo, se bañaban y se los registraba...con el famoso número en la parte interna del antebrazo... Era un registro lógico que nada de tétrico o inhumano conllevaba. *Me pregunto, ¿si el final planificado de esas personas era la muerte, para que registrarlos con un número identificador? Si el plan era tenerlos trabajando a favor de Alemania unas semanas y sí, luego, matarlos, ¿por qué tanta obsesión con la limpieza?*

Se dice que las "cámaras de gas" tenían grandes medidas de seguridad (puertas con cierre hermético) y eso demuestra que su finalidad era matar seres humanos... En ellas no solo se fumigaba ropa, sino los colchones-numerosísimos en cada campo-, además de otros tipos de pertenencias. Por lo que muchas veces la cantidad de gas que se

utilizaba en cada "sesión" era enorme. Y obvio que era un gas que podía ser letal incluso para el humano (como ocurre con cualquier insecticida hogareño) y de allí que los cierres fueran herméticos. Por la misma causa existían mirillas en las puertas, porque el operario recién podía ingresar cuando el gas estuviera disipado por completo.

Si los alemanes no hubieran instalado esas numerosas cámaras de fumigación, la muerte por tifus y afines en los campos hubiera sido mucho mayor.

Fueron la desnutrición-antes explicadas sus causas-, las "apariciones" de tifus y tremenda epidemia de esta misma enfermedad que se esparció por gran parte de Europa hacia el final de la guerra, las causas de la inmensa mayoría de las muertes en los campos de concentración. Y las fotos en las que se ve a gente desnutrida por falta de alimento—que incluso sufrían los teutones- y cientos de cadáveres escuálidos, tras muertes producidas por tifus y hambre, fueron exhibidas en Nürnberg como prueba de un asesinato planificado y masivo...

Cuando se menciona el gas que se utilizaba para matar a los internos, se descubre otra falacia... Ese gas era el ya famoso "zyklon-B". Sobre ese gas se esparcieron-valga el juego de palabras- muchos mitos... Se dijo que los NS lo habían pura y exclusivamente inventado para matar a los detenidos en los campos... Mentira. Ese gas ya existía incluso antes de la PGM. Era un pesticida y fumigante, no solo para insectos sino también para roedores. Si bien era efectivo en su cometido, tenía un marcado defecto: Su manejo debía ser extremadamente cuidadoso. Una pequeña chispa podía iniciar un incendio o una violenta explosión. Cuando este químico entra en contacto con superficies metálicas o de hormigón, se vuelve líquido e impregna de "azul de Prusia" a las superficies. Luego de largas fumigaciones, los cuartos debían airearse por al menos 10 horas, antes de que ingresara un operario. Igualmente se debía ingresar con máscara de oxígeno, ropa especial y guantes. Fumar..., terminantemente prohibido. Todo este cuidado, incluso

después de esperar esas 10 horas. El "zyklon-B" era tremendamente venenoso ya que su base era el cianuro... El detalle importante es que ningún traje especial de protección fue hallado en los campos... ¿Eran suicidas los que entraban a retirar los cuerpos? No... ¿Entonces? Cómo se ha dicho ese gas era utilizado solo para fumigar ropas, colchones, etc. Luego de ser expuestos al gas, no era imperiosamente necesario retirar estos elementos de inmediato. Los guardias podían esperar mucho más que esas 10 horas y así entrar con ropas comunes sin correr peligro alguno... Pero si nos atenemos a la versión oficial... "los números no cierran". Veamos. Según el propio inventario que armaron los Aliados con todo lo encontrado en los campos, no había-como ya he informado-máscara anti-gas ni ropa protectora especial. Por lo que, luego de gasear a, digamos, decenas de personas en un recinto, se debía esperar mucho más que esas 10 horas... Según cuentan los vencedores, "las cámaras de gas" trabajan a un ritmo industrial: Sacaban 40 cadáveres, y enseguida entraban 40 condenados...

En relatos de sobrevivientes el asunto-teniendo en medio al "zyklon-B"-tampoco "cierra"... Algunos relatan que luego de cerrar la puerta soldados de la SS *"arrojaban por altas ventanas el gas. En quince minutos la gente moría. Y los SS abrían enseguida la puerta de la cámara y nos obligaban a retirar los cuerpos"*... No hace falta ser químico para percatarse de ciertas cosas... Después de informarnos de las características del gas en cuestión... ¿podía ser arrojado por ventanas en vez de por selladas tuberías? ¿Ni bien la gente moría, ya abrían la puerta para retirar los cuerpos? Y por otro lado, ¿cámaras de gas...con ventanas? ¿Para qué?

También hay que tener en cuenta lo siguiente: Alemania es el país de la química. Ninguna nación del planeta se destaca en esta disciplina tanto como los germanos. Lo extraño del caso es, entonces, ¿por qué disponiendo los alemanes de variados tipos de gas venenoso...fueron a usar uno que, si bien era efectivo matando, tenía la gran limitación de

que debía ser tratado con más cuidado que cualquier otro y que tardaba horas en dispersarse, cuando se supone que tenían urgencia en usar las cámaras de manera continua para "matar en cantidades industriales y en tiempo record"?

Otro testimonio...

"Los crematorios no eran muy grandes. Y por eso solo podían cremar a 1.000 cuerpos por día. Como no daban abasto, abrían grandes zanjas y depositaban allí unos 1.000 cuerpos. Y los prendían fuego... Y en pocos minutos, tal vez, 30, se quemaban por completo o casi... A veces solo quedaban pies y manos, y los SS nos obligaban a arrojarlos al fuego"...

Analicemos... Hay un dato cierto y revelador... ***"Los crematorios no eran muy grandes..."***. Claro, porque los alemanes levantaron los campos para tener a gente prisionera y no para asesinarla. Como en todo grupo humano hay muertes por vejez, accidentes y enfermedades y debido a ello los germanos construyeron crematorios en cantidad acorde a eso, y no para una matanza planificada para alcanzar millones. Siendo tan minuciosos los alemanes, ¿proyectando una matanza se iban a "quedar cortos" en la cantidad de crematorios? ***"Y los prendían fuego... Y en pocos minutos, tal vez, 30, (esos cadáveres) se quemaban por completo o casi..."***... Es totalmente imposible, como nos hace ver la ciencia física y la química, que 1.000 cuerpos sean total o casi totalmente consumidos por el fuego en 30 minutos en una zanja. El cuerpo humano es 70% agua, lo que ya de por sí lo hace muy poco inflamable. Para más, 1.000 cuerpos en una zanja hacen que el aire circule poco y nada entre ellos-salvo por los que quedan en la parte superior-, y sabemos que...sin aire no hay fuego. Es imposible que semejante cantidad de cuerpos se cremen por completo en 30 minutos y hasta en horas... Ese fuego, para que ello ocurra (y ya ni hablo de 30 minutos, sino de horas y horas) debe ser avivado muy a menudo con gran cantidad de combustible líquido, ya que, como dije, el cuerpo

humano no es nada inflamable. Si los alemanes hicieron esto todos los días, aproximadamente desde 1.942 (recuerde el "protocolo de Wansee"), es colosal la cantidad de combustible que usaron para tal fin... Y adivine, ¿sabe cuál fue el "talón de Aquiles" de las fuerzas armadas alemanas? La escasez de combustible. Y más hacia el final de la contienda, cuando, casualmente, según la versión de los ganadores, más aceleraron los alemanes la matanza... Hacia el final de la conflagración los alemanes estaban poniendo a punto otra de sus armas revolucionarias: El avión caza Messerschmitt 262, el primer avión a reacción de la historia. Hay fotos que muestran que durante las pruebas, el avión era llevado desde el hangar hasta la cabecera de la pista... tirado por mulas. A tal punto de ahorro de combustible llegaban los germanos, pero resulta que para la misma época destinaban por lo menos cientos de litros por día para quemar cuerpos... Pongámonos en la mente de los alemanes: La guerra les está yendo muy en contra. Temen que la tremenda matanza que vienen perpetrando desde hace años sea descubierta al ser derrotados. Los ejércitos Aliados están cerca del campo de concentración. La esperanza queda depositada en el ejército germano- que sufre su escasez crónica de combustible-esperando que detenga al enemigo, y así la matanza queda aún sin ser descubierta. ¿Qué hacemos? ¿Seguimos quemando judíos o le cedemos el combustible al ejército? Según los vencedores, hicieron lo primero. Absurdo, ¿no? Además hay otro aspecto que hace que el ritmo de cremación "a cielo abierto" no fuera tan acelerado como nos quieren hacer creer los vencedores para que a ellos les "cierren las cuentas". Muy simple: Días de lluvia y días de nevadas...

Para más, en Auschwitz, la tierra era pantanosa y muy húmeda, lo que dificultaba todavía más la ignición. Y la humedad es una característica muy propia del clima y del suelo centroeuropeo. Para quemar un cuerpo (solo un cuerpo) en un crematorio, con todas las condiciones necesarias (ladrillos refractarios, provisión continua de gas...)

preparadas con tranquilidad para lograrlo lo más rápidamente posible, se tarda no menos que una hora y media...

Ahora veamos cómo se cremaba en los crematorios... La historia oficial nos dice que empleaban "coque". Este es un derivado del carbón, tras quitarle a este el aceite volátil. El coque es un derivado de bajo poder calórico, poco inflamable. Para incinerar un cuerpo en una hora y media se necesitan 40 kg. de coque. ¿Cuántas toneladas de este elemento necesitaron pues los alemanes para incinerar millones de cuerpos? Por los mismos Aliados se sabe cuánto coque entró en Auschwitz. Tomemos un caso... En 1.943, 641.5 toneladas. Si somos razonables, debemos pensar que el coque también se aprovechaba para calefaccionar distintas construcciones del campo y para cocinar. Pero vamos a darle ventaja a la historia oficial, y digamos una mentira a favor de ella: Que el coque era exclusivamente para la cremación... Esas 641.5 toneladas sirvieron para cremar unos 16 cuerpos por horno por día.... Esta aritmética destruye por completo la versión oficial de que miles de personas eran cremadas cada día, luego de morir por gaseamiento. Debemos hacernos las siguientes preguntas... 1) Si los alemanes realmente gaseaban y asesinaban a cientos o miles de personas por día... ¿Qué hicieron para deshacerse de los cuerpos? Sabemos, por lo visto, que el ritmo de cremación no apoya la versión de los vencedores. Ni tampoco se encontraron fosas comunes con millones de cuerpos en los alrededores-lejanos y no lejanos-de los campos. Reitero, ¿cómo se deshicieron de los cuerpos? 2) Los propios Aliados no hablan de máquinas trituradoras de huesos (tengamos en cuenta que en una hora y media de cremación no todo es ceniza sino que los huesos más grandes están casi intactos)... ¿Dónde están esos millones y millones de huesos?

Volviendo al tema de las "cámaras de gas"... Los recintos que en Auschwitz son señalados como "cámaras de gas", en ruinas, no tienen azuladas sus paredes (recuerden el efecto del "zyklon-B") ni aberturas-

cerraduras apropiadas para cumplir ese rol. Eran simples morgues... Tampoco se observa instalación de calefacción que elevara la temperatura a los 26° necesarios para que el tan mencionado gas fuera efectivo... Hay solo una (presunta) "cámara de gas" intacta... Pero sobre esta se produce algo cómico... Y que hace pensar que los alemanes eran lo más estúpido de la especie humana... Dicha "cámara de gas" está a tan solo 20 metros... del edificio donde tenían sus dormitorios, baños y comedores... los SS... Por más medidas de seguridad que haya, algo puede fallar. Podía haber letales escapes de gas al exterior del recinto de la "cámara"... ¿Y los SS, en medio del gigante predio de Auschwitz, disponen su edificio propio a pasos no más de una de las "cámaras"? Según los propios guías polacos, la única manera de ventilar el gas era abriendo unas simples puertas...y que el viento se lo llevara...¡Se lo llevara por la misma calle donde los SS pasaban sus momentos de descanso!

Desde dentro de dicha "cámara de gas" se observa que los agujeros rectangulares en el techo-por donde era inyectado el gas-están muy burdamente hechos... ¿Eso es ingeniería alemana? Por fuera, por el techo esos orificios tienen una tapa que cierra menos herméticamente que la de una de lata de galletitas... Y por ahí se debía introducir un gas hipervenvenoso... *Mientras los ingenieros alemanes y su tecnología lograban diseñar y fabricar armas adelantadas a su época y cohetes que fueron el embrión de los que hoy vuelan al espacio, no sabían hacer aberturas con cierre hermético, y no lograban darse cuenta de construir una "cámara de gas" lejos de las áreas de descanso de los guardias...¡Qué extraños estos alemanes!*

Pero hay otro caso más curioso... Siempre había una placa en Auschwitz que afirmaba que allí habían sido exterminadas 4 millones de personas. No hace mucho tiempo se renovó la placa...reduciendo la cifra a un millón y medio. Pero no hubo nuevo conteo que agregara víctimas en otro de los tantos campos de "exterminio", mas por otro

lado la mítica cifra de 6 millones de asesinados sigue manteniéndose...
¡¿Cómo?!

Central de la policía militar aliada en Viena

1/10/48

Memo 31/38

El comité aliado de investigaciones ha probado hasta la fecha que ningún gas venenoso ha sido utilizado para matar prisioneros en los siguientes campos de concentración: Bergen-Belsen, Buchenwald, Dachau, Flossenbürg, Gross-Rosen, Mauthausen y campos satélites Natzweiler, Neuengamme, Nienburg, Ravensbrück, Sachsenhausen, Stutthof, Theresienstadt.

En todos los casos en donde se alegaba gaseos se pudo comprobar que la tortura fue utilizada para "extraer" confesiones. Y los testigos mintieron.

Cualquier ex-prisionero que continúe alegando que gas fue usado para matar gente (en especial judíos), debe ser reportado a esta oficina. Y si insiste en seguir mintiendo, se le acusará de perjurio.

Cmdte Miller. Cmdte en jefe Policía Militar Aliada, Viena.

Testigo: Teniente Lachout, PM.

El NGA David Cole, estadounidense, viajó a Auschwitz y a otros campos, en los que produjo documentales fílmicos. Según él dice, haciendo esas visitas se convenció que en esos campos no se produjo ninguna matanza... Habla de "falsa evidencia de exterminio". Vuelto a su país, fue acosado, agredido y amenazado por la "Liga de defensa judía". Tuvo que vivir en el anonimato tres años. En medio de eso apareció publicada "su" retractación, pero cuando pudo salir del "ostracismo" confirmó que dicha retractación era falsa y que continúa afirmando que el holocausto no existió. **El dato más importante de todo esto es que Cole... es judío.** Por eso la Liga de defensa judía se sintió por él más herida que ante otros casos. Irv Rubin, quien fuera presidente de la mencionada liga durante el "caso Cole", se suicidó mientras esperaba un juicio en su contra por terrorismo. **Para el FBI La liga de defensa judía es una agrupación terrorista.**

Otro NGA, el francés Duprat publicó en los '70 el libro revisionista "¿Murieron realmente 6 millones?". Al poco tiempo asociaciones judías

publicaron su dirección, recorridos habituales... Murió por la explosión de una bomba en su automóvil. Atentado reivindicado por el "Comando del recuerdo"-terminando su comunicado con la frase "¡no olvidamos Auschwitz!"- y el "Grupo Revolucionario Judío".

Preguntas y respuestas de los NGA

- 1) ¿Es cierto que Simon Wiesenthal afirmó una vez, por escrito, que "no hubo campos de exterminio en suelo alemán"?

Si. En "Books & Bookemen", ejemplar de abril de 1975. Wiesenthal alega que el "gaseo" de judíos tuvo lugar en Polonia.

- 2) Si Dachau queda en Alemania y hasta Simon Wiesenthal dice que no fue un campo de exterminio, entonces. ¿por qué miles de veteranos de guerra en los EE.UU dicen que lo fue?

Porque después de que los Aliados capturaron Dachau, miles de conscriptos norteamericanos fueron llevados y paseados por Dachau, en donde se le mostraron edificios de los que se dijo que eran cámaras de gas y porque los medios masivos de difusión, amplia pero falsamente, afirmaron que Dachau era un campo de "gaseo".

- 3) Auschwitz queda en Polonia, no en Alemania. ¿Hay pruebas de que existiesen cámaras de gas construidas para dar muerte a los seres humanos en o cerca de Auschwitz?

No. Se ofreció una recompensa de 50.000 dólares a quien aportara tal prueba y el dinero fue depositado en un banco, pero no apareció nadie con prueba creíble alguna. Auschwitz, capturada por los soviéticos, fue ampliamente remodelada después de la guerra y se construyeron distintos edificios para que pareciesen enormes "cámaras de gas". *Actualmente Auschwitz es un gran centro turístico para Polonia (\$\$\$...)*

- 4) ¿Existe alguna prueba científica que confirme la inexistencia de cámaras de gas en Auschwitz?

Si, en febrero de 1988, el ing. Fred Lauchter, especialista en el diseño y fabricación de equipos para ejecución, utilizados en las cárceles de los EE.UU, realizo en Auschwitz la primera investigación forense en las "cámaras de gas". Los estudios realizados en el lugar y el análisis de materiales llevados al laboratorio demostraron que las instalaciones en cuestión nunca habían sido utilizadas ni hubiesen podido serlo como cámaras de gas. El peritaje del Ing. Lauchter fue aceptado como prueba de la defensa durante el juicio contra Ernst Zündel en Canadá, en 1988. También está el caso del químico Alemán Germar Rudolf, quien comprobó que en las paredes (en ruinas) que habían sido parte de las "cámaras de gas" no había rastros del "azul Prusia" con que el "zyklon-B" tiñe el hormigón. *Simplemente por afirmar esto luego de un estudio científico fue encarcelado por la justicia alemana... Pero el prestigiosísimo Instituto Max Planck de Alemania dijo que el trabajo de Rudolf era serio y de resultados acertados...*

- 5) Si Auschwitz no fue un "campo de exterminio", ¿Cual era su finalidad verdadera?

Fue un complejo industrial a gran escala. Tuvo fábricas de caucho sintético y los reclusos fueron utilizados como mano de obra.

- 6) ¿En que se diferenciaron los campos de concentración alemanes de los campos de renunciación norteamericanos en los que se internaron a japoneses y alemanes residentes en los EE.UU. durante la SGM?

Excepto por la denominación, la única diferencia significativa consistía en que los alemanes internaron a personas que constituían -real o supuestamente- una amenaza para la seguridad del esfuerzo bélico alemán mientras que los norteamericanos internarían a personas exclusivamente a causa de su condición racial.

- 7) ¿Cuántos judíos habían antes de la guerra en los territorios que posteriormente pasaron a ser controlados por los alemanes?

Menos de 4 millones.

- 8) Si los judíos europeos no fueron exterminados por los NS, ¿qué paso con ellos?

Después de la guerra, los judíos seguían estando en Europa, con excepción de quizás unos 300.000 de ellos, de los cuales están quienes afectivamente murieron por una multiplicidad de causas durante el conflicto y el hambre y el tifus en los campos y los que consiguieron inmigrar de Israel, los EE.UU, la Argentina, etc. La mayoría de los judíos que abandonaron Europa lo hizo después y no durante la guerra; lo cual parece no ser obstáculo para que se los incluya en el supuesto Holocausto.

- 9) ¿Cuántos judíos huyeron al interior de la Unión Soviética?

Mas de 2 millones. Los alemanes nunca tuvieron dentro de su zona de influencia a esta población judía.

- 10) ¿
Cuántos judíos emigraron antes de la guerra quedando, por lo tanto, fuera de la zona de influencia de los alemanes?

Más de 1 millón (sin contar los que fueron absorbidos por la URSS)

- 11) ¿
Si Auschwitz no fue un campo de exterminio, por qué el comandante Rudolf Höss confeso lo contrario?

Porque Höss fue torturado (hecho confirmado por su mismo torturador, Bernard Clarke, en el libro "Legions of Death" de R. Butler, ver art. Nro 1, Vol 1, revista *Revision*) y de esa forma obligado a realizar una declaración falsa.

12) ¿
En qué medida el mito del "Holocausto" beneficia actualmente a los judíos?

Los sustrae de toda crítica como grupo social. Es un instrumento útil en campañas de recolección de fondos y permite justificar ayudas económicas a Israel, las que desde 1970 suman 54.000 millones de dólares. Los santifica absolutamente en todo, y da "luz verde" al Estado de Israel para hacer lo que quiera con los palestinos.

13) ¿
En qué medida beneficia al Estado de Israel?

Justifica los millones de dólares en concepto de "reparaciones" que el Estado de Israel ha recibido de Alemania Federal (Alemania Oriental se negó a pagar). Alemania Federal lleva pagados unos 50.000 millones de dólares. Es usado por el grupo sionista israelí para controlar la política exterior norteamericana en sus relaciones con Israel y para forzar al contribuyente norteamericano a aportar todo el dinero que Israel desea. Y estos aportes son cada vez más voluminosos.

14) ¿
En qué medida benefició a los soviéticos?

Les permitió ocultar sus propias instigaciones bélicas y sus propias atrocidades, tanto las de antes como las de durante y después de la SGM.

15) ¿En qué medida beneficia a los británicos?

En la misma forma que beneficio a la Unión Soviética.

16))
¿Para qué usos fue y es producido el gas zyklon-B?

Para exterminar el piojo causante del tifus. Es empleado en la fumigación de viviendas, edificios, graneros y vestimenta. Puede ser adquirido sin dificultad hasta el día de hoy.

17)¿Por qué se usó "zyklon-B" y no otro más adecuado para el exterminios humanos masivos?

Si los NS hubieran querido usar gas para exterminar seres humanos hubieran elegido otro de los tantos que tenían a su disposición (Alemania es "el país de la química"). El "zyklon-B" es muy ineficiente, excepto en el uso específico como fumigante.

18)¿Cuánto tiempo se tarda en ventilar completamente un área fumigada con zyklon-B?

Aprox. unas 20 horas. Todo el procedimiento es sumamente complejo y técnico. Si se quiere entrar antes se tienen que usar mascarar antigás y solo pueden ser empleados técnicos altamente capacitados.

19) Höss, el comandante de Auschwitz, afirmó que sus hombres entraban en las cámaras de gas para remover los cadáveres 10 minutos después de que los judíos habían muerto. ¿Cómo se explica esto?

No se explica de ningún modo porque si los hombres de Höss hubieran efectivamente hecho algo así habrían terminado sufriendo el mismo destino que los judíos.

20) En sus confesiones Höss afirmo que sus hombres fumaban cigarrillos mientras sacaban a los judíos muertos de las cámaras de gas, 10 minutos después de haber terminado la operación ¿No es explosivo el zyklon-B?

Lo es y en alto grado. Obviamente quien torturó a Höss y elaboro "su confesión" no era experto en gases.

21) Si los judíos destinados a ser ejecutados conocían el destino que les esperaba, ¿por qué fueron sin luchar y protestar?

No lucharon ni protestaron simplemente porque no existió intención de matarlos. Sencillamente se los internaba y se los obligaba a trabajar.

22) ¿Aproximadamente cuantos judíos murieron en campos de concentración?

Cerca de 300.000 judíos.

23) ¿En qué forma murieron?

Principalmente por reiteradas epidemias de tifus - una enfermedad que siempre aparece cuando muchas personas de hallan encerradas juntas por largos periodos sin higienizarse adecuadamente y que es portada por los piojos - que causaron estragos en Europa sumida en la guerra de aquella época. También murieron de inanición y falta de atención medica hacia el final de la guerra, debido a que todas las comunicaciones del ferrocarril y por rutas terrestres habían sido destruidas por bombardeo aliado.

24) Suponiendo un funcionamiento al 100% de TODOS los crematorios, en TODOS los campos controlados por los alemanes, ¿cuál es la cantidad máxima de cadáveres que hubiera sido posible cremar durante la totalidad del periodo en que dichas instalaciones crematorias estuvieron operando?

Unos 436.600.

25) ¿Puede un horno crematorio operar al 100% de su capacidad en forma continua?

No. Un 50% resulta ya una estimación generosa (12 horas por día). Los hornos crematorios deben ser limpiados regularmente y a consecuencia cuando están a uso continuo.

26) Las fotos áreas de Auschwitz (tomada por los Aliados durante el período en que las "cámaras de gas" supuestamente se hallaban

operando a pleno), ¿muestran la existencia de cámaras de gas?

No. En realidad estas fotografías ni siquiera muestran indicio alguno de las enormes cantidades de humo que habrían existido en forma constante sobre el campo. Tampoco muestran las "fosas abiertas" en las que se alega que se quemaban cadáveres.

27) ¿Que disponían esencialmente las "Leyes de Nürnberg" alemanas de 1935?

Prohibían el matrimonio y las relaciones sexuales entre alemanes y judíos de un modo similar al de las leyes que existen hoy en Israel.

28) ¿Hay precedentes norteamericanos a esas leyes alemanas?

Varios estados de los EE.UU. tuvieron leyes que prohibían el matrimonio y las relaciones sexuales entre personas de distintas razas, mucho antes de que surgieran los NS.

29) ¿Qué fue lo que afirmó la Cruz Roja Internacional en relación con la cuestión del "Holocausto"?

El informe de un delegado de la Cruz Roja Internacional que visitó Auschwitz en septiembre de 1944, señalaba que a los internados se le permitía recibir correspondencia y encomiendas y que los rumores referentes a cámaras de gas no habían podido ser confirmados.

30) ¿Cual fue el papel desempeñado por el Vaticano durante el periodo en que se dice que fueron exterminados los 6 millones?

Si hubiera un plan de exterminio, el Vaticano ciertamente se hallaba en posición de conocerlo. Pero puesto que no existió plan alguno de este tipo, el Vaticano careció de razones para adoptar públicamente una posición contraria al mismo.

31) ¿Es auténtico el diario de Ana Frank?

No. Las pruebas recopiladas por Ditlieb Felderer en Suecia y por el Dr. Robert Faurisson en Francia, prueban definitivamente que el famoso diario es una falsificación literaria (este fraude quedó expuesto cuando el escritor Meyer Livin demandó al padre de Frank reclamando los derechos por la "dramatización" del diario original, es decir, por haberlo reescrito.)

32) ¿Qué pasó con las numerosas fotografías tomadas en los campos de concentración alemanes y que muestran pilas de cuerpos famélicos? ¿Son fotos trucadas?

Las fotografías pueden ser trucadas, sin duda. Pero es mucho más simple agregarle una acotación o un comentario falaz a una foto o a un recorte fotográfico auténticos. Por ejemplo, una pila de cadáveres famélicos ¿es prueba de que se trata de gente "gaseada" o deliberadamente hambreada hasta morir? ¿O es que la fotografía muestra a víctimas de una tremenda epidemia de tifus? ¿O a personas que murieron de hambre por la carencia de alimentos en los campos a finales de la guerra?

33) ¿Son documentales películas como "El Holocausto"?

No. Estas películas no pretenden ser históricas sino ficciones basadas en la historia. Desafortunadamente, es demasiada la gente que las ha tomado como representación fidedigna de lo que realmente sucedió. No hay que olvidar el hecho de que la mayoría de ellas están producidas por Estudios en manos judías.

34) ¿Qué hay de cierto en la afirmación de quienes cuestionan el "Holocausto" son *antijudíos* o *neoNS*?

Se trata de una infamia para desviar la atención de hechos concretos y argumentos contundentes. Investigadores que han refutado los alegatos del "Holocausto" los hay de todas las ideologías (uno de los ejemplos más conocidos es el de Paul Rassinier, antiguo miembro de la resistencia francesa, miembro del Partido Socialista y ex-internado de

los más conocidos campos de concentración NS, que fue uno de los primeros en revisar y cuestionar el "Holocausto"): demócratas, republicanos, liberales, socialistas, cristianos, judíos, etc. No hay correlación entre la refutación del "Holocausto" y el antijudaísmo o el neoNSA.

De hecho, cada vez son más los investigadores judíos que reconocen abiertamente que las pruebas referentes al "Holocausto" resultan altamente insuficientes.

Preguntas... ¿sin respuestas?

#¿Por qué los medios de información, el cine y demás no están tan obsesionados con otros genocidios (armenios, mujiks, camboyanos, chinos...)? ¿O no es lo mismo matar a estos que a los judíos?

#¿Por qué está prohibido en muchos países (y en los que no, es mal visto) investigar el holocausto..., sino es para reconfirmarlo? En Alemania están encarcelados (la pena llega hasta los 5 años) Horst Mahler, Germar Rudolf, Ernst Kögel, Ernst Zündel y Sylvia Stolz... En las repúblicas más serias y democráticas se puede dudar de todo: de Dios (yo, por ejemplo, soy ateo), de las religiones, de la democracia, de cualquier hecho histórico, etc. Y está bien que así sea, ya que es la básica "libertad de pensamiento y expresión". Se puede dudar de todo. Menos de una cosa: Del Holocausto.

Cómo el propio investigador judío Norman Finkelstein reconoce en su libro "La industria del Holocausto", el Holocausto se ha transformado en un negocio varias veces millonario. Innumerables películas y más innumerables libros. Conferencias, museos (muchas veces mantenidos por los Estados), tours a campos... Todo esto mueve millones de dólares. ¿Se ha visto un negocio semejante con otra masacre de la historia?

"Lámparas de veladores" fabricadas con piel humana... ¿Cuántos alemanes las hubieran comprado? ¿Siendo racistas iban a tener piel judía en su mesita de luz? ¿Y es fácil despellejar a un cuerpo para sacar

intacta su piel? ¿Y qué calidad de piel, si según los "defensores del Holocausto", los desdichados al morir estaban tremendamente desnutridos y maltratados?

Un visitante en Auschwitz escuchaba atentamente a la guía. Esta mostraba una gigantografía en la que se veía a los judíos-según ella- aterrados porque iban hacia las "cámaras de gas". En la foto se los ve vestidos y con sus maletas. El visitante preguntó porque estaban vestidos y con sus maletas si los iban a introducir en las cámaras... La guía le dijo: "Porque los engañaban". A lo que el visitante le refutó, "Pero si los engañaban, ¿por qué sentían terror?"

Es llamativa la falta de sublevaciones (solo se cuentan un par) de los internos de los campos sabiendo que les esperaba lo peor. Se amotinan reclusos en cárceles por una simple requisa... Se incendian trenes en el GBA porque no cumplen el horario... Pero no se sublevaban miles de prisioneros a pesar que sabían que iban a ser llevados a la desnutrición y luego a una muerte espantosa. ¿Qué perdían si se sublevaban? ¿Morir enseguida de un disparo no es mejor que vivir hambreado y ser asesinado por asfixia?

Desde el principio del '44 los alemanes tenían escasez de mano de obra en sus fábricas ya que el ejército "consumía" todos los hombres adultos. ¿Quiénes podían trabajar produciendo insumos?: Los prisioneros en los campos... ¿Entonces para qué matarlos? Es lo mismo que decirle a un amo que mate a sus esclavos que trabajan en su campo. Si realmente los querían matar lo hubieran hecho muy hacia el final de la guerra, y no desde el '42 como nos dice la historia oficial...

Como se puede ver claramente en el video documental del mencionado y perseguido judío David Cole, una guía de Auschwitz y el-por aquel entonces- "director" de la ahora "atracción turística", Piper, ambos reconocen que la única "cámara de gas" que no está en ruinas...fue reconstruida casi en su totalidad por los soviéticos luego de la guerra. Antes "se la vendía" como original.

Desde siempre se dijo que en los campos en suelo germano también se gaseaba...El instituto alemán para la Historia Contemporánea (teniendo en su cúpula a más de un hebreo) se vio obligado a reconocer que en ningún campo en territorio alemán se había exterminado.

El famoso diario de Ana Frank... Fue denunciado como en parte apócrifo. Los dos denunciantes-Lothar Stielau (profesor universitario), en 1959 y Ernst Römer, en 1980-fueron acosados. Uno perdiendo la cátedra y otro sufriendo un juicio. En ambos casos, las pericias policiales igualmente reconocieron "retoques" y "alteraciones" en 1.951... Ana Frank escribió su hoy famoso diario hasta el 4 de agosto del '44. Hay partes escritas con bolígrafo... Lo extraño es que dicho artilugio-inventado por un húngaro en Argentina- recién comenzó a comercializarse en...1.951... Este "diario" personal es uno de los mayores negocios comerciales de las editoriales... Otra extrañeza que también tiene que ver con un libro, es del caso de Misha De Fonseca, quien afirma haber escapado de un campo...y sobrevivió en el bosque tal cual Rómulo y Remo: Conviviendo con lobos y siendo alimentada por estos... Ni los romanos se creen hoy aquella leyenda. Pero a Ud. no se le ocurra dudar sobre esto... El "caso" De Fonseca fue ampliamente difundido por la CNN y periódicos de E. U.

La cantidad de sobrevivientes... Son cientos de miles los que afirmaban (y otros aún en vida, afirman) haber sido detenidos en / de los campos. Esos centenares de miles recibieron y reciben "toneladas" de dinero del gobierno alemán como indemnización. Según la propia historia oficial, dentro de los tres meses desde el arribo al campo de exterminio, los prisioneros eran despojados de sus pertenencias, mal alimentados, torturados y gaseados. Y este rápido procedimiento se efectuó por lo menos desde 1.942 hasta el '45. Sin embargo, hay cientos de miles de judíos que dicen haber sobrevivido a la, según ellos, "perfecta maquinaria NS de muerte"... ¿Cómo entonces? El caso más "suertudo" es el del famoso Simón Wiesenthal, quien dijo haber estado prisionero en...¡¡¡12 campos diferentes!!! ¿Por qué los alemanes lo obligaron a tan inútil e incompresible tour? ¿Todos estos cientos de miles de sobrevivientes demuestran incapacidad germana? Los propios

judíos dicen que erigieron los NS una "aceitada" máquina de matar. ¿Ineficientes los germanos? En menos de un mes derrotaron y ocuparon a Polonia. Derrotaron a Francia-el mejor ejército de ese momento- ayudada por los británicos en un mes. Se enfrentaron durante cuatro años al cuantitativamente muy superior ejército soviético, al que casi derrotaron... ¿Y no pudieron liquidar por completo a judíos indefensos?

La cantidad de población judía. Según el almanaque mundial de 1.938 había en el planeta casi 16 millones de judíos. Según el demógrafo Hanson Baldwin y el judío Arthur Hays, director de The New York Times, la población judía mundial podía llegar a un máximo de 19 millones en 1.948. Según esto, entre esos años-queda incluida la SGM-la población hebrea tuvo un aumento nada despreciable de aprox. 3 millones de individuos. Pues, si Hitler les provocó la baja de 6 millones, entonces la población les aumentó, en el período '38-'48, nada menos que 9 millones. Casi un ¡100%!... Esto es de una IMPOSIBILIDAD total. Así mismo todo judío y judía entre los ¡12! y los ¡60! años de edad durante esos 10 años (y tengamos en cuenta los millones que estaban en los campos) se hubieran prestado continuamente a la tarea de procrear, ese porcentaje de aumento es imposible alcanzarlo como lo demuestra la ciencia demográfica y la naturaleza...

Moshe Fridman, Yisroel David Weiss, Ahron Cohen tienen en común tres cosas: Niegan el holocausto, participaron en Irán del comité de revisionismo del Holocausto y...son rabinos. Si bien los tres son anti-sionistas, no pueden estar de acuerdo con el genocidio de integrantes de su pueblo...

La inmensa mayoría de la gente del mundo afirma que los alemanes son: Inteligentes, meticulosos, eficientes, obsesivos, implacables, determinados... En 5 años el NSA eliminó la enorme desocupación, acabaron con el crimen, rearmaron al ejército con modernísimas armas, convirtieron a Alemania-país sin grandes recursos naturales-rápidamente en potencia mundial a pesar de los estragos producidos por el Tratado de Versalles... En tan solo un año, salvo el R. U., habían

conquistado todo lo que se habían propuesto (toda Europa occidental). Para cuando comenzó el alegado Holocausto el mundo opinaba que Alemania ganaría la SGM... Pero, sin embargo, a pesar de toda esta eficiencia, el propio Centro Simón Wiesenthal informa que los germanos solo fueron capaces de eliminar al 25 por ciento de los judíos alemanes... Visto todo esto, si los alemanes hubieran querido asesinar a los judíos teutones..., no quedaba ni uno.

Es obvio, pero hay que recordarlo: La cremación de un cuerpo produce cenizas...y humo. Hay gran cantidad de fotos aéreas de los campos de concentración, aportadas por los mismos Aliados. Siempre según ellos, fueron sacadas cuando ya en ellos se gaseaba. Y siempre guiándonos por la versión oficial, el ritmo de matanza y por ende cremación era incesante... Lo extraño es que en esas múltiples fotos...no se observa ninguna humareda...

#Según relatos de sobrevivientes, en Auschwitz, como los hornos crematorios no daban abasto, los SS cavaban fosas de hasta 5 metros de profundidad para allí incinerar los cuerpos... ¿Incinerar con agua? Porque Auschwitz está construido en un área pantanosa, y en promedio, en toda su superficie, a no más de dos metros de profundidad..., hay agua...

Si los NS querían asesinar a la mayor cantidad de judíos posible, ¿por qué eligieron el camino más difícil? Con las dificultades que les representaba la enorme guerra en la que estaban inmersos, ¿por qué desviar del frente gran cantidad de personal, camiones, trenes, el-siempre para los alemanes- escaso combustible, comida (porque por lo menos algo los alimentaban), para trasladar y alimentar gente que finalmente...sería asesinada? Argumentos de los vencedores: "Porque querían ocultarlo del pueblo alemán". Dudoso, ya que del pueblo polaco, ¿no lo querían ocultar? ¿O pensaban que una vez de exterminar a todos los judíos la iban a emprender contra las decenas de millones de polacos para que no hablaran? ¿No era más fácil y menos costoso ponerlos en fila delante de fosas comunes y fusilarlos? Este es el método más simple que se utiliza en toda guerra para eliminar a gran cantidad de gente. ¿Qué esto hubiera dejado mucha

evidencia? ¿Y dejar campos de concentración, "cámaras de gas", etc., no es dejar más evidencia?

En ninguno de los "Libros de Memorias sobre la Guerra" de Churchill, Eisenhower y De Gaulle se hace mención a la matanza sistemática de judíos. Esas tres personalidades, ¿no hubieran hablado de esto y así hundir más la reputación germana o NS?

Los cadáveres escuálidos que encontraron los Aliados al liberar los campos tuvieron su solemne y respetuosa sepultura... ¿Por qué no tomar muestras de ellos para ver si se encuentran rastros de "zyklon-B" (o cualquier otro gas venenoso)? Los judíos dicen que hacer eso es faltarle el respeto a las víctimas. Desenterrar un cuerpo es un acto de desacralización.

Si el final planificado para cada uno de los judíos que ingresaban a los campos era la muerte, ¿por qué en las alambradas había carteles que advertían "¡Cuidado! Alambre electrificado!"; Para los guardias no era el aviso, ya que ellos, con toda la lógica, conocían las medidas de seguridad. *"Es que no querían que los judíos murieran rápido, ya que por lo menos un tiempo necesitaban de su trabajo"*. Ok, pero, si no avisaban y por ello morían algunos judíos, a los sanguinarios guardias no los iba a entristecer, ¿no? ¿No parecen estos carteles, entonces, una manera de salvaguardar la vida de los prisioneros?

La Cruz Roja Internacional, que tuvo acceso a los campos y los supervisó durante la guerra, informó que habían muerto alrededor de 271.304 y que entre las causas principales de muerte estaban las epidemias de tifus causado por el piojo, la vejez y la muerte natural. De todos ellos apenas la mitad eran judíos (unos 150.000). La mayoría de ellos fallecieron a causa de las epidemias de tifus y el hambre por la falta de alimento desatada con la destrucción de las infraestructuras alemanas (vías férreas y autopistas) a causa de los bombardeos Aliados, que causaron muchas víctimas, incluyendo no sólo las de muchos presos, sino también las de enfermeras, médicos y el personal de administración de los campos. Este hecho fue descrito por Paul

Rassinier en sus obras, y confirmado también por la Cruz Roja en un informe de 1948 en el que explicó que los bombardeos sistemáticos de los Aliados paralizaron los transportes y las comunicaciones; *"no se podía ya realizar el aprovisionamiento regular de los campos y la falta de alimentos provocó la muerte de un número creciente de personas, no solamente en los campos, sino también entre la población civil"*.

¿Y el silencio de los futuros vencedores durante la guerra?

Los Aliados disponían de una red de información que funcionaba de forma efectiva, tanto en los países ocupados por Alemania como en la propia Alemania. Por lo que un crimen de una magnitud tan monstruosa como lo sería el asesinato de millones de personas en cámaras de gas, no podría de ninguna manera quedar oculto ante ellos durante años y recién ser descubierto al final de la guerra, según dice la propia versión oficial. Y más aún con organizaciones judías que a partir de 1942 reportaban (falsas) atrocidades constantemente.

Por ejemplo, si los Aliados-como demostraron-hicieron muchas fotografías de los campos, tan claras, que gracias a ellas pudieron hacer planos, ¿por qué no bombardearon las vías que llegaban a ellos, y así salvar la vida de futuros condenados? En una medida mucho más drástica, ¿por qué no bombardear los campos directamente? Sí, se mataba a los internados, pero condenados ya a muerte, mas así, al mismo tiempo, se destruía un capo de exterminio y no solo la vía que llegaba a él ? No lo hicieron porque bien sabían que solo eran de concentración y no de exterminio. Y que quede claro lo siguiente: Cuando se ha explicado que gran número de muertes eran por hambre debido al colapso de la logística alemana por los bombardeos que destruían carreteras y vías férreas, dichas carreteras y vías destrozadas eran en el interior del territorio teutón y no las que iban directamente a los campos.

Wilhelm Canaris era un almirante, jefe del servicio de espionaje alemán. Lo curioso es que...fue un traidor liso y llano y cedió a los aliados durante la guerra más de un secreto germano... ¿Por qué no informó este marino de tal genocidio a sus amigos aliados? Canaris

fue recién descubierto por los alemanes en su deshonrosa actuación recién hacia el final de la guerra.

A partir de 1.942 los británicos lograron descifrar el "código enigma", con que todas las fuerzas armadas alemanes entre sí y con el gobierno NS se comunicaban. Los alemanes no se percataron de esto nunca y con este código continuaron comunicándose. Así los Aliados lograron anticiparse a muchos propósitos alemanes de todo tipo, no solo militares... ¿Nunca interceptaron, teniendo esas "orejas secretas", comunicados alemanes sobre traslados de millones de personas, en fin, de detalles de la tremenda logística para llevar a cabo el genocidio? Y con esto enterarse de lo que ocurría y denunciar al NS por este hecho en plena guerra... Nunca lo hicieron, porque nunca nada sobre esto interceptaron. No por ineficiencia, sino porque no ocurría.

A los historiadores oficialistas se les dificulta explicar la razón de este "misterioso silencio" sobre el Holocausto durante la conflagración. Todos están dispuestos a imputar responsabilidades a múltiples entidades diferentes. Pero nadie quiere ver la explicación más sencilla: Si durante la guerra nadie se comportaba como si dicho genocidio estuviese ocurriendo, entonces, o bien se ignoraba de su existencia, o bien simplemente no estaba ocurriendo. Pero como un genocidio de tal magnitud no habría podido ser escondido ante la actividad aliada, entonces, la explicación más sencilla que resta es que tal genocidio no estaba ocurriendo. De hecho, el Vaticano y la Cruz Roja se enteraron de la presunta existencia del Holocausto sólo después de la guerra

Auschwitz: los Hechos y la Leyenda

Por Robert Faurisson (profesor de literatura francés con especialidad en la crítica de documentos, estudioso del Holocausto)

A comienzos de 1940, Auschwitz no era todavía más que una ciudad de la Alta Silesia alemana, habitada por 13.000 habitantes. En mayo de 1940, en las afueras de Auschwitz comenzó a edificarse, sobre el emplazamiento de un cuartel de artillería del ejército polaco, un "campo de tránsito" para 10.000 detenidos polacos.

En los años siguientes, con el agravamiento de la guerra, Auschwitz se convirtió en el centro de un conjunto de cerca de cuarenta campos y

subcampos y la capital de un enorme complejo agrícola e industrial (minas, petroquímica, fábricas de armamento...) donde trabajaban numerosos detenidos, polacos y judíos en particular, junto a trabajadores civiles. Auschwitz fue, a la vez o sucesivamente, un campo de prisioneros de guerra, un vasto campo de tránsito, un campohospital, un campo de concentración y un campo de trabajos forzados y de trabajo libre. No fue nunca un "campo de exterminio" (expresión inventada por los Aliados).

A pesar de las drásticas medidas de higiene y de la multiplicidad de los edificios y de los barracones hospitalarios, a veces provistos de los últimos perfeccionamientos de la ciencia médica alemana, el tifus, que era endémico en la población judía polaca y entre los prisioneros de guerra rusos, causó, con la fiebre tifoidea y otras epidemias, estragos en los campos y en la ciudad de Auschwitz, en el seno de la población concentracionaria, incluso entre los médicos alemanes, y en la población civil.

Es así como, durante toda la existencia del campo, estas epidemias, aliadas, para algunos, a terribles condiciones de trabajo en esta zona pantanosa, al hambre, al calor y al frío, causaron, del 20 de mayo de 1940 al 18 de Enero de 1945, la muerte de probablemente 150.000 detenidos.

El rumor de Auschwitz

Como es normal en tiempos de guerra y de propaganda de guerra, se desarrollaron múltiples rumores a partir de estos hechos dramáticos. Sobre todo hacia el final de la guerra y especialmente en los medios judíos en el exterior de Polonia, se dijo que los alemanes mataban en Auschwitz a millones de detenidos de manera sistemática, apoyados en una orden recibida de Berlín. Según estos rumores, los NS habían instalado "fábricas de la muerte", especialmente para los judíos; disecaban a los detenidos vivos (vivisección) o bien los quemaban vivos (en fosas, en altos hornos o en crematorios); o también, antes de quemarlos, gaseaban a los judíos en mataderos químicos llamados "cámaras de gas".

El apuro de los "liberadores" soviéticos

Los soviéticos ocuparon Auschwitz el 27 de Enero de 1945. Lo que descubrieron era totalmente lo contrario a lo que propalaba la propaganda. **Se puede decir que se quedaron boquiabiertos. Por su organización misma y por sus instalaciones sanitarias, tan modernas a los ojos de los soviéticos, este campo era todo lo contrario de un "campo de exterminio".**

Pravda-diario soviético-permaneció silencioso y, en ese momento, ninguna comisión de investigación aliada fue invitada a ir para constatar sobre el terreno la verdad de Auschwitz. Por fin, el 1 de febrero, Pravda salió de su silencio. No fue más que para poner en la boca de un prisionero, y de uno solo, las palabras siguientes: "Los hitlerianos mataban por medio de gas a los niños, a los enfermos, así como a los hombres y mujeres no aptos para el trabajo. Incineraban los cadáveres en hornos especiales. En el campo había doce de estos hornos".

Se añadía que el número de muertos se evaluaba en "millares y millares" y no en millones. Al día siguiente, el gran reportero oficial del diario, el judío Boris Polevoi, afirmó que el medio esencial utilizado por los alemanes para exterminar a sus víctimas era... la electricidad.

"Se utilizaba una cadena eléctrica donde centenares de personas eran muertas simultáneamente por una corriente eléctrica; los cadáveres caían sobre una cinta lentamente movida por una cadena y avanzaban hacia un alto horno".

La propaganda soviética estaba desconcertada y pudo mostrar solamente en sus películas las personas muertas o moribundas que los alemanes, en retirada, habían dejado sobre el terreno. Había también, como muestran los noticiarios de la época sobre la liberación del campo, numerosos niños vivos así como adultos con buena salud. La propaganda judía vino entonces en socorro de la propaganda soviética.

La propaganda judía a finales de 1944

En la primavera de 1944, dos judíos evadidos de Auschwitz se habían refugiado en República Eslovaca Independiente. Allí, con ayuda de correligionarios, comenzaron a poner a punto una historia de los

campos de Auschwitz, de Birkenau y de Majdanek, descritos por ellos como *"campos de exterminio"*. El más conocido de estos judíos era Walter Rosenberg, alias Rudolf Vrba, que vive todavía hoy en Canadá. Su relato, altamente fantasioso, pasó enseguida, siempre en medios judíos, a Hungría, a Suiza y, por fin, a los Estados Unidos. Tomó la forma de un informe mecanografiado publicado por el *"War Refugee Board"* en noviembre de 1944, con el sello de la presidencia de los Estados Unidos; el War Refugee Board debía su creación a Henry Morgenthau Jr. (1891-1967), secretario del tesoro, que iba a hacerse célebre por el Plan Morgenthau que, si hubiese sido seguido por Roosevelt y Truman, habría conducido al aniquilamiento físico, después de la guerra, de millones de alemanes.

Este informe sirvió de matriz a la "verdad" oficial de Auschwitz. Los soviéticos se inspiraron en él para su documento URSS-008 del 6 de mayo de 1945 al que, en los Procesos de Nürnberg, se otorgó, como a su informe sobre Katyn, el estatuto de documento *"de valor autentico"*, que estaba prohibido discutir. Según este documento, los alemanes habían matado en Auschwitz a más de 4.000.000 de personas, especialmente gaseándolas con el insecticida llamado "zyklon B". Esta "verdad" oficial iba a hundirse en 1990.

La mentira de Auschwitz

En 1980, yo declaraba: *"El pretendido genocidio de los judíos y las pretendidas cámaras de gas hitlerianas forman una sola y misma mentira histórica, que ha permitido una gigantesca estafa político-financiera cuyos principales beneficiarios son el Estado de Israel y el Sionismo internacional y cuyas principales víctimas son el pueblo alemán, pero no sus dirigentes, y el pueblo palestino entero"*.

Hoy, no veo que tenga que retirar una palabra de esta declaración a pesar de las agresiones físicas, a pesar de los procesos, a pesar de las multas que he sufrido desde 1978 y a pesar de la prisión, el exilio o la persecución de tantos revisionistas.

El revisionismo histórico es la gran aventura intelectual del fin de siglo.

Solamente lamento una cosa: No poder, dentro de los límites de este artículo, encontrar el lugar necesario para rendir homenaje a los cien autores revisionistas que, desde el francés Paul Rassinier y pasando por

el americano Arthur R. Butz, el alemán Wilhelm Staglich, el italiano Carlo Mattogno y el español Enrique Aynat, han acumulado sobre la realidad histórica de la SGM tantos trabajos de mérito manifiesto.

Una última palabra: los revisionistas no son ni negadores ni personajes animados de sombrías intenciones. Buscan decir lo que ha pasado. Y no lo que no ha pasado. Son los que anuncian una buena noticia. Continúan proponiendo un debate público, a plena luz, incluso si, hasta aquí, se les ha respondido sobre todo por el insulto, por la violencia, por la fuerza injusta de la ley o también por vagas consideraciones políticas, morales y filosóficas. La leyenda de Auschwitz debe, en los historiadores, dejar lugar a la verdad de los hechos.

Hasta aquí el artículo de Faurisson.

Para ir redondeado este extenso capítulo...

Hitler no tenía un plan para matar judíos ni para dominar al mundo. Al contrario, la dominación del planeta era y es el plan de un grupo internacional, como el Sionismo. Una élite financiera mundial que pretende tomar el control de todas las naciones soberanas, llevándolas a las deudas (la cara más visible en esto es el FMI y compañía), a la guerra, como por ejemplo hicieron con Alemania, no solo por la SGM, sino ya en ocasión de la PGM. Y así como destruyeron dos veces a Alemania, lo intentarán con cualquiera que se les oponga.

El Sionismo-recordemos que es un movimiento judío cuyas principales premisas son el retorno a Palestina, dominio del cercano oriente y dominio del planeta a través de las finanzas-necesitaba una guerra con gran cantidad de víctimas judías como excusa para que los "ayudaran" a retornar a Palestina. Con las potencias vencedoras acordó, a cambio de provocar la guerra, una comisión de elevadas sumas de dinero...

Y si hay, desde la guerra, 6 millones menos de judíos en Europa... ¿Qué fue de ellos?

- a) Cientos de miles emigraron del "viejo continente" antes de la guerra (incluso a Palestina, dentro del acuerdo que Hitler llegó a firmar con los sionistas germanos. Acuerdo luego pisoteado por los sionistas de E. U.) b) Aprox. 200.000 murieron en los campos

por tifus, hambre, accidentes, vejez... c) Se formaron varias brigadas de judíos combatientes y muchos cayeron en acción... d) Muchos judíos continuaron libres viviendo en países ocupados por el ejército germano. Y murieron en bombardeos Aliados, combates urbanos, etc. e) Ni bien fueron liberados de los campos comenzó una emigración en masa a la tan ansiada Palestina.

Lo que más me ha llamado la atención en la investigación que he hecho para realizar este capítulo es la prohibición que hay en muchos países de negar el holocausto o simplemente ponerlo en duda... ¿Por qué esto? Como dije en otra oportunidad, en democracia podemos dudar de todo: De Dios, de la ciencia, de cualquier hecho histórico, de toda persona. Se puede criticar todo, desde el gobierno de turno al gobierno anterior y comentar malas perspectivas sobre el que vendrá. Podemos criticar la homosexualidad o criticar al que la critica... En fin, tenemos el Derecho de dudar... Pero sobre el holocausto...¡¡no!!... ¿Por qué? Se puede hacer revisionismo e investigar sobre cualquier hecho histórico o religioso. Pero no se puede hacer revisionismo sobre el Holocausto... ¿Qué temen? Si están tan seguros que ese genocidio ha existido tal cual dicen, ¿por qué les molesta tanto que se lo re-investigue?

LA DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

Artículo 19.

"Toda persona tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye no ser molestada a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión."

¿Por qué todo esto? Porque el "holocausto" se ha transformado en un dogma, tal cual dogma religioso. Todos aquellos que han inventado este cuento y que se erigieron y erigen en terribles defensores de su existencia-tanto que llegan a pisotear Derechos Humanos como el de la libre expresión-, gastado enorme sumas de dinero para "mostrarlo" en cine y medios periodísticos casi de manera continua, y así lograr

grabarlo a fuego en la mente de la inmensa mayoría de los habitantes del mundo, no están dispuestos a que se sepa la verdad... Un auténtico lavado de cerebro. Y todo ese esfuerzo es porque tienen un gran móvil... Un mito cuyo posible desmoronamiento devela la mente de los principales líderes políticos y económicos del planeta... ¿Los móviles? Mantener vivo al Capitalismo-y no hace falta explicar lo nefasto de este sistema económico-. El nacionalsocialismo de Hitler fue el único sistema que se le opuso. Por eso hay que defenestrarlo ensuciándolo como iniciador de la más grande guerra y causante del holocausto. Otro móvil... Una "carta blanca" para que el Sionismo (sostenedor financiero del Capitalismo y por ende del mundo) pueda seguir cristalizando su sueño de apropiarse de Cercano Oriente. Una "luz verde" para todo lo que se proponga hacer el Estado de Israel y cualquier institución judía. Ya que hoy, gracias al invento del Holocausto, criticar el accionar del Sionismo o de un judío, se lo ve como NS, racista, terrorista, asesino. Y como una "inversión de carga": *No solo no hay que criticarlos, ya que si no se los defiende, también se es racista, NS, etc. Como ellos fueron el pueblo que sufrió la mayor bestialidad humana de la historia, siempre hay que comprenderlos y ser misericordiosos con ellos en todo.*

Siguiendo las reglas del Capitalismo y del Sionismo: Si invirtieron e invierten mucho dinero en mantener viva esta mentira, es que precisamente su mantenimiento les da enormes ganancias monetarias y morales.

"¿Desde cuándo necesita la verdad el uso de la censura de opiniones opuestas y la amenaza de prisión para protegerse?
¡¡NO lo necesita, nunca lo ha hecho, y nunca lo hará!! La verdad no teme investigación, la mentira sí."

Mario Chalup

Capítulo 9

Curiosidades

Tómese este capítulo como un pequeño descanso... En el vamos a ver de manera breve algunas curiosidades que no armonizan con la "versión oficial" de los hechos y de cómo nos pintan a los alemanes y a Hitler.

A) *"Los alemanes fueron históricamente belicosos"*

Voy a transcribir la letra de dos himnos nacionales... En donde Ud. ve "xxx", estas reemplazan al nombre del país o al gentilicio. Ud. entenderá porque hago esto...

¡A	las	armas,	ciudadanos!
¡Formad	vuestros		batallones!
¡Marchemos,			marchemos!
¡Que	una	sangre	impura
inunde nuestros surcos!			
Temblad,	tiranos!	Y	vosotros,
oprobio	de	todos	los
temblad!	Vuestros	planes	parricidas
recibirán	por	fin	su
Todos son soldados para combatiros.xxx, asestad			
vuestros golpes			
o	retenedlos,	magnánimos	guerreros:
perdonad	a	esas	víctimas
tristes,			
que a su pesar se arman contra nosotros.			
Amor	sagrado	de	la
Patria,			
conduce	y	sostén	nuestros
brazos vengadores!			
Libertad,		Libertad	amada,
combate con tus defensores!			
Que	la	victoria,	a
tus voces viriles,			
acuda	bajo	nuestras	banderas;
que	tus	enemigos,	al
expirar,			
vean tu triunfo y nuestra gloria!			
Entraremos	en	el	camino
cuando	nuestros	mayores	ya
no estén aquí;			
encontraremos		sus	cenizas
y la huella de sus virtudes. Menos deseosos de			
sobrevivirles			

que	de	compartir	su	tumba,
tendremos	el	orgullo	sublime	
de vengarlos	o de seguirlos.			

Y el otro himno...

xxx,	xxx	sobre	todo,
sobre	todo	en	el mundo,
así será	en la	protección	y la defensa.
Siempre	nos	unimos	como hermanos
Desde	el Mosa,	hasta	el Niemen,
Desde	el	Adigio	hasta el Belt,
	xxx,	xxx	sobre todo,
¡sobre todo en el mundo!			
Mujeres	xxx,	lealtad	xxx,
Vino xxx y canciones xxx.	Nunca	deben	perder en el mundo
su	buena	fama	de siempre.
Y	deben	siempre	inspirarnos a hazañas nobles
A	lo	largo	de toda nuestra vida.
	¡Mujeres	xxx,	lealtad xxx,
Vino xxx y canciones xxx!			

Bien... Uno de los himnos es realmente una canción de guerreros. Guerreros por la libertad de su tierra. Me parece bien. Y son guerreros sanguinarios e implacables con sus enemigos. La letra del segundo himno exhibido, en su comienzo proclama, aparentemente, que la nación en cuestión debe ser dominante sobre todas las demás en el planeta (aunque esto no es así. Luego lo aclaro). Pero, si bien comienza haciendo una, en apariencia, fuerte y agresiva declamación política, luego deviene prácticamente en un poema candoroso e inofensivo, cuando habla de mujeres, canciones y vino... Los dos himnos en cuestión pertenecen a dos de las naciones muy mencionadas a lo largo de este libro: Alemania y Francia. Es decir, uno de ellos es la reconocida y aclamada "Marsellesa"... Y, sí, entonces, seguramente Ud. está pensando, pues, que la Marsellesa es el segundo himno citado, y por lo tanto, el primero, ese himno belicoso de guerreros determinados y sanguinarios no puede ser otro que el himno germano... La vida depara sorpresas... Los belicosos... son los galos. El himno de la letra

inocente de mujeres, canciones y vino es el de los "belicosos y agresivos" alemanes... ¿Los alemanes fueron históricamente belicosos?

Sobre el himno alemán hay una historia "sabrosa" detrás. Inmediatamente después de finalizada la SGM, por orden de los vencedores, el himno alemán, si bien continuó y continúa conservando su melodía, modificó en parte importante su letra. Fue suprimida la oración "Alemania sobre todo en el mundo". No podía tolerarse que una nación se proclamara tan prepotente. Más siendo Alemania que había intentado "dominar al mundo", para tratar de cristalizar esa parte del himno... Y obvio, justo esa oración los NS la cantaban a viva voz, se cree... Lo que no sabe el común de la gente sobre esto son dos cosas. Y muy importantes. Primero: Contra lo que cree la inmensa mayoría, esa letra no la escribieron los NS. Esa letra fue creada en... ¡1.841!... Por aquellos años, de Hitler y Cía., ni noticias. Segundo: La polémica frase "Alemania sobre todo en el mundo" nunca reflejó el deseo de los teutones de conquistar o dominar "el mundo todo". Su sentido es de un "nacionalismo puertas adentro". Recuerde lo que ha leído sobre la vieja historia alemana. Aquella cuestión por la que Alemania durante siglos no supo unirse, que era un conglomerado de principados que no se ponían de acuerdo para hacer una "única Alemania". El poeta que escribió esa letra instaba con esa frase a los alemanes a dejar las rencillas de lado, diciéndoles que "para los alemanes, Alemania era lo más importante del mundo", "Alemania es más que sus egoísmos". No podían pretender dominar al mundo, cuando ni siquiera lograban ponerse de acuerdo para fundar una nación. Por eso los ríos y regiones que nombra el himno no son deseos "expansionistas", sino que marcaban para aquella época todo el territorio poblado por alemanes.

B) *"Quién no quiere a los animales, no puede amar a las personas"...*

En 1933 Hitler anunciaba que en el nuevo Reich no se permitiría de ninguna manera la crueldad hacia los animales, marcando el inicio del proteccionismo animal en Alemania...y en el mundo.

Los Nazis fueron los primeros en legislar leyes contra la vivisección, contra la caza y por el bienestar animal. Las leyes nacionalsocialistas se elaboraron en los tres primeros años del régimen, la primera es de 1933 y se denomina Ley de Protección de los Animales, un año

después se aprueba la Ley del Reich de la Caza y en 1935 entra en vigor la Ley de Protección de la Naturaleza, que entre otros tópicos creó una legislación especial para transportar animales en automóviles, prescribió la manera menos dolorosa de herrar a los caballos y buscó hacer menos doloroso el modo de cocinar langostas evitando que esten vivas. Pero hay más. El gobierno de Adolf Hitler sería el primero en la historia de la humanidad en prohibir la práctica de la vivisección. Los temas de la naturaleza tenían gran importancia dentro del partido nacionalsocialista. Muchos de sus principales dirigentes eran vegetarianos. Las leyes actuales de bienestar animal y ecología en Alemania y otros países son variaciones de las leyes introducidas por los nazis. La tierra madre, sus bosques, ríos, flora y fauna, debían ser preservados.

Es de conocimiento público que Hitler amaba a su perra Blondi, pero además según sus biógrafos- no admitía que se fumara en su presencia, y cuando compartía la mesa con personas que comían carne, les describía con lujo de detalle los horrores del matadero. De hecho, él mismo declaró que *"En el nuevo Reich no debe haber cabida para la crueldad con los animales"*. Por su parte, el respeto a los animales está dado no por su visión utilitarista desde el ser humano, sino por su valor intrínseco.

c) *El misterioso vuelo de Rudolf Hess*

Rudolf Hess era un NS de alto rango. Nada menos que el primero o el segundo en la línea sucesoria. Compañero de Hitler desde siempre, cuando apenas el partido NSA era más un sueño que una realidad.

En mayo de 1.941 fue capturado por autoridades británicas después de hacer estrellar el avión en el que iba, luego de lanzarse en paracaídas, en Escocia. Pidió hablar con el Duque de Hamilton (se conocían de antemano), diciendo que buscaba un acuerdo entre el R. U. y Alemania para derrotar conjuntamente a la U. Sov. o lograr un acuerdo de paz entre su patria y el R. U. para que Alemania pudiera poner toda su energía sobre los soviéticos. Los británicos no le creyeron y lo detuvieron por el resto de la conflagración. Su detención continuó en el presidio de Nürnberg, y allí también se sentó en el banquillo de los

acusados. Fue sentenciado a cadena perpetua, la cual cumplió en la prisión berlinesa de Spandau.

Lo más curioso de esto es que hizo coincidir a británicos y alemanes por única vez en la guerra: Ambos, ni bien apareció en Escocia, lo tildaron de loco y de "caso perdido". Pero muchos, sobre todo después del Juicio de Nürnberg, dijeron que él astutamente fingía su locura.

Nunca se supo si la misión que él alegaba tener era oficial, es decir, si lo había enviado Hitler. Como dije, las autoridades de ambos países lo tildaron de loco, pero los alemanes más que nada lo obviaron. Después de declarar que Rudolf Hess no estaba en sus cabales, durante el resto de la guerra los NS lo olvidaron y no tocaron más el "caso Hess". Viendo esto a la luz del revisionismo actual y si se tienen en cuenta las numerosas veces que Alemania intentó hacer la paz con el R. U. (visto esto ampliamente en otro capítulo), intentos siempre rechazados por los británicos, no es para nada descabellado pensar que Hitler sí, efectivamente lo envió en misión secreta para tratar de convencer a los súbditos de su graciosa majestad para unirse contra los soviéticos o hacer por lo menos un "alto el fuego". Como sabemos Hitler intentó por muchas vías lograr esto con los británicos. La misión de Hess, como ya sabemos, fracasó... Y casualmente, a muy pocas semanas de ese último manotazo de acuerdo, Alemania atacó la U. Sov.

Ahora, ¿por qué los británicos lo tildaron de loco y los teutones lo obviaron? El R. U. nunca quiso que se supiera que la "belicosa" Alemania le había ofrecido acuerdos de entendimiento aún antes de estallar la contienda (hoy se sabe que los esfuerzos diplomáticos alemanes para llegar a esto existieron y fueron numerosos). Si el R. U. realmente declaraba que Hess había sido enviado por Hitler con tal intención-intención de acuerdo que el R. U. rechazaba- el mundo se enteraría que los británicos eran los que más querían el conflicto y que por lo tanto Alemania no sería tan belicosa como propagandeaban los británicos... Ante esto... le colgaron el cartelito de loco... Y de parte teutona, reconocer que realmente había sido enviado en son de paz, en medio de una guerra que Alemania iba ganando claramente, hubiera sido visto como gesto de debilidad y falta de esperanza en la victoria final.

Hay datos que demuestran que el vuelo de Hess a Escocia fue realmente una misión oficial: 1) El era un experto piloto, y el avión que comandó, un avión militar, fue reacondicionado para el largo vuelo (algo que necesitó de técnicos de la Luftwaffe) y no llevaba armas de ataque ni defensivas. 2) Hess buscó aterrizar en la pista privada de una mansión de campo de Lord Hamilton. Según el casero de este, esa noche la pista estaba iluminada... Algo muy extraño para una pista privada habiendo guerra (pero no se sabe porqué, las luces de la pista fueron súbitamente apagadas y por ello Hess, perdido, se quedó sin combustible y debió arrojararse en paracaídas) 3) Este mismo casero informó que en el hangar de la propiedad había tanques de combustibles... adaptables al modelo de avión con el que Rudolf Hess voló. 4) Los "radio-faros" de navegación aérea del norte de Alemania fueron dispuestos para que Hess se guiara hacia Escocia. Y eso lo tuvo que hacer la Luftwaffe...

En el Juicio de Nürnberg se le encontró culpable de crímenes contra la paz y conspiración, condenándolo a cadena perpetua. Pasó el resto de su vida en una prisión en Berlín y por los últimos 20 años fue el único prisionero en el lugar. Murió en 1987. La autopsia oficial determinó que había muerto por estrangulamiento, afirmando que se trataba de un suicidio. La familia dudó de la tesis oficial y encargó una segunda autopsia, que determinó que su muerte fue por asfixia y no por suspensión, demostrándose de esta manera que fue asesinado.

Posteriormente la propia policía británica puso en tela de juicio el supuesto suicidio de Rudolf Hess.

d) El "plan Morgenthau"

Esto es tal vez uno de los aspectos más desconocidos, sino el que más, de la SGM. ¿Por qué? Porque es tan simple que los vencedores no hubieran podido tergiversarlo en lo más mínimo y menos que menos culparlos a los alemanes de él. Por lo tanto solo quedaba esconderlo... Lo curioso del caso es que hoy se lo encuentra detallado en canales de información de los países vencedores... ¿Poco a poco va avanzando la verdad en todos los aspectos de la SGM?...

¿Qué fue? Lisa y llanamente fue el único plan sistemático para exterminar a futuro a todo un pueblo... Y ese pueblo era...el alemán.

Cuando la derrota alemana se aproximaba, el Secretario del Tesoro de E. U., Henry Morgenthau, propuso que una vez finalizada la conflagración Alemania perdiera para siempre toda su capacidad industrial *"para que no volviera a ser una amenaza para el mundo"*. Pero esto no es nada... También su plan comprendía, como muestra del resentimiento antialemán por considerar a Alemania responsable de la guerra, entre algunas otras de las medidas, *esterilizar a los varones alemanes menores de cuarenta años (jjjjj !!!!) Lo que hubiera provocado a futuro la desaparición del pueblo alemán.* Si, este espíritu animaba a los "pacíficos y humanitarios" Aliados.

Y fue avanzando, tanto es así que Morgenthau convenció a Roosevelt de aplicarlo, y este hizo lo propio con Churchill. Pero la Prensa estadounidense involuntariamente ayudó a los germanos: Este plan se filtró hacia la opinión pública, y el gobierno de E. U,... lo dejó de lado por temor a las críticas (no por bondad...) Meses después también los Aliados se percataron que aplicar dicho plan favorecería al avance de la U. Sov. sobre el centro y oeste de Europa... Y solo por eso se salvaron los teutones... No por el humanitarismo de los Aliados. Me olvidaba. Dato importante: Morgenthau...era judío.

e) Las mentiritas de Hollywood

Hollywood... "El gran historiador"...

El proceso histórico más mencionado por la gente es la Segunda Guerra Mundial. Le gana, y por mucho o bastante, a otros sucesos importantes, como por ejemplo la llegada de Colón a América, la Revolución francesa, la Revolución bolchevique, la Primera Guerra Mundial, la "Guerra fría"... Pero no por ser el suceso histórico más tenido en mente es el más o mejor conocido. Me animo a decir que proporcionalmente a lo mencionado o citado que es, es el menos conocido en detalle.

Como toda historia escrita solo por los vencedores muchos hechos están tergiversados, falseados, omitidos...e inventados. Siempre a "gusto y piacere" del narrador, o sea, del vencedor. Es por esto que para la inmensa mayoría de la gente la Segunda Guerra Mundial en

aspectos importantísimos es desconocida. Y para más, la gente ni sospecha de ese (su propio) desconocimiento.

El principal ente de información-en verdad DESINFORMACION-sobre la Segunda Guerra Mundial es el cine estadounidense. No hace falta hacer una investigación ni encuesta para afirmar que la mayoría de los mortales tienen como fuente de "sabiduría" en este tema... a las películas de Hollywood. Pero esos mismos mortales hay detalles que desconocen... Es obvio que en esos filmes Estados Unidos no va a hablar bien de su acérrimo rival en tan larga y cruenta guerra... Pero si algún día un guionista desea sincerar mediante un film la visión de la guerra, no va a poder por la simple pero contundente razón de que las productoras y los estudios de cine en Estados Unidos son propiedad de...judíos. Y estos, obvio, todo filtran...Me pregunto donde queda aquello de que Estados Unidos es el país paradigma de la...libertad de expresión...

Adueñarse del denominado "7mo arte" fue una jugada brillante del Sionismo. Intuyó que este se convertiría-y de hecho ocurrió-en el arte-junto con la música-más consumido. Y por lejos. Pero para más con una notable ventaja sobre el arte de las corcheas y fusas: El cine es todo: Guión (literatura), música.Y obviamente, imagen. El cine "ataca" todos los sentidos. Por eso, si querés convencer (en este caso, lavar el cerebro) a la gente, ¡cine! Más que libros, música, pintura, escultura...¡Cine! Nada penetra más en tu mente que lo que te muestre el cine. Debido a esto es el inconmensurable número de filmes sobre la Segunda Guerra Mundial y Hitler. En Hollywood se deben haber confeccionado más trajes militares alemanes que los germanos hicieron en la contienda... Y obvio, ya sabemos que esos filmes demonizaron, demonizan y demonizarán a la Alemania de Hitler.

Los estadounidenses combatieron en la guerra también contra los japoneses. Y se puede afirmar que la contienda ante los nipones fue para los yankis más "directa" y "doméstica" que la que tuvieron frente a los teutones, ya que frente a los asiáticos Estados Unidos peleó prácticamente en soledad, cuando frente a las fuerzas de Hitler se repartió el esfuerzo con británicos y soviéticos... Fue Japón el que llegó a atacar suelo estadounidense (Hawaii) y no Alemania. No obstante este detalle, por cada film que realizaron sobre la lucha contra el "Imperio del sol naciente", hicieron 10 sobre la lucha contra

Alemania. ¿Por qué? Porque la guerra tuvo una causa económica, y el peligro para el capitalismo lo encarnaba más que nadie Adolf Hitler. Y por lo tanto es a este al que hay que demonizar...

No veamos en cada film estadounidense sobre la guerra contra Alemania una sana e inocente intención de entretener e informar a la gente: Es solo un eslabón más-el más importante-de la desinformación y tergiversación de los hechos para seguir lavando el cerebro de la gente.

No voy a escribir numerosos ejemplos de mentiras hollywoodenses, porque al ser tantas muchas quedarían afuera. Y además es totalmente subjetivo la clasificación de "mentira enorme", "mentira más evidente", etc. Solo voy a citar dos. La primera de un film todavía reciente y que bien demuestra que en su maraña de mentiras..., se desdicen a ellos mismos.

En "Rescatando al soldado Ryan", ya en el ocaso de la batalla por el desembarco en Normandía, uno de los soldados del pelotón comandado por el capitán encarnado por Tom Hanks le acerca a un compañero un cuchillo de la juventud hitleriana. El soldado que recibe el souvenir es judío, y luego de observar el cuchillo por unos segundos se larga a llorar y dice, "cortará el pan trenzado del shabbat (día sagrado para los judíos)". Dentro de la versión aliada de la guerra es más que lógico que ese soldado judío llore cuando ve un arma del ejército que está masacrando a los suyos en campos de exterminio. Spielberg-judío, director del film-nos quiere decir, entonces, al armar dicha escena, que el ejército estadounidense se había metido en esa guerra para liberar a Europa de la tiranía nazi, y al mismo tiempo así terminar con la ignominia del holocausto. Y así, sensibilizados hasta las lágrimas por el genial director, el espectador apura a los muchachos yankis en su carrera bélica en Francia para derrotar a las hordas germanas y así reinstaurar la libertad y el humanismo... Cualquiera incauto va a creer en esa escena... Pero hay un detallecito: Según la propia versión de la guerra relatada por los estadounidenses, fue para ellos una enorme sorpresa cuando hacia el final de la guerra-bastante después del desembarco en Francia-comenzaron a tener noticias de la matanza de judíos en campos de exterminio. Asunto que confirmaron cuando sus amigos soviéticos marchando desde el este liberaron algunos campos... La pregunta es

entonces... ¿Ese soldado judío (como todo soldado del mismo origen) era adivino? ¿Sabía del Holocausto...pero no se le ocurrió comentárselo a ningún compatriota?...EL QUE MIENTE SE PIERDE EN SU PROPIA MARAÑA. Dicha escena es una clara muestra como el cine lava el cerebro de la gente, mintiendo, tergiversando y sensibilizando baratamante.

Estados Unidos no se enroló en la guerra contra Alemania por una fe libertaria ni humanista para terminar con la matanza de judíos (cosa que igualmente no sucedió): Solo se metió para imponer y consolidar al capitalismo.

Otro caso testigo es el de una película tan o más conocida que la antes citada: "La lista de Schindler"... Aquí se ha llegado al colmo de hacer "ficción de ficción"... Ese film está basado en un libro, es decir, no fue un guión creado de ex profeso para la película. El meollo de la historia ya de por sí despertó controversia, porque para muchos de los propios judíos el personaje principal de la historia no es tan positivo como se lo muestra en el film. Según ellos era un ferviente nacionalsocialista y se le dio por salvar judíos no por un sentimiento de compasión y humanismo, sino por conveniencia. Es obvio pensar que el autor del libro cree que el Holocausto realmente ha existido, pero él en la tapa del libro bien aclara "los hechos relatados son ficticios". Es decir, el propio autor nos dice que Amon Goeth, el SS amo y señor del campo no hizo lo que se ve en el film, como por ejemplo, dispararle como un pasatiempo desde el balcón a los detenidos, etc....Pero obvio, los títulos de la película (casualmente nos topamos de nuevo con un film dirigido por Spielberg) no aclaran lo mismo que el autor del libro... Es decir, Hollywood nos muestra salvajismo sobre salvajismo..., cuando ninguno de los dos existió.

Otro caso muy típico, que se ve en numerosas películas, es cuando los pobladores de la Francia ocupada se quejan de los alemanes. Los tratan de usurpadores, mandones (¿quién se supone que debe mandar en un país derrotado y ocupado por un ejército extranjero?). Ante esas quejas los guionistas hacen sonreír arrogantemente a los soldados alemanes. Lástima que ningún guionista haga decir a los actores que interpretan a soldados germanos: "Y, sí, franceses, son exigencias duras, pero recuerden: Fueron ustedes los que nos declararon la guerra. Nosotros estábamos

tranquilos en nuestro país. De haber sido al revés el resultado de la guerra, ¿el ejército francés andaría regalando flores a los ciudadanos alemanes?".

Es por todo este lavado de cerebro mediante el poderoso cine que se da algo que no ocurre frente a otros sucesos históricos: La gente está convencidísima de que la única versión circulante válida es la de los triunfadores. La gente alardea ser "despierta" cuando frente a cualquier hecho histórico dice, "obvio, hay que escuchar a los derrotados. Hay que escuchar todas las campanas"... Pero frente a la Segunda Guerra mundial, ¡¡no!! Realmente un tema de tratamiento para la psicología...

F) *Contratando a malvados nazis*

La historia contada por los vencedores nos dice que la ideología nacionalsocialista alemana era repudiable por donde se la mirara, y por ende todos sus seguidores, jerarcas, autoridades, etc., eran personas despreciables, peligrosas, asesinas... Y todas las características más abominables que le caben a los humanos... Le pregunto a Ud... ¿Emplearía a una persona que es eficiente trabajadora, pero que es, al mismo tiempo, asesina, pedófila y todo lo malo que Ud. se pueda imaginar? Seguramente que me contesta que no. Y me parece algo sensato... Bueno, parece que las autoridades estadounidenses-las más grandes "denunciadoras" de la barbarie nazi-...no tienen esa sensatez... Werner von Braun era un científico alemán. Adherente al nacionalsocialismo. Fue director del proyecto "V 2": Los primeros misiles balísticos de la historia, con los que Alemania sorprendió al mundo en la última etapa de la guerra. Cohetes que volaban a miles de kms. por hora y caían con bastante precisión en el objetivo deseado, haciendo explotar una alta carga. Una vez terminada la guerra, apenas terminada, los estadounidenses capturaron no solo a von Braun, sino que también a la mayor parte de sus colaboradores (la U. Sov. hizo otro tanto con otros equipos de científicos alemanes)... Y los emplearon... en la flamante NASA (la agencia espacial estadounidense). Werner von Braun fue director del mencionado organismo durante décadas (por ejemplo, aún lo era cuando los viajes a la luna de los "Apolos")... Entonces, ¿le faltó ética a Estados Unidos

por contratar-más allá de su capacidad y habilidad- a un racista, seguidor de asesinos y muchos etc's. malos? ¿O simplemente no tenía nada de malo contratar a un nazi porque el nacionalsocialismo en verdad...no era lo nefasto que los mismos estadounidenses nos decían?...

g) *Desbaratando falacias*

Otras de las tantas mentiras que se dicen sobre el Nacionalsocialismo son las siguientes dos...

- 1) "El nacionalsocialismo es un movimiento de ultraderecha"
- 2) "No eres rubio...o ario...¡¡No puedes ser nacionalsocialista!!"

Veamos ahora la primera de ellas.

Como sabemos, siguiendo su orientación ideológica, los partidos políticos se dividen mayoritariamente en "de derecha" y "de izquierda". Y en menor medida también hay partidos "de centro". Que estos últimos sean minoría, habla a las claras de la manipulación ideológica que llevan a cabo tanto los de derecha como los de izquierda, ya que ambos... son esencialmente lo mismo. Es más, los que más insisten en que "el centro" no existe, son los de izquierda. Al final entenderás porque... Esta denominación, ya muy antigua, proviene de los días de la Revolución francesa. En la Convención Nacional, donde se reunían los representantes de los tres estamentos de la sociedad gala, en el centro del estrado se sentaba el representante de la Iglesia. A la derecha de este, el representante de la monarquía, y a la izquierda el de los revolucionarios o "del pueblo"... En aquellos días estas posturas o representaciones tenían una sinceridad y honestidad bastante profunda. Pero pasados ya cientos de años de aquella revolución, se puede afirmar que esta clasificación se ha vuelto bastante anacrónica e inexacta. Pero bueno, como el Hombre es un animal de costumbres y por ende tradicionalista, le cuesta mucho romper esta denominación y sigue siendo utilizada. Debido a todo esto, cuando un partido político tiene como idea sobresaliente defender-supuestamente...- los derechos del pueblo llano, se lo denomina "de izquierda", por aquello de que el representante del pueblo francés estaba a la izquierda "del centro". Por lo mismo, cuando un partido no defiende los intereses del

pueblo tanto como-supuestamente...-hace uno "de izquierda", se lo clasifica como "de derecha"... A partir de esto, en la mente de la gente se instaló-y allí sigue-la idea de que el Comunismo-porque dice que apoya al pueblo más que ninguno-es "de izquierda". Y un partido político que se preocupa más por los ricos, sus empresas y negociados, es "de derecha". Hoy sabemos que esto no es así: Los "de izquierda" (Comunismo) siempre se han cagado en el pueblo que les tocó gobernar, tanto como los "de derecha".

Entonces, desde aquella lejana Revolución francesa, y sobre todo a partir del nacimiento del Comunismo, políticamente el mundo se dividió en "derecha" e "izquierda". Los partidos "de derecha" eran los "malvados" (verdaderamente), porque solo pensaban en el empresariado, y si quedaban migajas de los negociados, estas iban al pueblo trabajador. Así, el Comunismo era el "bonachón" (¡falso!). La única ideología que se preocupaba por los derechos del trabajador. Bien... El partido Nacionalsocialista de los trabajadores alemanes fue prácticamente el único que se dió cuenta y denunció la falacia del comunismo. El Comunismo fue creado por las mismas mentes que sostenían al capitalismo (judíos sionistas)-y por consiguiente nunca se iban a preocupar por el pueblo llano-con el solo objetivo de dividir al mundo, y así aplicar el "divide y reinarás", como ya expliqué en otro capítulo. Con tan solo una fachada de ayuda al pobre, lograron engañar los judíos creadores del Comunismo (desde Marx, hasta los revolucionarios del '17) a millones de incautos en Rusia y en todo el mundo, haciéndoles creer que esta nueva ideología era una verdadera oposición a la tiranía de la derecha. La historia nos demostró esa falsedad. Por todo esto es que el Comunismo siempre fue funcional a la derecha. ¡obvio, si tenían a los mismos autores! Con esto el sionismo logró que durante décadas, murieran millones de personas defendiendo a ambas ideologías, cuando en su esencia y objetivos eran iguales...."Divide y reinarás".

Pero como decía antes: Adolf Hitler denunció esto. Remarcó los defectos de "la derecha" y la falacia de "la izquierda". Por eso, su partido era auténticamente "de centro". Ni con la derecha, ni con la izquierda. Así se explica, porque dos ideologías que se "odiaban"-ya sabemos que entre sus mandamases no existía el odio- se unieron para acabar con el Nacionalsocialismo alemán: Era la única ideología

que realmente iba contra ellos, porque ni el Capitalismo va en verdad contra el Comunismo, ni viceversa. El nacionalsocialismo era la única ideología que podía borrarlos de la faz de la tierra. En donde ideológicamente se nota muy bien que el partido de Hitler era auténticamente de centro-y por consiguiente opositor a las dos ideologías reinantes-era en una de sus ideas básicas: "La propiedad privada debe ser controlada"... El capitalismo no quiere saber nada con controlar a los "actores" privados. Y el Comunismo no permite la iniciativa privada.

Como fue entonces el Nacionalsocialismo alemán el único y autentico opositor al Comunismo, los seguidores de Marx lo odiaron a muerte (no así, o no tanto al Capitalismo). Es por esto que después de terminaba la guerra (cuando capitalistas y comunistas retomaron la farsa del odio entre ellos) los comunistas clasifican al nacionalsocialismo como un partido de...¡¡¡Ultra derecha!!! (o sea, más odioso que el Capitalismo). Lo más tonto es que la prensa de los países capitalistas compró-y sigue comprando- esta falsa clasificación, y así denominan a cualquier grupo (auténtico o no) que reivindique las ideas de Hitler. Una estupidez total. Pero sabemos que la mayor parte de la Prensa mundial está en manos del Sionismo, y siempre se desviven en mantener en la memoria colectiva al "malvado" Nacionalsocialismo.

Cualquier grupo de violentos que se denomina "Neonazi" es enseguida clasificado de "ultraderechista" (o viceversa). Palabra, esta última, que hoy tiene una enorme carga negativa. Lo más ridículo de esto es que los integrantes de esos grupos, no aclaran que son de "de centro". Lo que nos hace pensar, entonces, que de Nacionalsocialistas no tienen nada y por ende podrían ser grupos pagados por el Capitalismo (sionismo) para desprestigiar aún más al nacionalsocialismo. O sea, un caso de "falsa bandera".

En otro momento decía yo que al finalizar iban a entender porque los comunistas son los que más remarcaban que la ideología "de centro" no existió y no existe... No hay que nombrar al enemigo por su nombre real. No hay que llamar a la gente a que investigue. Los comunistas-esos incautos aún engañados de que su ideología realmente se opone al Capitalismo-son extremistas en todo: O de derecha o de izquierda. Para ellos no hay otra postura. Hablar "del centro" es reconocer al

menos implícitamente que hubo alguien que una vez se opuso auténticamente a ellos y al capitalismo... Ya sabemos quien fue.

"Mirá a ese estúpido... Es nazi...y no es alemán, no es rubio... ¡Si te hubiera agarrado Hitler (te hubiera exterminado)".

La inmensa mayoría de la gente sostiene que para ser nazi (la incorrecta denominación de Nacionalsocialista) hay que ser alto, muy alto, rubio y de ojos claros. Ni Hitler reunió estas características... Tampoco Goebbels... La confusión viene de no intentar interpretar lo que decía Hitler en cuanto a "suelo y raza" y a la tergiversación y mentiras comandadas por los vencedores. El nacionalismo puede ser llevado adelante por cualquier persona que se sienta orgullosa de la tierra en la que nació, y de todos los ingredientes de cultura. Y es indudable que en la cultura tiene mucho que ver la raza que habite dicha tierra. Por algo es que Finlandia no tiene la misma cultura que Mongolia, ni Arabia Saudita igual cultura que Mozambique. Y obvio es decirlo, pero hay que recordarlo: Estamos hablando de cuatro países, cuatro culturas...y cuatro razas diferentes. Si eso a Ud, le parece racista., pues entonces es que la realidad es racista.

Si un negro siente profundo respeto y amor por la nación africana en la que nació. Y desea que esta sea independiente, soberana. Que conserve su cultura y que haya bienestar económico, ese negro es nacionalsocialista. Y puede admirar-sería lógico-cada una o la mayoría de las ideas socioeconómicas de Hitler. Y siempre se remite al austríaco porque este, en Alemania, fundó el primero y hasta casi en exclusiva único partido auténticamente nacionalista que hubo. Y el nacionalsocialismo alemán se nutrió de la raza aria, porque es la propia de esa tierra. De allí la confusión de creer que para ser nacionalista, hay que ser rubio... Esto explica porque-si bien ambos quedan encuadrados en la raza aria o caucásica-Hitler no tuvo problemas en aliarse al nacionalismo italiano, que era el fascismo de Mussolini y apoyar a Francisco Franco, español. Los dos últimos nombrados eran nacionalistas..., y no eran la rama nórdica de la raza aria, precisamente... Es por esto que también el ejército alemán se nutrió de razas dispares (negros, asiáticos) porque estos entendían que luchando a la par de los nacionalistas germanos, hacían nacionalismo por su propia tierra y raza, sojuzgadas por los imperios británico y francés. El

sueño fue la ganar la guerra, desbaratar a esos imperios y así cada uno hacer nacionalismo desde su propia tierra...No se pudo...

El Nacionalsocialismo, si bien aboga por cuidar los intereses de cada nación-lo que podría parecer ser fuente de conflicto entre los países, como sucede hoy-, fue la única ideología realmente supranacional (no confundir con el "internacionalismo" comunista). Aplicando sus ideas económicas y sociales, cada nación podría haber alcanzado el bienestar que en pocos años le dio Hitler a Alemania. Sin el patrón-oro, nacionalizando la banca de cada país, con dinero libre de deuda, cada nación hubiera podido mantener un comercio igualitario con sus pares (en gran parte mediante el trueque, como llegó a hacer la Alemania nacionalsocialista). Es por esto que digo que el Nacionalsocialismo, si bien de impronta teutona, era una ideología supranacional, ya que podía aplicarse en todas las naciones, respetando la cultura e idiosincracia de cada una.

Para cerrar, un solo ejemplo que sirve para cada una de las naciones del mundo..."Obvio que un mongol puede ser nacionalsocialista. Pero no Nacionalsocialista alemán, porque es mongol. Como así un alemán solo puede ser Nacionalsocialista alemán, y no mexicano. Y eso hace que el mongol pueda adherir a las ideas de Hitler, fundador del más fuerte y profundo partido Nacionalsocialista".

h) Cuando Churchill, la futura reina y los ingleses admiraban a Hitler

Hace unos años se suscitó una polémica al hallarse una foto en la que la que-por aquel entonces-la futura reina del Reino Unido hacía el típico saludo Nazi. Si bien era ella tan solo una niña, sabemos que los niños suelen copiar a los mayores... Ella escucharía elogios a la tarea del Führer... Churchill, en libros propios como "Step by step" y "Los contemporáneos", antes de 1.939 tenía palabras elogiosas para Hitler (y Mussolini). Decía..."Si nuestro país fuera derrotado, desearía que encontráramos un campeón tan indomable como el señor Hitler para restaurar nuestro coraje y conducirnos otra vez al lugar que nos corresponde entre las naciones". "Si un día mi patria tuviera que sufrir las penalidades de Alemania, rogaría a Dios que le diera un hombre con la activa energía de un Hitler". "Los que se han encontrado con el Señor Hitler cara a cara en asuntos públicos o en términos sociales han

podido apreciar que se trata de un político altamente competente, ponderado, bien informado, de modales agradables y una desarmante sonrisa". ""La historia de esa lucha no se puede considerar sin admiración por el coraje, la perseverancia, la fuerza vital que le permitió desafiar, retar, conciliar o superar todos los obstáculos y resistencias que se presentaron en su camino... Siempre he dicho que si Gran Bretaña fuera derrotada en la guerra, espero que encontremos un Hitler que nos devuelva a nuestra posición correcta entre las naciones". También Lloyd George, quien fuera el Primer Ministro británico durante la PGM tuvo palabras elogiosas para el austriaco, tras una visita a Alemania: "Nunca he visto a un pueblo más feliz que los alemanes. Hitler es uno de los mejores hombres que he conocido. ¡Sí, heil Hitler! Yo también lo digo porque es uno de los mejores hombres que he conocido"... ¿Por qué Churchill-y más George por haber estado en la Alemania ya gobernada por Hitler-estaban tan impresionados para bien? Porque el austriaco con su metodología económica había sacado a Alemania en tan solo dos años de una miseria atroz, con gran desocupación, inflación, nivel de delitos por las nubes y desesperanza, y la había convertido-siendo un país pobre en recursos naturales-en una potencia comercial de nivel mundial, sin disparar un tiro (era la misma época en que las revistas Time y National Geographic-aún no en manos judías-habían puesto en sus tapas al líder alemán por ser "el político del momento")

Ahora la gran pregunta es... ¿Por qué tan radical cambio en Churchill?... Churchill solo tenía carisma. Después era un juerguista y un fracaso total como accionista en la bolsa de valores de Londres. Además de pretender seguir viviendo en una costosa mansión campestre, con sueldo de legislador y periodista que no daba para eso. Se endeudó "hasta el cuello" y por consiguiente estaba en serios problemas ante sus deudores y la justicia. Tenía sangre judía por línea materna, cosa de la que él-se cree-no era consciente, pero si la colectividad judía. Ricos magnates judíos lo sacaron del apuro. Lo demás es historia muy conocida.

Capítulo 10

La farsa del Juicio de Nürnberg

Este juicio se llevó a cabo en la ciudad alemana de Nürnberg, desde noviembre de 1.945 hasta octubre del siguiente año...

Desde esta primera información que se detalla..., se denota la falta de seriedad de este proceso judicial. ¿Por qué?

Por ejemplo, cualquier proceso judicial que intente impartir justicia sobre el asesinato de UNA PERSONA, tarda meses y meses en ser organizado: Investigar, hacer el sumario, encontrar y citar testigos, recolectar pruebas y analizarlas, etc, etc... Pero nótese que el juicio de Nürnberg (desde ahora, "JN") empezó tanto solo...¡¡6 meses luego de terminada la SGM!! ¿Un juicio en el que se tendría que demostrar un homicidio simple visto por televisión? No. Un juicio en el que se intentaba demostrar que el gobierno de una nación (miles de personas) había planificado y ejecutado la mega matanza que se dio en llamar "Holocausto". Un juicio en el que se quería demostrar que el gobierno de una nación (miles de personas) realizó "crímenes contra la paz". Un juicio en el que se quería demostrar que el gobierno de una nación (miles de personas) había ordenado realizar a los líderes de su ejército (más miles de personas) "crímenes de guerra"... Para investigar todo esto se necesitaron ¡¡solos 6 meses!! ¡Y menos de un año para juzgarlo!... ¡Aleluya!

El objetivo de este famoso juicio fue el de condenar a los jerarcas NS acusados de diversos crímenes.

Puntos oscuros del "JN"

1) Alemania fue vencida principalmente por E. U., R. U. y U. Sov... Los jueces eran oriundos de esas naciones... ¿Jueces imparciales como corresponde a todo juicio honesto? ¿Se puede ser juez y parte?

2) Se violó el Derecho fundamental de "Nullum crimen nullum poenam sine legem". Este principio señala que ninguna persona que cometiese actos que en el momento de ser cometidos no estuviesen sancionados por la ley puede ser acusado ni condenado

por tales actos. Los jerarcas alemanes fueron acusados de: Crímenes contra la paz, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra. Los dos primeros cargos no existían antes de la SGM. Fueron establecidos a propósito del "JN". Flagrante violación del Derecho antes mencionado.

3) No se investigaron las "pruebas"... Por ejemplo, no se investigaron "in situ" las tan aludidas "cámaras de gas", ni los campos de exterminio (concentración). Nada de nada... Solo se mostraron filmaciones, fotos de cadáveres (y ya sabemos cuáles fueron las causas de sus decesos)... Y declaración de "testigos", los cuales no eran más que personas que decían haber estado prisioneras... ¿Por qué? Antes del inicio del proceso, el tribunal se expidió: "El tribunal no habrá de verse trabado por las reglas técnicas de la prueba, sino que podrá admitir toda prueba testimonial que estime tener valor probatorio". Esta pauta dio lugar a que se admitiesen más de 300.000 declaraciones por escrito o bajo palabra sin que estos testigos fuesen oídos bajo juramento, admitiéndose simples conocimientos de oídas o provenientes de terceros. Esto equivalía a que cualquiera que se presentara diciendo "x" cosa contra los acusados, era creíble... Una farsa...

4) Sí, más de un NS confesó. Pero también gente de los países acusadores confesó... El juez norteamericano Edward L. Van Roden señaló que investigadores americanos en el tribunal de los E. U. en Dachau, Alemania, usaron los siguientes métodos para obtener confesiones: palizas, apaleamientos que define como brutales, arrancar dientes y romper mandíbulas, realizar juicios simulados. Pero a esto se agrega otro asunto grave: Muchos de los acusados que se habían autoinculpado se retractaron de las declaraciones que habían sido obtenidas bajo tortura y tales retractaciones no fueron aceptadas por el tribunal que los estaba juzgando.

5) Según el jurista estadounidense Earl Carroll, el 60% del personal del Ministerio Público se componía de judíos emigrados de Alemania. De hecho entre los empleados por el Tribunal de Nürnberg, apenas el 10% eran auténticos nativos americanos. Según Mark Lautern, jurista que siguió los procesos: "Vinieron todos los Salomón, Sholosberg y Rabinovitch que formaban parte del Ministerio Público". ¿Imparcialidad?

Cerca del 90% de las personas que componían los tribunales, estaban predispuestas contra los acusados por razones políticas o raciales.

6) ¿Podían los acusados defenderse realmente? Se obstaculizó a los abogados defensores el poder preparar de modo concienzudo la defensa puesto que de modo "misterioso" se extraviaron varias de las pruebas que los defensores consideraban fundamentales.

Varias de las citaciones de los testigos que solicitaron acusados y defensores no se llevaron a cabo.

El fiscal presentaba cargos contra la declaración por la que el acusado decidía defenderse a sí mismo.

Los abogados no podían examinar las pruebas que aportaban los fiscales pero en cambio debían entregar las suyas a los que se encargaban de la acusación.

7) Se omitió el principio de "Tu quoque" (tu también). Los Aliados también habían cometido sus "fechorías" y por ende no tenían capacidad moral ni ética para erigirse en acusadores. Para eludir el "tu quoque" que favorecería a los germanos acusados, se exageraron los crímenes de guerra de los acusados (en toda guerra, todos los contendientes cometen crímenes...) y se inventó la figura de "Crimen contra la humanidad" (dentro del cual quedó encuadrado el holocausto)... Me pregunto... ¿Y todas las prácticas imperialistas que desde hacía siglos llevaban adelante británicos y franceses con la consabida esclavización y matanzas de nativos no es considerado "crimen contra la humanidad"?... La historia la escriben los vencedores.

8) En Nürnberg se expresó abiertamente el hecho de que sólo los alemanes podían ser castigados porque fueron vencidos y porque no tenían un Gobierno que los pudiese proteger... Por este último punto es que los acusadores se propasaron, tuvieron alevosía: Alemania no existía. Solo había quedado su territorio. Era un país destrozado, sin gobierno autóctono, es decir, el Estado alemán había desaparecido por completo. Este último es un detalle que a la mayoría de la gente se le escapa: Nunca, salvo su territorio (sería algo ya mágico...), un país, un Estado había desaparecido luego de una guerra. Nótese, por ejemplo, que Alemania se rinde en la PGM pero el país en sí se había

mantenido. Por todo esto, los acusados alemanes estaban totalmente indefensos, bajo leyes enteramente impuestas por los vencedores. Juzgados por jueces pertenecientes a países que habían sido enemigos de Alemania, y no perteneciente a naciones que se habían mantenido neutrales.

9) Si el acusado decidía defenderse a sí mismo, el fiscal podía presentar cargos contra esta declaración, hecho éste no reconocido por el derecho europeo. Tampoco podía el reo negarse a contestar, acción válida hasta entonces en todos los países.

10) Los fiscales...eran judíos.

Fue un juicio tan alejado de las normas básicas que marcan un proceso justo, que incluso despertó críticas desde el mismo seno de los Aliados...

Los críticos del JN argumentan que los cargos contra los acusados solo fueron definidos como "crímenes" después de ser cometidos, y que por lo tanto el juicio fue nulo, considerado como una especie de "justicia del vencedor"

El Jefe de Justicia del Tribunal Supremo de los Estados Unidos, Harlan Fiske Stone, llamó al JN un fraude. *"(El fiscal en jefe de los Estados Unidos) Jackson está conduciendo su fiesta de alto grado de linchamiento en Nürnberg",* escribió. *"No me importa lo que le haga a los NS, pero odio ver la farsa de que está dirigiendo un tribunal y procediendo según la ley común. Esto es algo demasiado moralista, un fraude para satisfacer ideas anticuadas."*

Jackson, en una carta analizando las debilidades del juicio, en octubre de 1945 contó al presidente de Estados Unidos, Harry S. Truman, que los Aliados,

"Han hecho o están haciendo algunas de las mismas cosas por las que están procesando a los alemanes. Los franceses están violando de tal modo la Convención de Ginebra en el trato de los prisioneros de guerra que nuestro mando está tomando de nuevo los prisioneros que les envió. Estamos procesando saqueos, y nuestros Aliados los están practicando."

Uno de los cargos contra Wilhelm Keitel (jefe de las Fuerzas Armadas Alemanas), Alfred Jodl (jefe de la infantería) y von Ribbentrop (ministro de Relaciones Exteriores) incluía conspiración por cometer agresión contra Polonia en 1939 (ya sabe Ud. todos los entretelones del "ataque" alemán a Polonia). Los Protocolos Secretos del Pacto NS-Soviético del 23 de agosto de 1939, proponía el reparto de Polonia entre alemanes y soviéticos (el cual se llevó a cabo en septiembre de 1939); no obstante, los líderes soviéticos no fueron juzgados por formar parte de la misma conspiración. En cambio, el Tribunal proclamó que los Protocolos Secretos del Pacto eran una falsificación. Además, las fuerzas Aliadas británicas y la U. Sov. no fueron juzgadas por preparar y dirigir la invasión anglo-soviética de Irán y la Guerra de Invierno, respectivamente. Aquí, como ya dije, se obvió el principio "tu quoque" (tú también)

El Jurado estuvo de acuerdo en eximir al mando soviético de acudir a los juicios como criminales de guerra, con objeto de ocultar los crímenes de guerra contra civiles cometidos por su ejército, y que incluían el reparto de Polonia en 1939 y el ataque a Finlandia tres meses después. Esta "petición de exclusión" fue iniciada por los soviéticos y posteriormente aprobada por la administración del jurado.

Freda Utley, en su libro de 1949 titulado "El alto coste de la venganza" (en inglés, *The High Cost of Vengeance*)) acusaba al tribunal de, entre otras cosas, medir con doble rasero. Develó el uso de mano de obra esclava y la privación intencionada de víveres a civiles por parte de los Aliados. El personal militar estadounidense y sus esposas estaban bajo órdenes estrictas de destruir, o si no de hacer incomedibles, sus excedentes sobrantes de comida para asegurarse de que no pudieran ser aprovechadas por civiles alemanes en los territorios ocupados.

También destacó que el general Rudenko, el fiscal en jefe soviético, después de los juicios se convirtió en comandante del campo de concentración de Sachsenhausen. Tras la caída de RDA, los cuerpos de 12.500 víctimas de la era soviética serían descubiertos en el campo, en su mayoría "niños, adolescentes y personas mayores".

Luise, la mujer de Alfred Jodl, se unió ella misma al equipo de defensa de su marido. Posteriormente entrevistada por Gitta Sereny, mientras investigaba para su biografía de Albert Speer, Luise alegó que en muchas ocasiones la fiscalía de los Aliados había lanzado acusaciones contra Jodl basadas en documentos que se negaban a compartir con la defensa. Jodl, sin embargo, demostró que algunas de las acusaciones hechas contra él eran falsas, como la de que ayudó a Hitler a ganar control sobre Alemania en 1933. En una ocasión fue ayudado por un oficinista del ejército estadounidense, que decidió dar a Luise un documento mostrando que la ejecución de un grupo de comandos británicos en Noruega había sido legítima. El militar advirtió a Luise que si no lo copiaba inmediatamente no volvería a verlo.

El principal juez soviético, Iona Nikitchenko, presidió algunas de las más notorias farsas judiciales de Josef Stalin durante la Gran Purga de 1936 a 1938, donde entre otras cosas condenó a Kamenev y a Zinoviev. De acuerdo con los archivos soviéticos desclasificados, de 681.692 personas arrestadas por "contrarrevolucionarismo y crímenes de Estado" fueron disparadas en 1937 y 1938 en una media de 900 ejecuciones diarias.

En una editorial del periódico semanal británico "The Economist", se criticó la hipocresía de Gran Bretaña y Francia por apoyar la expulsión de la URSS de la Sociedad de Naciones en 1939 por su ataque a Finlandia y seis años después cooperar con la URSS en Núrnberg. También criticaba a los Aliados por su doble rasero en los Juicios de Núremberg:

"...ni debería el mundo occidental consolarse con que los rusos son los únicos condenables en el propio Tribunal de justicia de los Aliados... entre los crímenes de lesa humanidad se encuentra la infracción de bombardeo indiscriminado sobre la población civil. ¿Pueden los americanos, que lanzaron la bomba atómica, y los británicos, que destruyeron las ciudades del oeste de Alemania, declararse inocentes de este cargo? Los crímenes contra la humanidad también incluyen la expulsión masiva de poblaciones. ¿Pueden los líderes anglosajones, que en Potsdam provocaron la expulsión de millones de alemanes de sus hogares, sostener que ellos mismos son completamente

inocentes...? Las naciones sentadas en el jurado se proclaman claramente exentas de la ley que han administrado."

Ya que estamos hablando de jurisprudencia, podemos citar "*a confesión de parte, relevo de pruebas*"... Estas últimas opiniones y afirmaciones citadas, que como dije pertenecen a periodistas y ante todo hombres de ley de los países Aliados occidentales, demuestran que el "JN" no fue más que una farsa, una comedia, un grotesco. Todos los acusados estaban condenados de antemano. *Y la farsa sirvió tan solo para engañar a la opinión pública internacional y para ver qué pena-de muerte, de cárcel, etc.-merecían cada uno de los acusados siempre dentro del perverso e ilegal conjuntos de leyes y reglamentaciones creadas de ex profeso para el juicio.*

Este juicio viciado de nulidad fue calificado como "el fundador de un mundo más justo"... El mundo sigue siendo injusto, ya sabemos porque. Tanto es así, que a la mayoría de los presidentes estadounidenses, por hechos que aprobaron, ordenaron y ejecutaron luego de la SGM, bien les cabría la acusación de "Crímenes contra la paz, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad". Y, en este caso, no hubiera sido pisotear el Derecho "Nullum crimen nullum poenam sine legem".

Crímenes de guerra... no juzgados.

Bombardeo aéreo de Dresde.

Esta importante ciudad alemana sufrió el "terror bombing" aliado. Fue atacada restando pocas semanas para que Alemania se rindiera, alegando que el objetivo era destruir sus industrias bélicas. Esto ha quedado demostrado que no fue así, ya que se atacó directamente el centro de la muy cultural ciudad, y no la periferia, donde si había muchas fábricas de insumos bélicos. Se calcula que las víctimas civiles son casi 100.000, en oleadas de ataques en tres días. Si bien lamentablemente el bombardeo de las zonas exclusivamente civiles de las ciudades se había vuelto una costumbre, aquí los Aliados se propasaron, tanto que de manera inmediata incubó críticas dentro de la opinión pública de los futuros países vencedores. Incluso, al menos

en el R. U., más de un político fue muy crítico de este bombardeo... *Se descubrió que el comando aéreo angloestadounidense calculó con precisión el intervalo de cada oleada de bombardeos de manera tal que llegaran cuando los rescatistas y bomberos estaban asistiendo a los heridos de la oleada anterior. Algo así como un acoso para aumentar el número de víctimas...*

La destrucción de las ciudades alemanas llegó a tal magnitud que provocó malestar en círculos de la intelectualidad británica. De acuerdo con el historiador Max Hastings, hacia febrero de 1945, los ataques a ciudades alemanas se habían vuelto prácticamente irrelevantes para el resultado de la guerra y el nombre de Dresde era conocido por la gente culta de toda Europa. Es decir, los mismos entendidos en la materia, del lado aliado, afirmaban que seguir destruyendo a las ciudades alemanas a tan gran escala (además de matar a decenas de miles de civiles) era inútil, ya que Alemania estaba casi postrada del todo.

Toda esta corriente interna hizo que Winston Churchill terminase también distanciándose de la estrategia de los *terror bombings*. El 28 de marzo de 1945, el Primer Ministro redactó un telegrama dirigido al General Ismay y a los jefes del estado mayor británico que no llegó a enviar y que decía lo siguiente:

"Pienso que ha llegado el momento de replantearse la cuestión de bombardear las ciudades alemanas con el mero propósito de propagar el terror o bajo otros pretextos. De lo contrario, al final sólo controlaremos un país completamente arrasado... La destrucción de Dresde pone seriamente en entredicho la conducta de los Aliados en lo referente a bombardeos. Soy de la opinión de que los objetivos militares deben ser, de ahora en adelante, estudiados de forma más estricta atendiendo a nuestros propios intereses, no a los del enemigo. El Secretario de Exteriores me ha hablado de este tema y percibo la necesidad de una concentración más precisa en objetivos militares, tales como combustible y comunicaciones en la retaguardia de la zona donde se esté combatiendo, en lugar de meros actos de terror y destrucción gratuita, por impresionantes que éstos puedan parecer"

En el telegrama que finalmente sí envió, Churchill hacía hincapié en que seguir destruyendo zonas residenciales y similares era contrario a los intereses de Gran Bretaña tras la guerra. Al día siguiente y tras ser informado por Bottomley del telegrama de Churchill, el Mariscal de la RAF Arthur Harris contestaba así en un escrito al Ministerio del Aire:

"... Los ataques sobre ciudades, como cualquier otro acto de guerra, son intolerables a no ser que tengan justificación estratégica. Pero son estratégicamente justificables en tanto en cuanto ayudan a acortar la guerra y salvar vidas de soldados Aliados... Para mí, personalmente, todas las ciudades alemanas que quedan no valen lo que los huesos de un solo granadero británico. Dresde era una aglomeración de fábricas de munición, un centro administrativo intacto y un nudo de comunicaciones básico para el transporte hacia el Este. Ahora ya no es nada de eso..."

Este bombardeo es hoy considerado un "crimen de guerra".

En Nürnberg no se lo juzgó.

Arthur Harris tiene un monumento en el R. U.

Matanza de Katyn

En 1.943, habiendo ya invadido a la U. Sov., el ejército alemán anunció al mundo un hallazgo horroroso: Varias fosas comunes, que entre todas contenían nada menos que casi 25.000 cuerpos. Lugar: Katyn, cerca de Smolensko, U. Sov.

Los desdichados habían sido oficiales del ejército polaco, derrotados en el '39 por soviéticos. También había policías e intelectuales polacos: Escritores, profesores... Casi todos habían sido asesinados con un tiro en la nuca. Indudablemente los habían matado "a sangre fría" y no en acciones de combate.

Los alemanes convocaron a integrantes de la cruz Roja para que constataran todo: Cantidad de cuerpos, documentación hallada en cada cadáver, etc. Luego se hicieron análisis sobre los cuerpos y se verificó que databan de muertos en una época en que los alemanes no habían pisado aún territorio de la U. Sov. No quedaba más que pensar, entonces, que aquellos polacos habían sido tomados prisioneros por

los soviéticos durante el ataque de estos a Polonia, en septiembre del '39. Obvio, la U. Sov. "puso el grito en el cielo" y culpó a los teutones, aduciendo que todo era una sucia jugada. Como que los alemanes tomaron esos cuerpos por ellos asesinados durante su propia invasión de Polonia, los desenterraron de sus fosas originales para "re-enterrarlos" otra vez, pero en esta oportunidad en tierra soviética... ¿Se imagina Ud. la cantidad de gente necesaria para desenterrar más de 20.000 cuerpos?... ¿Cantidad de camiones necesarios?... Pero los informes forenses eran claros y decían que los alemanes no mentían. A pesar de todo ello, la U. Sov. insistía en que nada tenía que ver. Igualmente, el mundo no le creía... Pero como la guerra continuó y se intensificó, del caso "Katyn" no se habló más y paso casi al olvido (salvo para el gobierno polaco en el exilio, en Londres). Solo fue reflatado por algunos Aliados occidentales, durante el JN, que, en un arranque de honestidad*, decían que a la U. Sov. también debían juzgarla por "crímenes de guerra" y que sentían vergüenza de sentarse en la misma banca de acusadores en Nürnberg junto a los criminales soviéticos... Pero Ud. ya lo sabe: Nada se hizo.

Recién en 1.990 Rusia (heredera principal de la U. Sov) reconoció su autoría en esta masacre.

*Honestidad a medias..., porque los crímenes de E.U. no los veían.

Bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki

No hace falta, al contrario de los dos casos anteriores, explayarme para informar de que se trató esto, ya que es uno de los acontecimientos más conocidos de la SGM.

Con el paso del tiempo se ha vuelto polémico porque se lo empieza considerar un "crimen de guerra", por:

a) Fue una matanza innecesaria porque Japón ya estaba exhausto económica, humana y militarmente. De haberse seguido con bombardeos convencionales, Japón igualmente pronto se rendía.

b) Si se hubiera lanzado una bomba atómica frente a los ojos de los millones de japoneses, pero en el mar, hubiera bastado para persuadir a los nipones de rendirse.

c) En el supuesto caso de que el bombardeo de Hiroshima fuera justificado, no le dieron tiempo a las autoridades japonesas para evaluar la situación y así darse cuenta de rendirse, porque tan solo 3 días después lanzaron la otra atómica sobre Nagasaki. Tal vez este argumento resulte amañado, pero pensemos en lo siguiente: La de Hiroshima fue la primera bomba atómica de la historia. Por aquellos días tan solo se sospechaba que E. U. (o la U. Sov.) podían tener una nueva arma de destrucción descomunal. Tan solo eso era lo que se "sabía" de la que se dio en llamar "bomba Atómica". Por eso ni bien se produjo el lanzamiento sobre Hiroshima, las autoridades japonesas no entendían que había sucedido. Parecía ciencia ficción: Tan solo pasó un avión, tan solo arrojó una bomba y desapareció toda una ciudad con su gente. El mundo también estaba en shock.

d) El valor militar y estratégico de ambas ciudades era casi nulo.

e) Tras todo esto solo queda considerar que E. U. tomó la decisión de arrojar ambas bombas...para demostrar que tenía esa nueva y poderosísima arma... Y para demostrárselo a los aún Aliados soviéticos. Porque ya finalizando la guerra el velo en la cara de ambas potencias se caía, (ya no estaba la enemiga Alemania, la cual los había unido) y pasarían a sincerarse y ser rivales "en la construcción del nuevo orden mundial". Comenzaba así "la guerra fría". *Me pregunto: Usar a la gente como "conejos de indias" y destruir dos ciudades tan solo teniendo el propósito de demostrar poderío, ¿no es "crimen de guerra"?*

Tampoco se dijo nada de esto en el "JN".

Los dos aviones Boeing B-29 que transportaron las bombas se encuentran en museos de E. U. Allí son venerados.

Genocidio sobre los bengalíes

Entre 1.943-'45 murieron aprox. 6.500.000 de bengalíes. Bengala (hoy el-teóricamente-país independiente de Bangla Desh) era parte de la India, y la India era colonia del Imperio Británico. Debido al avance japonés en Asia, más precisamente en Indochina, los británicos tomaron una medida para contrarrestar el avance nipón y evitar que

estos invadieran a la India, "la joya de la corona". Aplicaron una táctica nada original: "Tierra quemada". Esto es dejar sin el más mínimo recurso al enemigo si este, precisamente, logra invadir el territorio donde se aplica dicha táctica. Esta táctica (realmente milenaria, ya adoptada por diversos pueblos en la Edad Antigua) consiste, además, en trasladar a la población civil para que esta no sufra hambruna. Por ejemplo, la mencionada táctica fue aplicada por Stalin ante el avance alemán. Siguiendo esto, los británicos arrasaron con todo en Bengala, para que los japoneses tuvieran una incursión muy penosas por ese territorio (finalmente los japoneses nunca intentaron invadir al milenario país). Medios de transporte, diversa infraestructura, barcas de pesca desaparecieron en pocos días. Esto hizo que los nativos quedaran sin nada para poder subsistir: Los británicos no se tomaron la molestia de trasladarlos con anterioridad al arrasamiento. Durante los siguientes meses-fines del '43, principios del '44-los bengalíes comenzaron a morir de hambre. Las autoridades británicas de la India-que aplicaron esa táctica por orden de Churchill-no mostraron la más mínima compasión por los sufrientes de esa verdadera catástrofe humana. Solo uno, y era nada menos que el virrey de la India, Wavell. Pero este, obviamente, no podía desobedecer a Churchill. El virrey declaró a la orden como, "negligente, hostil y desdeñosa". Como pasaba el tiempo, y la inanición continuaba cobrando víctimas bengalíes, algunos mandamases británicos-ahora sí sensibilizados-pidieron a Londres medidas para paliar el problema. Churchill contestó, "si mueren tantos indios (bengalíes) de hambre, ¿cómo es que no se muere ese Gandhi?". El líder británico adujo que el alimento era prioritario repartirlo entre los soldados británicos...

Trato dado por Eisenhower a los prisioneros alemanes

Ya explicado en otro capítulo.

Amplió el ejemplo que di en otro capítulo...

Ud. es acusado de regalar droga, golpear, violar y asesinar a una mujer. Sus acusadores son amigos de la víctima. Muchos de los acusadores son considerados testigos (y declaran como tales), aunque esta condición no se puede probar. Los fiscales son los padres de la víctima. Y los jueces son personas que por "x" motivos tienen probada animosidad contra Ud... "Regalar droga" fue estipulado como delito luego del hecho. Estos jueces no le toman un examen de ADN a usted. No visitan el dormitorio donde los testigos dicen que Ud. cometió el crimen. No se traen al juicio los implementos de sadomasoquismo con que usted, se dice, vejó a la mujer, ni se les hace un análisis para ver si hay rastros suyos... Amigos de los jueces-también hombres de ley-criticar al juicio por parcial... Todo sigue adelante. Y siguiendo el ejemplo del JN...ya sabe que se dictamina sobre Ud.

El JN, ilegal proceso judicial fue y es a su vez la piedra basal por la que en la mayoría de los casos se acusó y condenó a los dirigentes y militares de una nación de manera totalmente injusta y arbitraria. Es en las condenas dadas por este juicio donde más se cumple el famoso axioma... "La historia la escriben los vencedores".

Y a partir de todo esto, para la gente es una verdad innegable que los jerarcas alemanes, y por ende el nacionalsocialismo, fueron asesinos en masa e iniciadores de la SGM. La inmensa mayoría de la gente no sabe que el JN fue una farsa.

"No era menester hacer esta comedia para matarnos a todos".

Hermann Göring, Jefe de la Luftwaffe. Acusado y condenado a la horca en Nürnberg (se anticipó a la horca, suicidándose).

Capítulo 11

La economía de la Alemania de Hitler... El meollo de toda la cuestión.

Hubo gran cantidad de guerras a lo largo de la historia de la humanidad. Y los profesores de historia nos enseñaban..."Hubo guerras religiosas... Otras por territorios. Y otras por causas económicas"...

Mentira, en parte... Toda guerra tiene, escondida o no, una causa económica. "Al mundo lo mueve el dinero". Las religiones, camufladas en la "fe", no son más que un negocio comercial. Por ende las guerras "religiosas" se producían cuando dos religiones (o lo que es peor, dos ramas de una misma religión) intentaban llevar más adeptos a sus filas, incorporar más territorios bajo su influencia. Y eso no representaba otra cosa que dinero.... Ampliar territorio, es más dinero a futuro. Ninguna nación querría incorporar un territorio que le representara gastos en vez de dividendos... Todo conflicto bélico tiene una causa económica. Y la SGM no fue excepción...

Recordará Ud. que en los capítulos sobre la acusación de "dictatorial" y de "racista", yo tenía una pregunta muletilla... *"¿Los horrorizaba tanto que el NSA fuera una dictadura / fuera racista? Parece ser que no... ¿Cuál era el problema entonces?"*

El problema era el modelo económico que el nacionalsocialismo había implementado en Alemania.

Al mundo lo mueve el dinero. Y lo que más molestaba a franceses, británicos, estadounidenses y soviéticos era el poderío económico que la Alemania de Hitler había logrado en pocos años. Y detrás de los antes nombrados estaba el Sionismo... Pero más que una Alemania poderosa, lo que perturbaba la mente de ellos era que Hitler había hecho resurgir a Alemania no aplicando recetas Capitalistas ni Comunistas... Pecado mortal.

Hitler decía, *"somos socialistas, somos enemigos del actual sistema económico capitalista"*; pero fue claro en destacar que su interpretación del socialismo, *"no tiene nada que ver con el socialismo marxista, ya que el marxismo está en contra de la propiedad; el verdadero socialismo no lo está"*.

La idea económica del nacionalsocialismo alemán era un punto intermedio entre Capitalismo y Comunismo. Justamente, ambos sistemas económicos nefastos con su propio estilo. También el Führer sostenía que, *"el gobierno debía tener el poder para regular el uso de la propiedad privada para el bien de la nación"*. Aquí es donde los comunistas chocaban con Alemania: Hitler permitía la propiedad privada. Y aquí es donde los capitalistas chocaban con los alemanes: Hitler hablaba de controlar a los privados... El mundo chocaba con Alemania.

Con ideas que luego veremos, Hitler acabó con el lastre de la desocupación en Alemania en los años '30 y logró dotar de fortaleza a la economía alemana, situación que lo encumbró como líder indiscutible para la mayoría de los alemanes de los años '30. Debido a ello el nacionalsocialismo tuvo muy poca oposición en Alemania, a pesar que devino en un sistema de partido único. Pero es entendible la lealtad de la mayor parte del pueblo, incluso hasta en los días finales de la guerra, a pesar de todas las penurias y privaciones. *Hitler había sacado a Alemania de una situación terminal: El Estado estaba quebrado, millones y millones de desocupados, gente, literalmente hablando, muriendo de hambre, la hiperinflación más atroz que hasta el día de hoy ningún país ha experimentado, pérdidas injustas de territorios (imposición del tratado de Versalles) y que él recuperó sin disparar un tiro... Como el médico, que contra todos los pronósticos, salva, frente a los ojos de sus padres, la vida de un niño con cáncer terminal...* Y para más logró todo eso en muy poco tiempo. El NSA asumió en Enero de 1.933, y tan solo dos años luego Alemania ya no parecía haber pasado por toda esa miseria...

El "milagro económico" alemán de los años '30 consiguió aumentar el PIB en un 50% y atajar el desempleo en un periodo de cinco años,

dado que Alemania pasó de 6 millones de desempleados en 1932 a menos de 800.000 parados en 1936. Tal y como vamos a ver, los NS lo tuvieron muy fácil para acabar con el desempleo en cuanto tomaron el control del Parlamento alemán. Pero no solo de leyes se tratan las reformas, sino también de voluntades. Toda esa tremenda y rápida transformación, Hitler no la podía lograr aplicando solo las nuevas leyes. Necesitó movilizar a absolutamente todas las fuerzas de la nación alemana. El trabajo fue titánico e intenso. Desde cada uno de los dirigentes y empresarios hasta el simple obrero. Eso demuestra que el grueso de la población apoyaba al gobierno de Adolf Hitler.

Alemania, como ya he explicado, no fue derrotada en la PGM en el campo de batalla. La principal causa-casi la única-fue su desplome económico (recordemos que tras eso estuvo el Sionismo alemán). Igualmente, era una mala situación económica manejable. El tratado de paz de Versalles, que puso fin a la PGM, al mismo tiempo fue casi una nueva declaración de guerra, ya que como coinciden la mayoría de los historiadores de todas las naciones, fue el “caldo de cultivo” de la SGM. ¿Y por qué?: Obligó injustamente a Alemania a ceder territorios históricamente alemanes, pero lo que más tiene que ver con este capítulo, es que obligaba a Alemania a pagar exorbitantes sumas de dinero-y con intereses bancarios-a los vencedores a modo de indemnización... Tan descomunal era la suma...¡¡qué recién en 2010 la otra vez económicamente poderosa Alemania terminó de saldar!!

Esto hizo que durante la década del '20 Alemania se empobreciera rápida y profundamente, de manera que ya no era una situación manejable con facilidad como lo era al final de la PGM. Todos los alemanes sentían que el mundo capitalista (manejado por los sionistas) les había declarado la guerra y quería arruinarlos para siempre, debido a la osadía que había tenido el Imperio Alemán de desplazar legalmente al R. U. (hijo directo del Capitalismo) en el comercio mundial...

Para hacer frente a esto, los vencedores le impusieron a Alemania el sistema democrático (hasta ese entonces era un imperio en el que realmente mandaba el emperador) y se vivieron los años de la llamada República de Weimar. Un experimento democrático fallido: No lograba sacar al país de la crisis, los políticos no se unían y se mostraban incapaces de hacer frente a la situación. *Por todo ello, los alemanes, ya gobernados por Hitler, no añoraban nada de la democracia...* Para más, en 1.929 se produce el famoso "crack" en la Bolsa neoyorquina, comenzando una crisis financiera mundial sin precedentes, la cual hundió más a Alemania y la llevó a la situación terminal antes descripta... Británicos, comunistas, franceses y sionistas... se relamían. Parecía que Alemania se desintegraba... Y un día, por el voto del pueblo, tomó las riendas Hitler...

Este lo primero que entendió era que había que desligarse del tratado de Versalles...

Hitler rompió el Tratado de Versalles (tal cual prometía antes de asumir el gobierno) y dejó de pagar los daños de reparación de la PGM. Una vez aliviadas las cuentas públicas con este paso, se puso en marcha el Programa Reinhardt, el desarrollo de las infraestructuras públicas como las autopistas, redes de ferrocarriles, canales, obras hidráulicas y energéticas y un conjunto de leyes de incentivaciones para la inversión empresarial y la creación y desarrollo de la industria militar, esta última prohibida hasta la revocación del tratado de Versalles. Y aquí hay que hacer una aclaración importante... La recuperación alemana fue tan notoria que no la discutió y discute ni el más acérrimo oponente, pero estos afirman que en realidad no era ninguna genialidad y que era una recuperación con "pies de barro" o falsa, ya que *"todo se basó en el sector industrial de armas, porque Hitler apuntaba a conquistar el mundo. Y debido a esto no apuntaló en verdad a todo el sector económico. Por eso fue una recuperación ficticia o con poco futuro"*... Esto es lisa y llanamente mentira. ¿Quiénes me lo dijeron?: Los mismos oponentes a Alemania. Eso que cité antes es la historia oficial, es decir, la versión de los vencedores. Pero dentro de esta misma versión, relatando la guerra, afirman, "... Para 1.942 la industria alemana estaba

todavía más volcada a la producción de bienes de consumo. Es cuando (por la situación de la guerra) se dan cuenta que deben volcar más recursos al sector industrial de armas..."... ¿Cómo? ¿En qué quedamos? Resulta que Hitler quería dominar al mundo y por eso basó toda la recuperación económica alemana en la industria bélica, pero recién en el '42, ya promediando la guerra, todavía lo que más se fabricaba en Alemania eran planchas, automóviles, ropas, muebles, heladeras, etc. antes que armas? Esto demuestra dos cosas (una ya demostrada en otro capítulo): Hitler no soñaba con dominar al mundo y la recuperación no se basó exclusivamente en la fabricación de armas. Cuando los alemanes se ponen a fabricar armas "a todo vapor", hacía ya 9 años que estaban en el poder los NS...

John Kenneth Galbraith, jefe del Control de Precios en Estados Unidos durante la SGM, dice que hasta 1941 (durante los primeros nueve años del régimen de Hitler), había más economía de guerra en la Gran Bretaña que en Alemania. En ese año los ingleses fabricaron 20.100 aviones militares, frente a 10.775 aviones alemanes; 4.843 tanques ingleses, frente a 3.790; 16.700 cañones, frente a 11.200 de los germanos.

Ahora cabe preguntarse... Si el modelo nacionalsocialista tanto molestó al Capitalismo y por ende al Sionismo, ¿cómo no impidieron que Hitler llegara al poder o que este desobedeciera las cláusulas económicas del tratado de Versalles? Durante su campaña proselitista Hitler se mostró como un acérrimo anticomunista, pero al Capitalismo lo obviaba bastante. A lo sumo se mostró como un crítico "suave", y diciéndole al pueblo que rompería el tratado de Versalles. Pero parece ser que los capitalistas tomaron a esa promesa solo como algo demagógico... Se equivocaron. Con esto, y mostrándose tan anticomunista, el Capitalismo mundial y el Sionismo creyeron que salvo que desobedeciera al pago de indemnizaciones, Hitler no saldría de la crisis sin aplicar "recetas" capitalistas, o sea pedirle a los bancos extranjeros créditos (con intereses usureros). Pero sorprendió desobedeciendo al tratado de Versalles y comenzó a salir de la crisis sin aplicar ideas capitalistas... Ahí empezaron los problemas. Y es por ello que los sionistas, buscando excusas, le declaran la guerra a Alemania a días de la asunción del NSDAP. Y al Sionismo los siguió el R. U.

y Francia. Era eso lo que molestaba al sionismo, y que no que Hitler hubiera logrado un acuerdo para la deportación de judíos...."Al mundo lo mueve el dinero".

"Desde hace meses la lucha contra Alemania se lucha por cada comunidad judía, en cada conferencia y por cada judío en el mundo... Vamos a desencadenar una guerra espiritual y material contra las ambiciones de Alemania de ser otra vez una gran nación, de recuperar territorios perdidos... Nuestros intereses judíos exigen la completa destrucción de Alemania. Colectiva e individualmente la nación alemana es una amenaza para nosotros los judíos"

Vladimir Jabotinsky, fundador del grupo terrorista judío Irgun Zvai Leumi, en Enero de 1.934 (a tan solo un año de la asunción de Adolf Hitler).

"Insistí en que la derrota de Alemania... y su eliminación del comercio mundial daría al R. U. la oportunidad de engrosar su comercio exterior en volumen y ganancia"

Bernard Baruch, asesor de Roosevelt, Truman y Churchill.

Veamos otras medidas para salir de la crisis...

- 1) Los Führerprinzip: Es la alineación de los intereses de la nación y del partido por encima de los intereses individuales en una estructura piramidal, en donde el cabeza de partido dirige los designios de la masa buscando el bienestar común. El apoyo social se consigue mediante la estabilización de la clase media y obrera, tanto con empleo como con ese ansiado estado del bienestar, que permite casa, coche y vacaciones.
- 2) La política familiar subvencionada con préstamos: La familia pivota alrededor de este eje y además de una línea de préstamos de 1.000 marcos para parejas recién casadas (aproximadamente 3 años de salarios). Este préstamo se devuelve en cuotas de 10 marcos/mes durante 100 meses. Esta puesta en circulación de préstamos a tipo cero, favorece la expansión de la construcción en el sector privado, dota de mayor consumo interno a Alemania (equipamiento de los hogares) y potencia fuertemente la industria del automóvil. Es así que

nace el "Volkswagen". Hitler ordenó al ingeniero Ferdinand Porsche que diseñara y fabricara un auto de buena calidad y precio accesible. "Volkswagen" significa "Auto del pueblo".

- 3) El Servicio de Trabajo del Reich: Introducido en julio de 1934, fue el programa que dotó de mano de obra a la expansión militar, a los planes de estímulo económico y al sector de la construcción en la Alemania de los años 30. Este programa era un programa en el que obligaba a los parados a "ganarse" el subsidio de desempleo que se complementaba con un salario mensual si no había absentismo laboral.

Con todas estas medidas, se explica el apoyo al NSA de manera mayoritaria en la Alemania de los años 30 y cómo también se expandía peligrosamente por el resto de mundo, como R U., E. U., Francia. En estos países... empezaron a aparecer partidos nacionalsocialistas...

Para darle estabilidad a la fuerza laboral fue creado el Frente Laboral del Trabajo dirigido por Robert Ley. El Frente asumió el rol de los sindicatos de trabajadores que fueron prohibidos. Los despidos fueron prohibidos, pero tampoco nadie podía renunciar sin la aprobación y permiso del gobierno. Si un trabajador deseaba cambiar de trabajo sólo el gobierno podía transferirlo a otro puesto.

El Frente aumentó las horas laborales de 60 a 72 horas por semana en 1939. *Las huelgas fueron proscritas, pero como los obreros ganaban diez veces más, todos estaban contentos y nadie reclamaba nada.*

Cuando un país es gobernado por gente realmente nacionalista, el dinero se distribuye con justicia. Un gobernante nacionalista se preocupa para que al empresariado le vaya bien, ya que estos dan puestos de trabajo. Y al mismo tiempo busca que el pueblo llano también esté bien. El empresario que no cumple con lo pactado, es sancionado. Y si el empresario cumple con su parte, el trabajador gana bien. Y entonces no se necesitan huelgas. Por lo tanto si algún gremio llama a una huelga dentro de este esquema, es algo injustificado e ilegal. Este sistema, aplicado por el Nacionalsocialismo, a su vez terminaba con el enfrentamiento o la "lucha de clases". Algo que produce el capitalismo y en lo que el Comunismo halla su razón de ser.

Sin esa lucha, la sociedad se pacifica y concentra sus fuerzas en el trabajo.

El Frente se encargaba de las vacaciones de los trabajadores mediante la organización "Kraft durch Freude" ("esfuerzo a través de la alegría"). *Robert Ley y el KdF se encargaron de asegurar que los trabajadores tuvieran 3,740 horas libres al año para actividades de descanso y diversión que el Estado les proveía.*

El manejo cuidadoso de la recaudación fiscal fue uno de los aspectos que el gobierno manejó con mucho cuidado. No se aumentaron los impuestos a la renta personal. *En 1941 la tasa máxima fue de 13,7%, muy por debajo de los 23,7% aplicados en el Reino Unido.*

El plan económico de Hitler en 1936 se concretó en una sola frase cuando dijo "Dadme cuatro años..." En ese tiempo Hitler intentó cambiar la economía alemana de un estado de falencia total a una economía de pleno empleo, de restauración de las fuerzas armadas, de recuperación nacional y sobre todo de bienestar para la población. Y lo cumplió.

Mediante obras públicas y subsidios para trabajos de construcción privada logró la absorción de los cesantes. Cuidó de que los trabajadores de determinada edad, especialmente aquellos que sostenían familias numerosas, tuvieron preferencia sobre los de menor edad y menores obligaciones... Desplazó a los jóvenes desocupados hacia esferas de actividad de carácter más social que comercial, como los Cuerpos de Servicios de Trabajo, de Auxilios Agrícolas y de Trabajo Agrícola

Anual.

En el otoño de 1936 ya no existía duda alguna sobre el éxito del primer plan cuatrienal. *La desocupación había dejado de ser un problema e inclusive se necesitaban más obreros.*

El segundo plan cuatrienal quedó bajo la dirección de Mariscal del aire Hermann Göring, cuya principal meta era la de independizar a Alemana de todos los víveres y materias primas importadas... Pero en el último de estos 4 años la situación variaría drásticamente, ya que daría comienzo la guerra...

Si bien puede decirse que la economía nacionalsocialista era una economía ecléctica, que tomaba de cada idea lo más provechoso para la sociedad, la esencia de la economía del Tercer Reich se resume en tres puntos básicos:

- Abolición del interés del dinero.
- Sustitución del patrón-oro por el patrón-trabajo (también llamado patrón-riqueza).
- El bien de la comunidad debe estar antes que el bien personal (*Gemeinnutz geht vor Eigennutz*).

Bien, en el segundo de los puntos aparece el problema que enfrentó a Alemania con el mundo Capitalista-sionista... Después lo explicaré. Porque al Capitalismo no le molesta que una nación crezca..., siempre que aplique recetas capitalistas y no se salga del sistema mundial bancario y financiero. Y justamente con ese segundo punto, Alemania se evadía del sistema bancario y financiero mundial... Pecado mortal.

El economista alemán Gottfried Feder, padre de la economía nacionalsocialista, en su obra *Manifiesto para el quebrantamiento de la servidumbre del interés del dinero*, dedicó un estudio específico al interés del dinero y por qué éste constituye un gran mal para un país.

La tesis del préstamo a interés, afirma Feder, es "*el invento diabólico del supracapitalismo*".

"Sólo ella posibilita la indolente vida de zángano de una minoría de poderosos del dinero, a costa de los pueblos creadores y de su capacidad de trabajo; es ella quien ha llevado a la sociedad a vivir contrastes abismales. El quebrantamiento de la servidumbre del interés del dinero significa la restauración de la libre personalidad, la salvación del hombre de la esclavización. El capital prestamista es tan infinitamente superior frente a todo gran capital industrial (dedicado a producción), que las grandes potencias del dinero sólo pueden ser enfrentadas eficientemente mediante el quebrantamiento de la servidumbre del interés del capital prestamista"

Cuando Hitler se afianzó en el poder, y coincidiendo totalmente con Feder, dijo que no quería que Alemania viviera de prestado; "*los préstamos ataban al país; le coartaban su soberanía. Los créditos,*

además de que significan una carga de intereses, implican depender políticamente de fuerzas extrañas a la nación. Los intereses devoran la capacidad de ahorro de un pueblo”.

En el capitalismo financiero plutocrático, el capital produce la riqueza, pero en la economía del Tercer Reich, es el trabajo el medio que la producía. Es el trabajo y no el oro, lo que tiene verdadero valor para un país; la mano de obra que transforma las materias primas en productos, bienes y servicios, la inteligencia de los inventores, ingenieros, técnicos, etc. y en suma cada miembro de la nación que tenga la capacidad de crear algo en beneficio del pueblo.

La economía nacionalsocialista se desligó completamente del sistema monetario basado en el interés, la deuda y el patrón-oro, y esa es una de las razones principales por las que las potencias capitalistas-sionistas entraron en guerra contra Alemania. Era el “mal ejemplo”, que ninguna otra nación debía seguir, sino el sistema capitalista y financiero mundial desaparecería... Ahora entendemos el encono de estadounidenses, británicos, franceses y sionistas.

En el sistema económico nacionalsocialista sólo se emitía moneda para pagar un trabajo realizado. La moneda estaba respaldada por el trabajo productivo y la riqueza real de la nación, y no, como en el actual sistema económico, por cuestiones intangibles ni por recursos materiales que no existen en la práctica, ni por “la confianza de los mercados”, ni por la deuda. La masa monetaria de un país debe ser exactamente igual a la riqueza real y tangible de dicho país y no que haya más dinero o menos dinero que bienes y servicios disponibles. Si el Estado desea crear crédito (dinero), antes debe crear riqueza. En ese sentido, el Tercer Reich no creaba dinero para financiar obras, sino que directamente se ponía a trabajar en las obras, emitiendo dinero a medida que la obra era completada. *El dinero se emitía para pagar al trabajador. No se necesitaba dinero para trabajar. El dinero era una consecuencia del trabajo, no del banco ni del mercado.*

En los países capitalistas, si no había dinero, todo el trabajo se paralizaba. Por ejemplo, la crisis del 29 se generó porque los capitalistas de Wall Street cerraron el grifo del crédito y luego crearon un gran pánico especulativo. *En el capitalismo, si el dinero escasea, da igual que haya obreros cualificados o fábricas en perfecto estado de*

funcionamiento: La economía no funciona. Esto subordina la economía a la política monetaria y financiera, es decir, a los que controlan el grifo del crédito: Bancos centrales y privados, los verdaderos propietarios de la moneda. *Sólo cuando los bancos quieren, empieza a fluir el capital y éste reactiva la economía... La mayor parte de la banca mundial estaba y está en manos de judíos...*

En la economía nacionalsocialista era al contrario. Las fábricas siguen funcionando, los obreros siguen trabajando y a fin de mes son retribuidos económicamente con el único fin de facilitarles que puedan intercambiar el sudor de su frente y la riqueza creada por otros bienes y servicios producidos por compatriotas suyos. *En el sistema capitalista, son los banqueros y los mercados los que controlan la emisión de moneda. En el sistema alemán, eran los trabajadores y el Estado los que controlan la emisión de moneda. El dinero se generaba dependiendo de cuánto se produce en trabajo.*

Los beneficios producidos por las obras públicas costean su propia construcción. Por ende, las obras se pagan a sí mismas, y cada vez que se hace una obra, simplemente se crea dinero para pagar a los trabajadores y así aumenta la masa monetaria conforme al valor real de la obra. *De este modo, el asunto de los impuestos sufriría una revolución total en un sistema económico nacionalsocialista: los impuestos podrían bajar muchísimo y hasta suprimirse del todo, lo cual era el objetivo final de los nacionalsocialistas.*

Siguiendo la base de la abolición del interés del dinero, un banco puede prestar dinero sin interés. El Banco Central de Alemania (el equivalente a la Reserva Federal hoy en día para Estados Unidos) era el Reichsbank el cual, a diferencia de su homólogo americano, creaba dinero libre de deuda y de interés, que representaba un trabajo realizado y que era propiedad del poseedor de dicho trabajo, no del banco. Actualmente, todo el dinero que existe es propiedad del banco, no representa un trabajo sino una deuda o una maniobra especulativa y encima esa deuda es a interés. Eso condena al sistema económico a seguir creando dinero indefinidamente, con el verdadero objetivo de concentrar cada vez más riquezas y medios de producción en menos manos.

El patrón-trabajo es el modo más eficaz de saltarse los mecanismos de aquellos que emplean la emisión de dinero como herramienta de dominación y del trabajo ajeno. El dinero no tiene valor por sí mismo, sólo es un bono por trabajo efectuado, una mera herramienta para facilitar el intercambio de trabajo, bienes y servicios. Nadie puede ponerse a crear dinero al gusto si ese dinero no representa operaciones comerciales susceptibles de ser realizadas o una riqueza real creada.

Este sistema no es novedad: Benjamin Franklin había explicado exactamente lo mismo con respecto a las *colonial scriptures*, es decir, que simplemente había que crear dinero para regular el flujo de bienes y servicios reales y existentes. Y este dinero, naturalmente, debía estar libre de interés y de deuda, ya que estaba respaldado por bienes y servicios y, por tanto, por el trabajo de quien había creado dichos bienes y servicios. El oro no es necesario, se puede respaldar una moneda con infinidad de activos además del oro.

Alemania no pedía prestado el dinero, lo creaba ella misma a partir de trabajo productivo realizado. Si el Estado crea dinero para pagar a un trabajador que produce algo, el aumento de la masa monetaria no tiene por qué repercutir en un aumento de la inflación ya que también se han aumentado en la misma medida los bienes disponibles por lo producido por este. Mientras el dinero esté respaldado por un activo tangible, no hay inflación.

Los marxistas teorizaban que los factores productivos eran "tierra" (recursos, materias primas, medios de producción), "trabajo" (trabajadores de la cualificación necesaria, obras que necesitan hacerse) y "capital" (dinero). Según esta filosofía, aunque haya tierra y trabajo, si no hay dinero, los trabajadores se quedan en paro y las obras se quedan sin hacerse, o los productos sin distribuir, etc. Esto tiene consecuencias negativas pues condiciona el funcionamiento de la economía a la disponibilidad de dinero, que a su vez depende de los únicos que, hoy en día, están capacitados para crear dinero: los bancos usureros. Si el banco usurero se niega a soltar dinero, o decide mandarlo a otro país, la economía del país se hunde. Y sin embargo, hay trabajadores de sobra y trabajos que necesitan hacerse. Por esa razón se le llama "capitalismo": porque sin Capital la economía no

funciona. Aceptando esta aberración, los marxistas aceptan de facto las premisas del capitalismo, según la cual la economía sólo florece si es regada con capital, y que el trabajo es una mera consecuencia de ese Capital. De este modo, la URSS cambió radicalmente el sistema económico, pero el sistema financiero seguía siendo el mismo: el trabajo seguía dependiendo del dinero. El Tercer Reich hizo lo contrario, el sistema económico no sufrió modificaciones muy radicales, pero el sistema financiero fue subvertido de pies a cabeza: Sólo el trabajo creaba riqueza. Por lo tanto, el Comunismo terminó siendo funcional al Capitalismo... Y no fue casual: La U. Sov. en el tiempo de la SGM tenía, en "altas esferas", a judíos. Y ya sabemos que fueron estos los inventores del Comunismo. Y porque lo crearon.

Esto fue, como dije más de una vez, un "pecado mortal" para el sistema Capitalista imperante. La Alemania de Hitler era algo así como un "subversivo", a la cual, ¡obvio!, había que eliminar. Y que mejor que arrastrarla a la guerra para debilitarla. Y que mejor después de esta adosarle los más horrorosos crímenes para que su idea económica quedara sepultada.

Como todas las naciones hoy siguen atadas al sistema Capitalista y financiero y al patrón-oro o patrón-dinero, cuando piden préstamos a la banca internacional, entran en una espiral de endeudamientos usureros de la cual no saldrán jamás... Eso sí, en medio de esa espiral descendente, hay leves mejoras de la situación socioeconómica, científicamente calculadas en tiempo y forma por ese mismo sistema perverso que es el Capitalismo financiero. Pero esta mejora es subir dos peldaños, para luego caer cuatro. Subir dos, y caer 5. Subir uno, y caer tres. Y así seguidamente... Pero nótese que a pesar de las "crisis mundiales" los poderosos y principales sostenedores de este sistema, siempre terminan bien parados: Ellos descienden un escalón y luego ascienden dos o uno. Es decir, como mucho peor conservan el nivel que tenían antes de la crisis, gracias a los préstamos usureros que otorgan... ¿Quiénes son esos "sostenedores mundiales" del sistema? Y, los tan nombrados en este libro: El Sionismo, camuflado en y metido en las entrañas de E. U., el R. U... ¿Ud. se ha preguntado alguna vez a qué obedece el buen nivel económico del R. U.? ¿Es muy común en el mundo el "Made in England" (Fabricado en...)? El "Made in Germany

/Japan/China" es tremendamente común y entonces se entiende que esos países sean poderosos económicamente porque venden mucho al exterior y por ende son elevadas las divisas que les entran. ¿Pero los británicos? Porque además está decir que el R. U. ya no es comercialmente lo que era hace 100 años. E igualmente sigue siendo enormemente dependiente de la compra de materias primas... ¿Entonces? Es que hoy el R. U... vive de la renta financiera... Ya sabe Ud. ahora como y de donde proviene ese dinero. Cuando el R. U. arrastró a la guerra a Alemania, fue un acto desesperado. Los británicos sabían que, aún ganando la guerra, su imperio se reduciría prácticamente a la nada. Y por ende, ¿qué mantendría a su economía? Pero el Sionismo, que es lo mismo que decir los banqueros y financistas judíos, los incitó a la guerra prometiéndoles ceder gran parte de lo ganado por préstamos usureros y convertirla con el paso del tiempo en una plaza financiera mundial, al estilo Suiza. Y así fue y es: Hoy el R. U. casi nada produce (digo casi nada teniendo en cuenta su fortaleza económica), y obtiene sus activos principalmente de ser uno de los dos importantes actores capitalistas del mundo y por ende obtener divisas gracias a los intereses usureros que pagan las naciones (casi todas del planeta) que piden créditos a la banca internacional judía sionista.

El caso de E. U. es diferente en forma, pero no en el fondo. Al contrario del R. U., vemos mucho "Made in USA", y entonces Ud. tal vez piense que E. U. no necesita ser socio del Sionismo para sobrevivir, ya que es un país rebotante de recursos naturales y por eso puede producir y exportar mucho... Ok. Pero no olvide un detalle: Como luego de la guerra se convirtió en el gendarme del Capitalismo y Sionismo mundial (acordado con estos), los gastos militares de los E. U. año tras año desde la SGM son descomunales, miles y miles de millones por año... ¿Su sola economía productiva les alcanzaría? ¿O deben ganar dinero ocioso salido de las finanzas mundiales y que en gran parte le cede el Sionismo para mantenerse? Sí, así es. Es esta la razón por la que las malas prácticas que realiza el Estado de Israel-sobre todo contra sus vecinos- son obviadas por E. U., pero se las critica fuertemente a otras naciones. Ud. podrá pensar, "pero bueno, si E. U. deja de ser el gendarme del Sionismo, y por ende pasar a no necesitar tanto gasto militar, su sola economía productiva le alcanzaría y..."... Ya

es tarde, ya lo tienen en sus entrañas. Los dueños del dinero en E. U., incluso los que no son judíos, sienten que la economía estadounidense solo funciona bien... si sigue aliada al Sionismo y sus corporaciones bancarias y financieras judías.

"Hay quienes dicen que si se mira con lupa a las estrellas de la bandera de E. U.... todas ellas son de 6 puntas".

Daniel Lorenzo

En charla con los obreros de la construcción, donde millones de cesantes estaban encontrando empleo, Hitler les decía: *"Yo juzgo a una economía desde el punto de vista del provecho que en la práctica proporciona al pueblo y no partiendo de una teoría. Así, si alguien nos dice: Miren, tengo una teoría económica maravillosa, debemos responderle: ¿Qué provecho se le puede sacar? Esto es lo decisivo. La teoría no debe interesar en modo alguno, nos debe interesar únicamente el provecho, pues las personas no están al servicio de la economía, sino la economía al servicio de las personas."*

Alemania durante el Tercer Reich era socialista por lo que se debe entender realmente por ese término: "el beneficio de la colectividad está por encima del interés particular", "el bienestar del Pueblo es más importante que las ambiciones materialistas de unos cuantos". El Estado debe ser como una gran tribu. Quien no sabe vivir en tribu (y en una tribu el individuo tampoco es nada), no sabrá vivir en el Estado, y ni siquiera comprenderá el mismo concepto del Estado.

Cuando el NSDAP llegó al poder en 1933, ya lo sabemos, la situación económica de Alemania era calamitosa. Tan solo dos años después la mejora fue más que notable. Y a los cuatro años el país era ya una potencia entre las potencias.

Adolf Hitler estuvo a cargo de una de las mayores y mejores expansiones de la producción industrial, de infraestructura y la mejora civil como nunca antes se había visto, levantando enormemente la economía alemana.

Entre 1934 y 1937, la Alemania de Hitler gozó de excelentes estándares de vida para la clase obrera y media. La tasa de desempleo se redujo sustancialmente, y para 1938 el desempleo desapareció por completo.

Esto debido en su mayor parte a través de la construcción de obras civiles (Organización Todt). Desde el punto de vista económico, los resultados fueron notables: de 1933 a 1938, los ingresos aumentaron de 6.600 a 25.000 millones de Reichsmarks.

Se iniciaron importantes trabajos de comunicación vial (carreteras o Autobahn); en siete años de su gobierno se construyó una red de autopistas nacionales de 12.000 kilómetros que aún hoy en día se utiliza, además de represas, ferrocarriles y edificios majestuosos. Entre 1933 y 1938 se construyeron en Alemania 677.870 edificios que contienen 1.458.124 viviendas populares.

El régimen de Hitler impulsó una enorme intervención del Estado en la economía ya sea creando empresas estatales de servicios como fijando controles de precios y reglamentando toda actividad de las empresas privadas, de tal manera que los empresarios alemanes debieron seguir las directivas gubernamentales.

En el extranjero, muchos economistas se habían burlado de este "experimento" y habían esperado un catastrófico derrumbe. Como éste no ocurría, después de ocho años, el Radcliffe College de Cambridge, Massachussets, becó a Maxine Y. Sweezy para que viajara a Alemania a hacer una investigación.

Maxine dijo que era necesario hacer un estudio de esa estructura económica porque, contra lo que se esperaba, ni una inflación, ni la falta de recursos económicos ni una revolución interna habían aparecido.

Y ya en el campo de los hechos, Maxine fue encontrando muchas novedades:

- La agricultura, siendo la base de la economía, recibió apoyo decisivo con diversas medidas y pudo incrementar la producción de víveres para no depender de importaciones extranjeras.
- *Era obligatorio que la industria rebajara los precios de sus productos cuando se lograba disminuir el costo de las materias primas (insumos).*
- Los líderes que se enriquecían con cuotas sindicales fueron reemplazados por "Tribunales de Honor", que exigían cumplir sus deberes a obreros y patrones. El patriotismo se movilizó como un nexo de la solidaridad.

- Ese mismo nexo fue cultivado para acercar a la clase alta, la media y la baja, a fin de que la unidad de clases diera más fuerza funcional a la nación. Solidaridad de clases no lucha entre ellas.
- Plan de construcción de casas: el costo máximo era de 7,000 marcos, de los cuales podían obtenerse 2,000 como préstamo gubernamental, con una tasa de interés del 3% anual.
- Exención de impuestos a empresas que desarrollaran procesos técnicos de importancia nacional. Esto alentaba la inventiva.
- Se impulsó la industria química para producir sucedáneos de productos escasos. Así surgió la margarina. Del carbón de piedra se empezó a producir gasolina sintética. Con piel de pescado se hacían zapatos. Los autobuses fueron adaptados para usar gas en vez de gasolina. Se aprovechó el vidrio para hacer tuberías. El papel y el aceite de desecho fueron reciclados. Los forrajes de verano pudieron usarse en invierno mediante depósitos fermentadores. Del aserrín se obtuvo harina para forraje. De las papas se extrajeron azúcares, etc. Surgió una gran variedad de compuestos químicos.
- *La economía se ajustó para evitar devaluaciones, pues se negó que éstas tuvieran algo de positivo, aunque el sistema liberal les atribuye ciertas virtudes.*
- Nació el Volkswagen (literalmente en alemán, "automóvil del pueblo"). Fue idea de Hitler la creación de un coche accesible para servir como medio de transporte en tareas diarias al trabajador y brindarle placer en sus tiempos de ocio, proyecto que fue encargado a Ferdinand Porsche. En cinco años se duplicó el número de automóviles. En Fallersleben se construyó no sólo la fábrica de automóviles más grande del mundo, sino la fábrica más grande del mundo de cualquier cosa.

Además:

- Se impulsó el empleo de pequeñas empresas, mediante el préstamo crediticio sin interés, el cual al ser pagado al gobierno en moneda nacional, se destruía inmediatamente evitando así la inflación.
- Cuando una pareja alemana se casaba, tenía derecho a una casa y se le daban diez años de plazo para pagarla, y por cada hijo que tenían quedaba pagada una cuarta parte del inmueble.

- Se acordó impulsar la construcción de viviendas baratas en forma de casas para una o para más familias, y que estas casas debían tener una parcela de jardín o de tierra tan grande como fuese posible.
- *Se puso especial empeño en que el precio del alquiler permaneciera módico, y que en general no debía pasar de 1/5 de los ingresos de las personas para las cuales están destinadas las viviendas.*
- Los grandes laboratorios de Peenemunde, inventaron el motor capaz de lanzar cohetes estratosféricos y se resolvieron los problemas a fin de colocar satélites en el espacio exterior, que ahora son básicos en la comunicación telefónica mundial.
- El físico Pabst von Chaim, en un laboratorio de Rostock, estaba terminando de inventar un motor a reacción que luego fue perfeccionado por el profesor Messerschmitt. Este motor, conocido ahora como "jet", vino a transformar a la aeronáutica en todo el mundo.
- Al mismo tiempo, en los laboratorios Heinkel, la computación daba sus primeros pasos. Ahí nació para hacer rápidamente los complicados cálculos sobre el mejor rendimiento de las convaduras en las alas de los aviones.

Con Hitler, el nacionalsocialismo enfatizó el principio, como se ha dicho ya, *que los trabajadores y los empleadores van de la mano como una entidad unida y no se permitiría que fuesen agitados ni puestos unos contra otros, contrario al sistema capitalista de hoy, y al Comunista en su momento.*

El principio es que aquellos que trabajan con la cabeza y las manos, unidos a los empleadores con conciencia nacional, van juntos como un equipo. Este principio político, combinado con la retirada del estándar del oro capitalista, liberó al país de la desesperanza y el daño producido por el tratado de Versalles. *La Alemania con Hitler ya no era el objeto de saqueo de los vencedores de la 1ª guerra mundial.*

Este era el concepto de Hitler de la comunidad del pueblo que es vilipendiada y maldecida hoy. No existe una conciencia nacional en la actualidad en los políticos de hoy en día, o mejor dicho, los vasallos Capitalistas de hoy. "El desarrollo económico a través de más fusiones" son palabras mágicas de hoy.

Los capitalistas extranjeros son ahora los que deciden sobre la eliminación de puestos de trabajo. El juego de los trabajadores contra los empleadores y viceversa dentro de la comunidad popular es el principio más importante del sistema Capitalista pseudo-democrático. Hoy en día vemos muchos ejemplos negativos en la economía donde se ha producido esto.

Como los germanos no tenían la moneda suficiente para comprar insumos en el extranjero con que construir, los alemanes se la rebuscaban...

A fin de proporcionar trabajo y pan para los millones de desempleados, el plan para "motorizar" Alemania se desarrolló. Se inició la construcción de autopistas, usando solo materiales alemanes. Las carreteras de hoy en día están pavimentadas con asfalto o bitumen. Este producto derivado del petróleo tenía que ser importado, pero Alemania no quería gastar su dinero fuera de ella. Así se inventó la construcción de losas de concreto. El camino era de losas de hormigón colocadas juntas sobre la tierra compactada. Todos los materiales necesarios estaban disponibles en Alemania. Los inventores y constructores fueron los ingenieros Todt y Dorpmüller

Para mantener a Alemania independiente de las finanzas internacionales (en su mayoría de los judíos), los químicos alemanes hicieron los neumáticos a partir de materiales nacionales disponibles, principalmente de carbón, por medio de polimerización. Las obras Buna en Merseburg fue construido para tal fin. Los neumáticos de caucho artificial alemán también eran más fuertes que los de caucho natural.

Los autos también necesitan gasolina, y este es un producto derivado del petróleo destilado. Alemania no tenía petróleo. La inventiva y las empresas alemanas produjeron gasolina a partir de la licuefacción del carbón. Así surgió la Obra Leuna en Merseburg. Incluso hoy en día, África del Sur produce gasolina de acuerdo con esta técnica. Los inventores alemanes fueron los químicos Fischer y Tropsch.

Los germanos obviamente necesitaban ropa, pero el algodón sólo podía ser comprado con dólares o libras en el extranjero. Fue así como al mando de Hitler la primera fibra de rayón fue inventada. Combinado con lana de oveja alemana, con este material se hizo ropa cómoda. *Después de que Alemania perdió la guerra que le fue impuesta, los estadounidenses robaron la patente para esta fibra como botín de guerra.*

No había dólares disponibles para comprar el rico mineral de hierro de Suecia, con su contenido de hierro de 81% a 85%. Por lo tanto, se desarrolló un nuevo proceso, el "Proceso de Krupp-Renn". Esto permitió utilizar el mineral nacional alemán, con sólo un 23% a un 26% de contenido de hierro. Pero después de la recuperación, si pudieron comenzar a comprar el hierro a Suecia.

Los mineros alemanes, trabajadores del acero y empresas de metalurgia volvieron a trabajar sin estar en deuda con los financieros judíos de los estados vencedores del R. U. y E. U., evitando así su interés esclavista. *El descontento de ambos países no sólo era evidente, sino que también lo era su deseo de cambiar esta situación, por medio de la guerra, si era necesario.*

Estos logros del pueblo alemán se cumplieron con la inventiva y la industria alemana bajo el liderazgo de Hitler, y con estos logros la autoconfianza alemana regreso. *Se volvieron independientes y libres, sin tener que estar en deuda.*

Hitler resolvió los problemas agrícolas de los alemanes. Los campesinos también perdieron sus ahorros en la gran inflación. Para los judíos y otros especuladores extranjeros, el estado calamitoso de las cosas era una enorme oportunidad lucrativa.

Se decía: "Ve a Alemania, y se puede comprar una finca o una fábrica por unos pocos dólares". La concesión de créditos a interés alto abrió el camino a la dependencia, las ventas forzadas y pérdidas de bienes. En la celebración del Día de Bückeburg de los Agricultores en 1935, Hitler anunció la aprobación de la *Ley De Herencia Agrícola para la*

protección de la agricultura, por lo que las granjas mayores a 15 hectáreas sólo podían transferirse por herencia.

Las granjas que ya están en manos ajenas tuvieron que ser devueltas a sus dueños anteriores. El Estado NacionalSocialista puso a disposición los fondos necesarios para la recompra de acciones. La compra de fincas por unos pocos dólares fue anulada por la ley de herencia agrícola, para alegría de los agricultores.

Fue una jugada de ajedrez brillante para la protección de la agricultura alemana. La gran comisión de los especuladores extranjeros se redujo retroactivamente, y estos no podían hacer nada con sus mal habidos marcos, porque no eran convertibles. Esto naturalmente despertó un gran odio hacia la Alemania NacionalSocialista.

Como Alemania ya no estaba en el patrón oro, su comercio exterior se convirtió en un buen funcionamiento del sistema de trueque. Todos los países que eran independientes de los E. U. y del R. U. adoptaron con gusto este sistema. A cambio de maquinaria, los alemanes recibían minerales, café, frutas tropicales y materias primas importantes de España, Portugal, Brasil, Argentina y otros países.

Todos los países europeos y de ultramar aprobaron este método de hacer negocios, porque Alemania era un socio comercial muy justo. Una evaluación dólar en este comercio no era posible, ya que estos países no tenían dólares para comprar maquinaria alemana.

Sus productos de exportación no estaban sujetos a la especulación en la Bolsa de Valores de Nueva York. *Este método de negociación fue, naturalmente, una espina en el ojo de los banqueros Anglo-Americano-Judíos, ya no podían sacar provecho de ella. Un agitación extrema contra Alemania fue el resultado.*

La primera declaración de guerra por parte del Congreso Judío Mundial se produjo *apenas 3 semanas después de la elección democrática de Hitler.* Esta declaración sensacional fue publicada por el Daily Express de Londres el 24 de marzo de 1933, en primera plana. Aquí hay algunos extractos de esta declaración de guerra:

"... 14 millones de judíos en todo el mundo, están unidos como un solo hombre en declarar la guerra a la persecución alemana de sus hermanos en la fe... La comunidad judía mundial ha decidido no guardar silencio frente a un resurgimiento de la hostigación judía de la Edad Media... el príncipe judío de comercio deja su casa de negocios, el banquero su banco, el tendero su tienda, el vendedor ambulante su bandeja. Se unen en la guerra santa contra el enemigo hitleriano de los judíos."

Como sabemos hoy en día, los judíos del mundo no estaban preocupados por sus "hermanos en fe" en Alemania, sino sólo por la retirada de Hitler del patrón oro por medio de la productividad alemana, y la consiguiente pérdida del Sionismo mundial de sus estafas en Alemania. Y después de todo, hasta que Judea no declaró la guerra económica al Tercer Reich, nada había pasado con los judíos que habitaban en él. Pero diciendo que había judíos maltratados, el Sionismo mundial camuflaba su verdadera molestia.

A continuación, me gustaría citar a un político inglés que fue enemigo de Alemania en la PGM, el ex Primer Ministro de Inglaterra, Lloyd George, en su visita de 1936 a Alemania, según informa The Daily Express de Londres:

"Acabo de regresar de una visita a Alemania. He visto el famoso líder alemán, así como algunos de los grandes cambios que ha traído consigo. Sin importar lo que uno pueda pensar de sus métodos, que ciertamente no son parlamentarios, no hay duda de que se ha producido un cambio maravilloso en el pensamiento del pueblo alemán. Por primera vez desde la Guerra (PGM), reina un sentimiento general de confianza. La gente es más feliz.

A lo largo de toda la tierra hay una efusión general de alegría. Se trata de una Alemania más feliz. Un hombre ha logrado este milagro. El hecho es que Hitler ha liberado su tierra de su miedo constante, la desesperanza y la humillación, que le ha dado en Alemania, la autoridad ilimitada de hoy.

No es sólo por su liderazgo popular que es admirado. (Hitler) es honrado como un héroe nacional que ha rescatado a su tierra de la desesperanza y la degradación total. Él es el George Washington

alemán, el hombre que ganó la independencia de los opresores de su país."

El 7 de mayo de 1945, el ganador del Premio Nobel de literatura de Noruega, Knut Hamsun, fue citado en Aftenposten:

"Hitler era un reformista del más alto rango, y su destino histórico fue el estar en una época de brutalidad sin precedentes, de la que fue, finalmente, una víctima."

Hubo otros, como Churchill y Roosevelt. Durante los Juegos Olímpicos de 1936, Churchill dijo:

"Si Alemania se hace demasiado fuerte, vamos a destruirla de nuevo"

Roosevelt declaró ante el Congreso de EE.UU., en 1934,

"Habrá guerra con Alemania... todo ha sido planeado por algún tiempo..."

Lord Halifax, canciller y virrey de la India, también un belicista, es citado en el libro de 1962 del profesor David L. Hoggan, "The Forced War (La Guerra forzada)", dijo:

"Hemos decidido poner toda la culpa de la guerra en Hitler."

Con Hitler los primeros cruceros de vacaciones fueron construidos para los obreros alemanes. Los grandes barcos crucero, "Wilhelm Gustloff", "Robert Ley", "Cap Arkona" y otros les permitió a los trabajadores alemanes tomar cruceros marítimos por poco dinero. Las naves eran nuevas y las más modernas en diseño.

Estas naves fueron excluidas de los puertos británicos, básicamente para evitar que los trabajadores británicos vieran lo que estaba a disposición de los trabajadores alemanes bajo el nacionalsocialismo de

Hitler. Los destinos preferidos fueron la isla portuguesa de Madeira, así como las islas españolas y las ciudades portuarias.

Los alcances de la economía nacionalsocialista fueron tan considerables y se dieron en tan corto tiempo, que sus adversarios (Fondo Monetario Internacional, Bancos, Multinacionales, etc. la mayor parte controlados por el judaísmo internacional) han considerado indispensable ocultar del todo en qué consistía. Se le ha colocado encima una lápida (iniciador de la guerra, crímenes, holocausto...) y no se enseña a los universitarios ni a los alumnos de las escuelas de economía.

De hecho una de las causas de la SGM fue precisamente el deseo de destruir dicha economía que rivalizaba con los postulados capitalistas y comunistas defendidos por los Aliados occidentales y los soviéticos, y los cuales terminarían por imponerse rigiendo el injusto mundo actualmente.

"Los grandes banqueros se alarmaron con los éxitos de la política financiera de la Alemania de Hitler, de la misma manera que varias generaciones atrás sus familias se asustaron de los éxitos de la natural economía de Lincoln y de Napoleón. Lo que hubiera sido un laudable progreso para Alemania y otros países tomando ejemplo de ella fue, en realidad, la principal causa de la SGM. La lucha entre políticas monetarias rivales era inevitable"

Carnelius Carl Veith, *Citadel of Chaos*.

"Marriner Eccles, del Federal Reserve Board, y Montague Norman, presidente del Banco de Inglaterra, llegaron a un acuerdo, en 1935, sobre la política a emplear para aplastar, por todos los medios, incluyendo la guerra, si fuese necesario, los experimentos financieros de Hitler."

The Word de Glasgow, 3-8-1949.

"El crimen imperdonable de Alemania antes de la II Guerra Mundial fue su intento de rescatar su poder económico del sistema de comercio mundial y crear su propio mecanismo de cambio, que le negaría beneficios a la finanza mundial".

Winston Churchill, *Memorias*. ("A confesión de parte...")

"Las dos principales causas de la II Guerra Mundial fueron: Primero: El éxito del sistema alemán de trueque. Segundo: La determinación hitleriana de no aceptar préstamos extranjeros. Su declaración de que los negocios de Alemania serían llevados a cabo de la misma manera que los de un honrado comerciante causó verdadero pánico en los círculos financieros."

Francis Neilson, *The Churchill Legend*.

"No vamos a permitir que ese fulano, Hitler, se salga con la suya. Su política monetaria es un peligro para todos".

Bernard M. Baruch, durante un homenaje a George C. Marshall en 1938, citado por Francis Neilson, *The Tragedy of Europe*.

"Debemos mantener bajos nuestros precios, aún perdiendo dinero, pues así obtendremos a los clientes de las naciones no beligerantes. Será la única manera de destruir el sistema alemán de trueque".

Bernard M. Baruch a Roosevelt, *New York Times*, 14-9-1939.

"Hitler ponía en práctica el patrón Trabajo, opuesto al patrón Oro. En sus relaciones comerciales internacionales preconizaba el "barter" (trueque) y estaba dispuesto a no aceptar los préstamos bancarios extranjeros (la Banca alemana había sido embridada y puesta al servicio del Reich). Esto era fatal para la Alta Finanzas Internacional, no ya por el hecho de haber perdido al importante mercado alemán, sino por el peligro que representaba el Reich, en su doble vertiente de su expansión económica y de ejemplo para otros países que desearan romper las cadenas ... En plena guerra, en Alemania, no se habla de la necesidad de aumentar los impuestos, ni de estimular el ahorro ni de lanzar enormes empréstitos de guerra. Muy al contrario. Recientemente acaba de abolirse un importante impuesto. El dinero es tan abundante que, desde nuestro punto de vista, no tiene explicación. Hitler parece haber descubierto el secreto de trabajar sin un sistema financiero clásico y haber puesto en marcha un sistema basado en el movimiento perpetuo".

The Times, Londres, 11 y 13 X 1940 y 15 X 1940.

"Alemania emitió dinero libre de deudas y sin intereses a partir de 1935, lo que representó el sorprendente ascenso de Alemania de la depresión a una potencia mundial en cinco años. El gobierno alemán financió la totalidad de sus operaciones de 1935 a 1945 sin oro y sin deuda. Todo el mundo Capitalista y Comunista se movilizó para destruir a la revolución alemana, y poner de nuevo a Europa bajo la bota de los banqueros".

Sheldon Emry, *"Billones para los banqueros, deudas para las personas"* (1984).

Churchill, que era ya entonces un político inglés influyente, declaró en una entrevista en el Times de Londres:

"Si Alemania vuelve a establecer su comercio en los próximos 50 años, habremos librado la guerra (PGM) en vano."

Dando por concluido este capítulo queda claro como fue la economía Nacionalsocialista la que perturbaba a los E. U., al R. U. y a Francia, países tradicionalmente Capitalistas, incitados y usados por el Sionismo. *Pero lo que más los irritaba no era el crecimiento sin seguir pautas capitalistas, sino la salida del "patrón oro", lo que hizo que los alemanes se volvieran independientes de la usurera trama de los créditos dados por la banca internacional...Y fue este encono el que produjo la iniciación de la SGM. El Sionismo y esas potencias entendieron que la única vía para "poner en caja" a la rebelde Alemania era la guerra.*

Y eso hoy continúa. Cualquier nación que intente hacer algo similar, es vista por los lacayos del Sionismo como un peligro. Y la catalogan de "terrorista", "fabricante y poseedora de armas de destrucción masiva", "dictatorial", etc., etc., etc. Eso sí, si el dictador, terrorista, etc, es capitalista, E. U., el R. U y el Sionismo de la democracia y la seguridad ni se acuerdan...

Hubo un caso muy claro en la época pos SGM... En la Argentina Juan Domingo Perón, llegado al poder por el voto del pueblo, aplicó recetas económicas más que similares a las del Nacionalsocialismo alemán.

Aún con sus defectos, fue la mejor época socioeconómica de la Argentina... En la Argentina, las clases altas, ligadas en su mayoría a la producción agropecuaria, siempre habían tenido lazos comerciales con el R. U. Al imperio vendían sus productos, pero los gobiernos argentinos-ligados a las clases altas- no distribuían como corresponde la riqueza que generaba el país. Esta estructura le convenía a aquellas familias y al R. U., ya que este compraba materias primas y vendía a la Argentina productos manufacturados, teniendo siempre los británicos el balance a favor en el comercio entre ambos Estados. Por eso, la aparición de Perón con su economía Nacionalista venía a trastocar todo aquello... Pero, ¡oh casualidad!, para los vencedores de la, por aquellos años, todavía reciente SGM, Perón se comportaba como un dictador... Verdad o no, sabemos que es lo que realmente, una vez más, molestaba a E. U. y al R.U... En 1955 el gobierno legítimamente elegido por el pueblo fue derrocado por militares de "dudoso nacionalismo", apoyados por aquellas familias y por esas potencias extranjeras... ¿Y quien estuvo detrás de esto precisamente? Vean...

"No dejen que Argentina se convierta en potencia. Arrastrará (para bien) tras ella a toda América Latina...La estrategia es debilitar y corromper por dentro a la Argentina. Destruir sus industrias, sus Fuerzas Armadas. Fomentar divisiones internas... Imponer dirigentes políticos que respondan a nuestro Imperio... Una democracia controlable donde sus representantes levanten la mano en servil sumisión"...1945

"La caída del tirano Perón en Argentina es la mejor reparación al orgullo del Imperio y tiene para mí tanta importancia como la victoria de la SGM, y las fuerzas del Imperio Inglés no le darán tregua, cuartel ni descanso en vida, ni tampoco después de muerto." 1955
¿Quién dijo todo esto? Quizás haya Ud. acertado... Winston Churchill.
Uno de los vencedores de la SGM, para fundar un mundo justo...

Hitler sobre el "Patrón oro"

"... Para nosotros el oro no tiene ningún valor. Pero sí para ellos (los vencedores de la SGM). Un factor de represión de los pueblos, un

factor de control. Cuando llegué al poder tenía una esperanza en la que confié. Esta era el empeño y la capacidad del pueblo alemán, del trabajador alemán, de los ingenieros, inventores, técnicos y químicos... Existían unas sencillas preguntas... ¿Debemos fundirnos porque no tenemos oro? Si no tenemos oro, tenemos la mano de obra alemana, y ese es nuestro oro, nuestro capital. Y con eso oro venzo a cualquier poder del mundo... He creado toda mi economía bajo el concepto del patrón-trabajo, no del patrón-oro. Y así hemos resuelto nuestros problemas... Los países capitalistas se quebraron con sus monedas. Y nuestro Marco, el cual no tiene respaldo en oro se ha quedado estable. ¿Por qué? Porque lo respaldamos con trabajo... Si hubiera dicho hace 8 años que en 6 años no solo que no iba a haber desocupados, sino que no tendríamos como conseguir mano de obra, me hubieran tildado de loco. "No se le puede seguir, no hay que darle votos", hubieran dicho... Hoy lo podemos decir: Solo el trabajo crea trabajo. El dinero no crea trabajo"

Capítulo 12

Conclusión

Como saben hay una sentencia que yo he citado más de una vez y que fue la "disparadora" para que yo me propusiera escribir este libro... Es aquella frase que impele a todo revisionista: "La historia la escriben los vencedores".

Hace pocos días, antes que yo me dispusiera a escribir esta conclusión, y cuando estaba investigando sobre la economía de la Alemania de Hitler, leí en un sitio web (supuestamente neutral) que su autor opinaba que la frase "la historia la escriben los vencedores" es falaz y que solo muestra el grado de ignorancia de quien la esgrime. Ese autor, que desde arranque en su página no decía las clásicas palabras de crítica hacia el NSA y que por ende-creo yo-se mostraba "neutral",

nos pretende hacer creer que toda historia, pues, tiene un solo lado. Y ese lado es la narración de los vencedores. Entonces, el auténtico ignorante es él. Y más que ignorante, ingenuo. Pecado mortal, mucho más grande que la ignorancia porque tengamos en cuenta que el hacedor de ese sitio web obviamente es un adulto. Como decía yo en el prólogo... *"Es de muy ingenuos y hasta de tontos pasar a creer luego de una revisión que los que siempre habían sido señalados como "los malos" ahora son "solo bondad"... Pero también es de muy ingenuos y hasta de tontos creer ciegamente en cada una de las palabras dichas por los vencedores"*. Yo creo que esta, humildemente, es una postura adulta, sensata y despierta. Obvio, para los narradores del "lado A" u oficial de la SGM, esta postura mía y de todo revisionista (fuera de todo fanatismo) es inconveniente, y la tildan de "ignorante", "peligrosa", "equivocada", etc. Y esto es porque, como también decía en el prólogo... *"... generalmente una revisión no da como resultado que todo lo que se nos decía era mentira. Pero al mismo tiempo nos depara sorpresas... Los vencedores, como todos los humanos, saben mentir. Y mienten... Ahora, ¿por qué necesitan mentir? Ya ganaron la guerra, ya tienen todo el poder. ¿Qué más desean? Desean perpetuarse en el poder. Y para ello-entre otras cosas-deben mostrarse como "perfectos", y al vencido exhibirlo como solo un malvado y peligro siempre latente"*... Esto muestra que para todo vencedor el revisionismo es malo. Algo que si sumara en el mundo millones y millones y millones de personas (más de las que ya hay), su base, su poder al menos tambalearía. Ahora, obvio que uno al revisar puede terminar reconfirmando lo que decían y dicen los vencedores, porque el revisionismo no echa como resultado sí o sí una historia diferente. *Pero si los vencedores tanto se preocupan de que la historia que relatan no se revise, son ellos mismos los que nos dicen, con tal actitud, que esa historia tiene un auténtico "lado B". Por eso tanta preocupación, descalificación y, hasta en algunos casos, persecución.*

Yo asumo que la mayoría de la gente que ha leído este libro lo tomó con cierta aprensión, ya que vieron que era una obra "favorable a la Alemania de la SGM" (aunque para mí no debe ser así calificado el libro). Y es ahí donde precisamente la gente se molesta. Porque, como ya lo dije y expliqué, la gente, con toda su buena intención, viene recargada mentalmente con la propaganda de los vencedores, y por lo tanto ser "favorable a la Alemania de la SGM" equivale a ser racista en extremo, belicoso, genocida, etc... Para todos aquellos que, como decía, han empezado a leer este libro con cierta aprensión, espero que hayan podido hacer una lectura fría, analítica, fuera de todo prejuicio, como pedía antes del prólogo. Y sí así fue, habrán notado que mi revisionismo no está empapado de fanatismo. No dije ni digo: *"Fue todo una mentira lo malo que se dijo del Tercer Reich"*. Me cito a mí mismo una vez más... *"Es de muy ingenuos y hasta de tontos pasar a creer luego de una revisión que los que siempre habían sido señalados como "los malos" ahora son solo bondad... ... generalmente una revisión no da como resultado que todo lo que se nos decía era mentira..."* **Después de todo, dije que Hitler fue dictador... No dije que ni siquiera había campos de concentración... No dije que los militares alemanes no cometieron crímenes de guerra...** Fue una revisión totalmente falta de fanatismo. Y esto fue así, porque no me dejo arrastrar por él en ningún tema, y porque en el tema de este libro tampoco lo tengo. Solo me movió un sentimiento de luchar contra la injusticia y las ganas de "abrirle los ojos" a la gente en diversos temas.

Se nos ha dicho que Alemania fue la arrogante agresora que empezó la SGM... Se nos ha dicho que Hitler era un "loco de la guerra" y dio inicio a esta nada más que para vengar la derrota en otra guerra (la PGM)... Se nos ha dicho que él era un dictador implacable. Tal vez el peor dictador de todos los tiempos, y que por ello tuvo una enorme oposición dentro de la misma Alemania... Se nos ha dicho que el NSA era una ideología profundamente racista, la única en la historia con tal característica y que dicha característica era prácticamente la única del

NSA... Se nos ha dicho que Alemania fue la única en invadir países neutrales durante la SGM... Se nos ha dicho que el NSA persiguió y segregó a los judíos simplemente por un capricho racista... Se nos ha dicho que Hitler mandó a exterminar a los judíos, alcanzando la cifra de 6 millones... Se nos ha dicho que Hitler quería dominar a todo el planeta... Se nos ha dicho que el NSA no tenía idea económica alguna y que el mejoramiento de Alemania no fue tal... Y muchas cosas más, siempre negativas... Se nos ha dicho todo esto desde mayo de 1.945, es decir, desde hace 70 años... Se nos ha dicho todo esto, en esos 70 años, de día, al mediodía, por la tarde, por el anochecer y la noche... Y por la madrugada de cada día. Implacables, como dicen que era Hitler con su racismo. Implacables, a todo momento y por todo medio... Por radio, libros, televisión, obras de teatro, periódicos...Y sí, por el cine. Muchas, pero muchas películas... En películas sobre la SGM, pero también en dramas y hasta en comedias. Siempre hay que traerlo al diabólico NSA a la memoria de la gente. ¡Hasta en algún programa gastronómico!... Se nos ha dicho todo eso cuando es aniversario del comienzo de la guerra, y aniversario del final. Pero también nos lo han dicho cuando no es ninguno de esos aniversarios. Cuando es aniversario de la liberación del algún campo, y cuando no lo es. Nos lo han dicho siempre..., ¡durante 70 años!... Y durante esos 70 años no hubo ninguna contra-repuesta, porque esa contra-respuesta siempre fue acallada pisoteando un Derecho Humano más que básico: La libertad de opinión y de expresión. Y así se han creado todas las condiciones necesarias para lograr un auténtico "lavado de cerebro". Y es lógico que dicho "lavado" haya ocurrido, y es indiscutible que ha sucedido. Como aquel niño que le han hecho creer en Papa Noel, pero que, una vez ya saliendo de la niñez, comenzando a sospechar, todos los adultos que lo rodean han acordado decirle que Papa Noel realmente existe. Y le muestran fotos y relatos... Y siguen apareciendo más adultos, ya siendo él también adulto, que le siguen narrando lo mismo... Y en medio de ese océano sin contra-respuesta, es más que

lógico que ese adulto, que fue aquel niño, continúe creyendo en Papa Noel...

Antes de emprender con la escritura de esta conclusión, he realizado una encuesta. Y la he hecho porque sospechaba yo que su resultado me iba a reafirmar mi idea del "lavado de cerebro". Estas son las preguntas y sus respuestas promedio. Han contestado más de 100 personas...

1) ¿Qué país comenzó la Segunda Guerra Mundial (de ahora en más SGM)?

Alemania.

2) ¿Por qué comenzó esa guerra?

Hitler quería dominar a todo el mundo.

3) ¿Quién era Adolf Hitler?

El líder de Alemania.

4) ¿Qué cosas hizo él?

Era dictador... Un hijo de puta... Genocida.

5) ¿Qué era el "nazismo"?

El partido que fundó Hitler... Una ideología peligrosa. Agresiva, belicosa y racista.

6) ¿Sabés algo sobre la situación económica de Alemania al momento de asumir Hitler? ¿Sabés como estaba la situación económica de Alemania al inicio de la SGM (tras 6 años de gobierno de Hitler)?

No sé.

7) ¿Por qué creés que el persiguió y mató a los judíos?

Porque él era racista... Porque los judíos lo bocharon cuando quiso entrar a una escuela de pintura...

8) ¿Pensás que Hitler era en extremo racista?

Sí, obvio.

9) ¿Qué países fueron los vencedores de la SGM?

E. U., R. U., U. Sov.

10) Todo lo que sabés de Hitler, el nazismo y Alemania en la SGM, ¿de dónde obtuviste esa información o cómo llegó a tus oídos? ¿Qué países y organizaciones sabés o pensás que están "detrás" de esa información?

Películas (contestaron la mayoría) / Siempre lo supe

(¿¿¿...???..Importante cantidad de gente contestó eso).....

Diarios...Libros de historia / en el colegio (la minoría)... Los países vencedores...Organización, ninguna.

11) ¿Escuchaste alguna vez la frase "la historia la escriben los vencedores"? ¿Qué creés que quiere decir? ¿Pensás que toda historia tiene un "lado B"?

Sí... Y, que ellos (los vencedores) la cuentan como se les antoja, aunque también tienen su verdad... Obvio que toda historia o la mayoría tienen su otro lado.

12) Por ejemplo... La persona o grupo de personas "A" viene y te comenta que han eliminado a la persona o grupo de personas "B", porque estos últimos eran criminales, y te hablan sobre determinados defectos de estos (vos a la persona o grupo de personas "B" no lo conocías realmente a fondo). Tiempo después ves, comprobás que la persona o grupo de personas "A" se comporta como-según ellos-se comportaba la persona o grupo de personas "B"... ¿Qué pensarías ahora sobre "B" y sobre "A"?

Desconfiaría de "A" y me preguntaría e investigaría sobre "B".

13)Teniendo en cuenta tu última respuesta, ¿creés que contestarías ahora de manera diferente las 8 primeras preguntas?

No, no en este caso / tema.

14)Si tu respuesta es negativa... ¿Por qué?

Porque en este tema estoy muy seguro.

Creo, sin temor a equivocarme, que esta breve encuesta demuestra, entre otras cosas, que ha habido indudablemente un "lavado de cerebro". Nótese que la mayoría de la gente es consciente que en la mayoría de los procesos históricos hay un "lado B", que los vencedores la cuentan a su antojo. Pero en el caso de Hitler, los NS y la SGM, ¡¡no!! No, no hay revisión posible. A diferencia de cómo encararían otros procesos históricos, frente al que nos ocupa la gente se muestra segura y confiada ante la única versión conocida. ¿Por qué? Por lo que yo decía antes: ¡70 años! ¡70 años de bombardeo masivo, ininterrumpido y con todo tipo de armas! Y acallando de manera ilegal al que disienta y disiente. Con ningún otro proceso histórico han hecho sus "guardianes" semejante esfuerzo. Por lo que vemos, entonces, que el interés es enorme. Interés, más que frente a cualquier otro suceso histórico, de que no se sepa la verdad. Lo que nos hace pensar, como decía en otra oportunidad, que la historia oficial esconde, miente y tergiversa mucho.

Otro aspecto que demuestra el resultado de esta encuesta es el gran desconocimiento que la gente tiene sobre Hitler, el NSA y la SGM... Pero esto es circular: Es consecuencia del "lavado de cerebro". Esta técnica no sólo se sirve de la mentira, la tergiversación, la repetición y el silenciamiento de los opositores. Sino que también se sirve del ocultamiento o de su propio silencio para provocar desconocimiento. Por ejemplo, como se ve en la encuesta la gente no sabe nada de la economía alemana en la etapa pre-Hitler y de ese mismo tópico durante el gobierno de los NS. En este tema los vencedores callan, en vez de mentir, porque si mentían grandemente la gente con un simple razonamiento podía tirar abajo esa mentira y así empezar a dudar de toda la "versión oficial": Los vencedores no podían decir que los NS eran pésimos administradores económicos porque de lo contrario, ¿cómo hubiera podido lograr Hitler dotar a Alemania con esas formidables Fuerzas Armadas? ¿Cómo, si la situación económica hubiera sido mala, el pueblo lo hubiera apoyado tanto como los

mismos Aliados dejan traslucir? Entonces, ¿decir la verdad? Que Hitler mejoró notoriamente la situación económica... ¡No!, ¡nunca! Había que demonizarlo. Hitler y su partido no podían tener virtudes. Entonces entre la mentira inconveniente y el no reconocer virtudes, sólo queda el silencio. La única vez que dijeron algo sobre la economía del NSA fue aquella falacia fácilmente derribada: Que la economía tuvo un leve repunte pura y exclusivamente porque se volcó todo el esfuerzo al armamentismo.

Las pocas veces que un vencedor reconoce una virtud en el vencido es para mejorar su propia imagen. En el caso de la SGM sí que los Aliados reconocen una virtud a los alemanes, que al mismo tiempo convierte a los vencedores en héroes: Que los germanos militarmente eran excelentes. ¡Pero ellos han logrado vencerlos!... Así que...

Hay tantos poderes oscuros (solo una metáfora, ya que bien sabemos quiénes son) tras toda esta historia, que incluso los Aliados se matan entre ellos... El emblemático general estadounidense George Patton dijo ni bien finalizó la guerra y cuando bien conoció a los soviéticos: *"Hemos (los Aliados occidentales) combatido al enemigo equivocado"*. Con esto Patton quería decir que el verdadero enemigo era el Comunismo y no el NSA. Hasta ese día Patton había tenido palabras muy duras y de recargado odio hacia los NS... Pasaron pocas semanas de esas declaraciones y los medios periodísticos de su propio país (muchos en manos judías) comenzaron una sutil campaña para desprestigiar a Patton. El no sabía callarse y contestó diciendo que él sabía que en esa campaña de prensa estaban metidos los judíos, y además opinó que la devastada Alemania debía ser ayudada a resurgir fuerte, como "paragolpes" frente al Comunismo (después de todo, fue uno de los objetivos de Hitler en la contienda)... *Patton también se quejaba del maltrato que sufrían los prisioneros alemanes.* Días después, "casualmente" tuvo Patton un leve accidente automovilístico estando todavía en Alemania. Nada grave, solo un golpe en el cuello... Se complicó y le provocó el deceso... *No hubo reporte oficial sobre el*

incidente ni se le hizo autopsia. Todo lo que el gobierno estadounidense sabe de su muerte permanece aún como archivo clasificado.

Como reza el famoso dicho, "del amor al odio hay un solo paso". En el prólogo lo dije... A veces los Aliados dejan traslucir una cierta admiración hacia la Alemania de Hitler. Admiración siempre reprimida por el "titiritero": El Sionismo. Pero quizás por esta admiración, fue que los futuros vencedores de la guerra se enconaron más para con Alemania. Porque sabían que admiraban la tremenda fortaleza, voluntad y decisión alemana. Y por ello era el rival más peligroso que podían enfrentar y se unieron férreamente. Por ejemplo, después de la guerra, Churchill visitó Stalingrado, aún en ruinas, e hizo una observación a los soviéticos: *"Es increíble a lo que llegaron los alemanes"*. El intérprete ruso preguntó si lo decía por el grado de destrucción, a lo que Churchill respondió: *"Me refiero hasta donde llegaron en el mapa"*... Desde el punto de partida de la frontera soviético-polaca de aquel entonces, los alemanes habían avanzado aprox. 2.000 kms, a pesar de sufrir el duro invierno ruso, y, obvio, la oposición del ejército "rojo". En cambio el R. U. erigió su enorme imperio a costa de atacar a nativos atrasados en centenares de años tecnológicamente hablando y que para más no conformaban naciones unidas. Churchill al darse cuenta de aquello, por más que ya habían pasado por lo menos 5 años del intento alemán de invasión al R. U., seguramente respiró aliviado otra vez: Su pequeña isla no hubiera resistido más que un par semanas al ejército alemán... Como confesó una vez, en plena ofensiva aérea alemana para tratar de desembarcar en suelo británico... *"Tengo pesadillas viendo a los tanques alemanes por nuestras carreteras... Sé que si desembarcan, es nuestro fin"*. Los británicos no respetan la ley. Respetan la fuerza.

Sin lugar a dudas, pues, la SGM fue una contienda urdida por el poder financiero mundial, en su mayor parte en manos judías. Este poder,

asociado a su rama político-social, o sea, el Sionismo, fue (y es) el titiritero, y los títeres principales fueron (y son) los E. U. y el R. U. Y en tiempos de la SGM también el Comunismo. Alemania, la nación que bajo el gobierno de Hitler osó y consiguió salirse del usurero y chupasangre sistema financiero internacional y que para más-y gracias a eso, entre otros motivos-mejóro notablemente la situación económica, debía ser destruida... El poder financiero internacional no podía permitir eso. El temor a un contagio en otros países siguiendo el ejemplo germano era muy grande. Para empeorar las cosas, el NSA había solucionado la "cuestión judía europea", tras acordar con sionistas alemanes la pacífica y organizada deportación de judíos a Palestina y Madagascar... Pero como al poder financiero mundial judío y el Sionismo lo que más les interesa es el dinero, creyeron que no era el momento de la mudanza de Europa... Alemania, sin proponérselo, los irritaba... Entonces había que destruirla. Y la excusa apropiada se dio con la cuestión de Danzig, en la que los polacos-atizados por los calculadores británicos y franceses contratados por el Sionismo y los banqueros judíos-se envalentonaron y esto precipitó el inicio de la SGM. Luego vino el invento de las atrocidades del NSA, para que esta ideología no volviera más.

Una vez derrotada Alemania, aún no se saciaban: Había que demoler, esquilmar a esa nación. Había que destruir para siempre a esa corajuda y desobediente. Y entonces una vez ocupada, la dividieron. Le robaron muchas patentes y máquinas industriales adelantadas en años (que milagrosamente se habían salvado de los bombardeos) y se las llevaron a las tierras de los vencedores... Este ensañamiento con la vencida Alemania se dio porque el poder financiero mundial entendió que era la mejor oportunidad que tenía para afianzarse en el mundo y demostrarle a las naciones como les iría a estas si se rebelan contra el poder establecido.

Y la guerra contra Alemania continúa. De hecho hoy por hoy sigue siendo un país ocupado, ya que los países vencedores, ante todo E. U., tienen bases militares en tierra teutona...

Barack Obama a las tropas estadounidenses en 2.009, en Ramstein, base en territorio Alemán:

"Alemania es un país ocupado... Y lo seguirá siendo".

Alemania en mayo de 1.945 firmó un "alto o cese del fuego" con los Aliados. Se dice de ello, *"fue el fin de la SGM (En Europa)"*... Pero, ¿sabe Ud. que esto no es así? Lo que pone fin a una guerra es la firma de un "Tratado de Paz"... Ese tratado nunca fue firmado. Técnicamente la guerra entre Alemania y los Aliados no ha cesado... Tal vez sea esta una de las razones por la que los vencedores continúan con secciones importantes de sus ejércitos en suelo alemán... Como bien dijo Obama, "Alemania es un país ocupado"... Pregunto, ¿se puede considerar libre un país que tiene bases militares extranjeras en su territorio? No, indiscutiblemente no... No nos confundamos con aquello de que Alemania, ya desde hace décadas, ha vuelto a ser una nación próspera, con uno de los niveles socioeconómicos más elevados del mundo... Hablo de libertad. Real y auténtica libertad, que es lo que más ama el ser humano. Y Alemania-condenada aún y por siempre por su osadía de hace 70 y más años-no la tiene ni la tendrá..., mientras continúe en la cima del mundo el poder financiero. No nos confundamos tampoco por otra cuestión: *"¿Pero de que ensañamiento hablamos si E. U. inyectó colosales sumas de dinero para que los alemanes pudieran reconstruir la infraestructura de su tierra, y por eso-además del esfuerzo de los germanos-se produjo el denominado "milagro alemán"?"*... ¿Ud. cree que los Aliados decidieron eso por bondad? Había que frenar a la-por aquel entonces-pujante U. Sov. y al Comunismo efervescente por casi todo el mundo. No se podían dar el lujo de una Alemania devastada por siempre. Un vacío del que podía aprovecharse la U. Sov. para avanzar sobre tierra europea más de lo

que lo había hecho. De no haber existido esta amenaza soviética, les afirmo que el Estado Alemán no hubiera sido reconstruido, y sus ciudadanos sobrevivientes hubieran sido, sino exterminados (recuerde el "Plan Morgenthau"), deportados en masa quien sabe adónde. Paradojas de la historia, gracias a la existencia de la U. Sov., a la que tanto y con razón Hitler combatió, Alemania tuvo sobrevida... De lo contrario, de la cultura alemana nada hubiera quedado.

A Alemania incluso la han obligado a modificar su bandera nacional... El color amarillo es un intruso. Los colores auténticos son el rojo, el negro y el hoy ausente blanco. Sí, los colores de la bandera NS no fueron un capricho o invento del "loco" Hitler... El amarillo es una imposición al pueblo alemán por parte de los vencedores. Esto es un caso único en el mundo. Ninguna nación perdedora de una guerra se vio forzada a algo así.

Y como ya hemos visto en el capítulo "curiosidades" también la obligaron a variar la letra de su himno.

Por lo menos una vez dije que la opinión de los alemanes sobre el NSA, Hitler y la SGM, pudiendo ser citada como "opinión del derrotado", "la otra campana", no tendría ningún valor como contra-respuesta a la versión de los vencedores... Y así es. Nulo valor... Hoy en Alemania el NSA es tan criticado como en cualquier otra nación. Tal vez sea solo para parecer "políticamente correctos" y por lo tanto no sea el auténtico sentir de los germanos... No sé. Pero no cambia nada a lo que estoy tratando. Hoy en Alemania no se puede negar el Holocausto. A pesar de tener una Constitución o "Ley fundamental" como la llaman ellos (dicho sea de paso, impuesta por los vencedores cuando se refundó Alemania) que garantiza la libertad de expresión, no se puede opinar que tal matanza no ha existido. La ironía del caso es que... en E. U., ¡sí se la puede negar!... A veces la política es muy oscura, ¿no? Alemania es un país amordazado en cuanto a pensar libremente sobre todos los ingredientes de la SGM. Por eso les decía yo que la opinión

alemana de los hechos (opinión de los perdedores) no tiene ningún valor. O tal vez-y quizás sea peor-no esté amordazada. Tal vez los teutones hayan sufrido una técnica que cité más de una vez: El "lavado de cerebro". Y en esto tiene que ver que ni bien terminada la guerra los sobrevivientes alemanes siempre fueron señalados, acusados, criticados sin cesar por apoyar al sanguinario Hitler, por iniciar la más devastadora guerra de la historia, por apoyar a un gobierno que llevó adelante un genocidio, por ser el pueblo más racista de la historia. Les metieron, les infundieron un enorme sentimiento de culpa. Devastador para la consciencia y para su propia libertad. Como dije: Alemania no es libre... Ante todo esto, siempre me pregunto cómo se deben sentir los ya pocos (aunque aún deben ser decenas de miles) de combatientes alemanes que pelearon, defendiendo a su patria y creyendo en un gobierno apoyado por la mayoría de sus connacionales, en el invierno ruso, en los calores del desierto de África, en las profundidades del Atlántico, en los cielos y bosques de toda Europa. Dejaron su vida millones, dejaron su salud mental millones, sobrevivieron batallando otros millones, y resulta que hoy su propio país les dice indirectamente, "Uds. apoyaron y pelearon por un asesino".

Todos los primeros ministros alemanes luego de la SGM, hablan del "oscuro pasado" alemán debido al NSA. Que asumen la responsabilidad de los alemanes. Y la culpa, la culpa, la culpa, la culpa, la culpa... Yo me pregunto, ¿y cuando asumirán su responsabilidad los británicos por los crímenes de su imperio y los estadounidenses por las "andanzas por el mundo" de su país "paladín de la democracia y la libertad"?

¿Qué quedó de aquel pujante y valiente espíritu germano que la emprendió en inferioridad de condiciones contra el sistema financiero y bancario mundial?...

Todos los que nos critican a los revisionistas y defensores del Nacionalsocialismo alemán esgrimen la siguiente frase..."Defendés al asesino Hitler, cuando hoy ni su propio país habla bien de él".

Y es verdad. ¿Pero por qué Alemania no solo que no calla sino que tiene ante su pasado nacionalsocialista la misma postura que los vencedores de la guerra?...

Alemania pudo surgir como nación unificada recién en el tardío año de 1.871. En pocos años devino en una potencia comercial, industrial y científica mundial, como ya lo expliqué en otro capítulo. De manera limpia le fue ganando mercados (léase países compradores) a los británicos, los cuales por aquella época eran los dueños del mundo gracias a su enorme imperio. Esto despertó el recelo de los siempre orgullosos británicos y fue esta puja comercial, junto con otros ingredientes, la causante del desencadenamiento de la PGM. Antes de esta, Alemania había arrasado con los premios nobeles en distintas ciencias. Indudablemente todo esto demuestra que el pueblo teutón es muy capaz, obsesivo, trabajador, eficiente. Luego de la derrota en la PGM vinieron años muy difíciles para los alemanes. Pero con el liderazgo de Hitler recobraron en tiempo record la pujanza de antes de la guerra.

Por todo esto fue que una vez derrotada otra vez, los vencedores entendieron que Alemania debía ser ocupada y controlada. Era una nación de gente capaz y hábil, que se levantaba rápidamente de fracasos. Una nación que por dos veces, sin disparar un tiro, había vencido en parte a los dueños comerciales del mundo. Pero había algo que empeoraba el asunto: Ahora Alemania-con Hitler-se había mostrado como la única nación que había auténticamente enfrentado al capitalismo y su usurero sistema bancario y financiero... La habían destrozado luego de la guerra que le declararon. Y los vencedores no deseaban-ni desean-que volviera a resurgir. ¿Solución? Como ya dije, ocupación y control...

Alemania sigue siendo controlada. Alemania sigue siendo amordazada. Es un país ocupado porque aún hay bases militares de los países vencedores, como ya saben. Control...

Esa nación que desde 1871 arrasaba con premios nobeles, ahora obtiene alguno de vez en cuando... Control...

Los vencedores no desean que se vuelva a levantar. A resurgir realmente. Por eso le dieron gran bienestar económico... ¿Cómo es esto? Porque suena contradictorio. Se ha hablado mucho del "milagro (económico) alemán" de posguerra. Ese capaz pueblo haciendo resurgir en relativos pocos años a su nación desde las cenizas de la guerra. Un esfuerzo y una GENIALIDAD que nadie en el mundo duda en elogiar. Pero veamos... ¿Esfuerzo? Seguro... ¿Genialidad? No...

El mismo capitalismo que había sido combatido por Alemania inyectó ingentes sumas de dinero en el destrozado país para que sus pobladores pudieran con su esfuerzo reconstruirlo. Ahora, ¿por qué el capitalismo decidió reconstruir una nación que intentó acabar con él?... ¿Altruismo? No. Interés. Doble interés. El primer interés y el más urgente en los días inmediatamente posteriores a la guerra fue el de poner un freno al avance del comunismo, encarnado en la Unión Soviética. Esta ideología socioeconómica se había adueñado ya del este de Alemania. Si el resto de ese país-donde se iba "armando" la República Federal-hubiera seguido siendo una tierra devastada, sin futuro ni esperanzas, la Unión Soviética hubiera podido también ponerla dentro de su órbita. Al lograr reconstruir la economía de la naciente República Federal de Alemania no solo cubrían el primer interés y objetivo, sino que también el segundo: Domesticar, domar, amansar al siempre rebelde y pujante pueblo alemán. Dándole gran bienestar socioeconómico se cubrían (y cubren) ante un posible disconformismo de ese pueblo que ya había enfrentado de manera arrojada, eficiente y valerosa al Capitalismo... Control... De otra manera no se explica como una nación pobrísima en recursos naturales y con una enorme masa de gente a mantener (nada menos que 80 millones) es una de las potencias económicas más grandes del planeta, y con gran bienestar socioeconómico. La mayor exportadora del mundo, ganándole a China y Estados Unidos, ambos países riquísimos en recursos naturales. No hay magia posible. No le quiero quitar méritos a los alemanes. Yo mismo digo que son pujantes y capaces, pero los milagros no existen. El Capitalismo foráneo sigue regando con ingentes sumas de dinero a la economía germana. Todo esto para que un pueblo que hace más de 70 años fue anticapitalista, ahora lo soporte.

A cambio de esto Alemania debe educar (y cumple) a su pueblo en el odio a su pasado Nacionalsocialista. Está obligada a defenestrar a Hitler tanto como lo hacen los judíos. Obligada a pedir perdón de manera permanente. Obligada a mentir, diciendo que fue culpable de iniciar la guerra. En síntesis, obligada a arrodillarse. Esa es la Alemania de hoy.

Por todo ello, lo que diga Alemania sobre la Segunda Guerra Mundial no tiene ningún valor. Tiene la misma falsedad que lo que dicen los vencedores. Por eso los que atacan a los defensores de Hitler NO esgrimen ninguna frase determinante o acorralante cuando dicen..."Incluso Alemania habla mal del nazismo".

Renglones arriba decía yo que el pueblo alemán está amordazado. O quizás algo peor: Su cerebro lavado. O acobardado... Alemania es uno de los países donde está prohibido tan siquiera dudar del holocausto o de la maldad de Hitler y los postulados de su partido Nacionalsocialista. Y entiéndase la gravedad de esto. Un verdadero atropello a un Derecho humano básico como es el de la libre opinión... Si se dijera, "sí, efectivamente el Holocausto existió y felicito a Hitler por esa iniciativa". Eso sí que es una auténtica apología de la violencia e incitación al odio. Y merece condena. Pero con tan solo decir, "el holocausto NO existió", en Alemania (y ya en otros países) se recibe condena. Un atropello. Porque al sostener que tal matanza no ha ocurrido, por ende no se hace ninguna apología a algo negativo. No se justifica a una matanza, cuando se dice que tal matanza no ha existido. Es imposible hablar bien o mal de algo, al sostener que ese algo no sucedió... La cuestión es simple: El poder sionista-capitalista no quiere que pensemos.

¿Desde cuándo necesita la verdad el uso de la censura de opiniones opuestas y la amenaza de prisión para protegerse?

¡¡NO lo necesita, nunca lo ha hecho, y nunca lo hará!! La verdad no teme investigación, la mentira SI

Tal vez algunos alemanes escapen de la mordaza o del "lavado de cerebro" y se animen de a poco a decir la verdad. Como me dijo una amiga alemana hace un tiempo. Y aclaro que es una joven que bien encuadra en la "renovada" Alemania: Nada racista, democrática, etc. Ella me dijo: "Si Hitler se hubiera detenido luego de la unión con

Austria, hoy en Alemania todavía gobernaba el NSA"... Es decir, si Hitler no hubiera caído en la trampa de Danzig y no lo hubieran llevado a la guerra... Pero igualmente sostengo yo que el Capitalismo y el Sionismo le hubieran preparado otra trampa bélica, ya que era la única manera de "sacárselo de encima". En la opinión de mi amiga-es indudable que ella pudo ver la verdad a través de la maraña de desinformación, tergiversaciones y mentiras-se denota lo que fue el auténtico NSA: Exitoso económicamente y nada belicoso ni racista en extremo.

Decía antes... *"De no haber existido esta amenaza soviética, les afirmo que el Estado Alemán no hubiera sido reconstruido, y sus ciudadanos sobrevivientes hubieran sido, sino exterminados, deportados en masa quien sabe adónde. Paradojas de la historia, gracias a la existencia de la U. Sov., a la que tanto y con razón Hitler combatió, Alemania tuvo sobrevida... De lo contrario, de la cultura alemana nada hubiera quedado"*. Porque de eso se trata también... Alemania, como vimos, ni bien se organizó como nación en 1.871, desplazó legalmente a nivel mundial en lo económico al R. U... Y eso fue causa principal de la PGM. Luego resurgió, y le "armaron" ya sabemos porque motivo la SGM... *"¿Una tercera vez? ¡No!"*, pensaron los vencedores. *"Permanente ocupación...y control"*.

Todo esto es porque los alemanes son el pueblo más capaz del mundo. El más eficiente, el más concentrado, el de mayor voluntad, el que cuando emprende algo cree que todo es posible, el más obsesivo y más implacable y determinado con los objetivos que se proponga. Un país pobrísimo en recursos naturales, al que no obstante naciones millonarias en dinero, población y recursos naturales tardaron en doblegar... ¡en dos guerras!... Y esto fue así porque es un pueblo cuya única riqueza o capital son sus mentes, o sea la capacidad técnica de su gente. Siempre la tecnología alemana, desde el surgimiento de aquel imperio unificado en 1.871, estuvo a la vanguardia en el mundo. Siempre sus productos adelantados a la época. Llamada con razón "el

país de las ciencias"... El mismo país que más aportó al avance de la medicina. En el que se dieron las invenciones más revolucionarias... Nos puede sonar muy bien "tecnología de E. U.", "tecnología japonesa". Pero nada suena mejor que "tecnología alemana"... En cambio hoy, esa nación, ese pueblo obtiene de algunos de sus científicos muy de vez en cuando algún premio nobel..., cuando antes arrasaban. ¿Causa?: Alemania está controlada (ya sabe Ud. por quien), está "frenada"...y robada. Los Aliados bien lo supieron y lo saben. Por eso, aún estando en guerra, se dio "la caza de los científicos alemanes", como vieron en otro capítulo.

Hoy E. U. se vanagloria de su avión militar "invisible" (por no ser detectado por radares). Hoy ya es una verdad a todas voces... que la Alemania de Hitler lo tuvo y solo que no llegó a tiempo de usarlo... ¡Y hace 70 años!...Adivine de donde "sacó" los planos E. U. Por todo esto, es que los vencedores entendieron que Alemania debe seguir ocupada y "revisada". Una vez terminada la SGM Alemania sufrió un robo inmenso de patentes industriales y científicas, es decir, también se buscó y busca esquilmar la mente alemana y su creatividad... Y todo ello, por desafiar dos veces al poder financiero mundial.

No puede ser casualidad... No, no lo es: En su primera osadía, el pueblo alemán desplaza, legalmente, en el comercio mundial al R. U., el cual era un imperio odiado y ya sostenedor del Capitalismo... En su segunda osadía, el pueblo alemán la emprende contra el nefasto sistema financiero mundial... ¿No festejó la mayor parte de la población del mundo la caída del Comunismo? ¡Sí!... Alemania combatió al Comunismo durante la SGM... ¿No se queja la mayor parte de la población mundial del Capitalismo y de la prepotencia de E. U.? ¡Sí!... Alemania combatió en la SGM a ambos... Sólo le pido que reflexione.

"Ganamos la guerra con propaganda atroz. Y solo estamos empezando. Continuaremos con esta propaganda atroz, la aumentaremos hasta

que nadie acepte una buena palabra sobre los alemanes, hasta que cualquier simpatía que haya hacia ellos sea destruída. Y los mismos alemanes estarán tan confundidos que no sabrán que es lo que están haciendo... Una vez que logremos esto... solo así nuestra victoria será completa. Pero nunca definitiva, porque un momento de negligencia y las malas hierbas crecerán de nuevo...."

Sefton Delmer. Jefe británico de "Propaganda negra". (Cómo dije, Alemania será por siempre controlada y ocupada)

Es esta propaganda la que manchó al NSA con el Holocausto y demás para que la exitosa economía, desafiante del Capitalismo y del Comunismo, quedara sepultada en el olvido. Y logró que dichos crímenes inexistentes quedaran en la conciencia de la gente como única o más distintiva característica de la Alemania de Hitler.

"Es necesario que yo muera por mi gente; pero mi espíritu se levantará de la tumba y el mundo algún día sabrá que yo estaba en lo correcto"

Adolf Hitler

"Hitler emergerá, desde el odio que ahora le tienen, como una de las más significativas figuras que jamás haya vivido... Hay un misterio en el modo en que vivió y en la manera de su muerte, que vivirá y crecerá después de él. Él tenía aquello de lo que las leyendas están hechas".

John Fitzgerald Kennedy (Reciente recopilación de sus "Diarios")

"No tenemos ninguna duda de tu valentía y dedicación a tu patria. Ni tampoco creemos que tu eres el monstruo del que hablan tus oponentes"

Carta de Mahatma Gandhi (otro luchador contra el Imperio Británico...) a Adolf Hitler.

“La lucha y el odio entre la gente es nutrido por grupos de interés muy específico. Es una pequeña camarilla internacional sin raíces que pone a la gente unas contra la otra. ¡Qué no quieren que la gente tenga paz! Es un grupo que halla su hogar en ningún lugar, pero a la vez en todas partes. Pero hoy viven en Berlín... Mañana en Bruselas, en Londres... Y luego en París... ¡Y que se sienten en casa en todas partes! Ellos son los únicos a los que se les puede nombrar como “elementos internacionales”. ¡Pues ellos conducen negocios en todas partes!”

Adolf Hitler sobre el Sionismo.